



„Pro-Medica” w Elku Sp. z o.o.

19-300 Elk, ul. Baranki 24,

tel. 87 620-95-71 wew. 51 - Automatyczna Centrala

tel. 87 621-96-20 - Sekretariat, Zarząd Spółki

Dział Zaopatrzenia i Zamówień Publicznych

tel. 87 620-95-93

tel. 87 620-95-76

tel. 87 620-96-26

e-mail: zaopatrzenie-pm@elk.com.pl

e-mail: przetargi@promedica.elk.pl

www.promedica.elk.com.pl

Odpowiedź na Zapytanie 13

Wszyscy uczestnicy postępowania

Znak: P-M/DZZP/ 1134 / 1610 /25

Data: 08.05.2025 r.

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na **dostawę odczynników, szybkich testów kasetkowych i pasków do badania moczu wraz z dzierżawą analizatorów na potrzeby Zakładu Diagnostyki Laboratoryjnej „Pro-Medica” w Elku Sp. z o.o. Znak Sprawy 930/2025.**

Na podstawie art. 135 ust. 1-2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający przekazuje treść zapytań dotyczących zapisów specyfikacji warunków zamówienia wraz z wyjaśnieniami. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące pytania:

PYTANIE nr 1 dotyczy Pakietu 7 Załącznika nr 4 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Punkt 14. Prosimy o precyzyjne wskazanie, jaki zakres prac adaptacyjnych ma zostać wykonany przez Wykonawcę, a także o wyjaśnienie:

- do jakich instalacji przedmiot zamówienia ma zostać dostosowany;

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że podczas wyznaczonej wizji lokalnej Wykonawca ma możliwość sprawdzenia instalacji.

- podanie m.in. wymiarów pomieszczenia, wejścia do pomieszczenia i do laboratorium;

Odpowiedź: Wymiary pomieszczenia: 289cm x 602cm, otwór drzwiowy do pomieszczenia biochemii 110cm/210cm.

- wyjaśnienie, czy w budynku Zamawiającego jest dostępna winda.

Odpowiedź: Tak.

- Czy Zamawiający przed złożeniem oferty wyrazi zgodę na wizję lokalną naszego inżyniera serwisu mającą na celu określenia zakresu prac potrzebnych do zainstalowania oferowanego przez naszą firmę systemu w Państwa pracowni?

Udzielenie wyjaśnień w tym zakresie jest niezbędne do rzetelnego przygotowania oferty, w tym dokonania prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający wyznacza wizję lokalną na 12.05.2025r. na godzinę 11:00 Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej Piętro 0, ul. Baranki 24, 19-300 Elk. Osoba do kontaktu w sprawie wizji lokalnej Kierownik Zakładu Diagnostyki Laboratoryjnej 87 620 95 08.

PYTANIE nr 2 dotyczy Pakietu 7 Załącznika nr 4 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Punkt 17. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie odczynników do mleczanów oraz etanolu w opakowaniach umożliwiających ich bezpośrednie wstawienie na pokład analizatora, ale nie posiadających kodów kresowych. Odczynniki te będą miały zaprogramowane stałe miejsce na rotorze odczynnikowym?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

PYTANIE nr 3 dotyczy Pakietu 7 Załącznika nr 4 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie odczynnika do amoniaku innego producenta i wymagającego



przelania przed wstawieniem na pokład reganetowy w dedykowany pojemnik/butelkę dostarczany wraz z odczynnikami?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

PYTANIE nr 4 dotyczy Pakietu 7 Załącznika nr 4 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Punkt 5. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie odczynników do mleczanów, amoniaku oraz etanolu a także analizatora dodatkowego innego producenta niż analizator główny. Oba oferowane analizatory posiadają tego samego wytwórcę i wspólną dedykowaną linię odczynnikową z wypełni walidowanymi aplikacjami odczynnikowymi.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody i pozostawia zapisy bez zmian.

PYTANIE nr 5 dotyczy Pakietu 7 Załącznika nr 3 do SWZ – Formularza Asortymentowo-Cenowego

W formularzu asortymentowo-cenowym pod tabelą w pkt 1 wskazano, że Wykonawca wypełniając wartość brutto dzierżawy (pkt 42) urządzeń winien podać całkowitą wartość dzierżawy (celem porównania ofert dla okresu 27 miesięcy), natomiast w treści w pkt 42, Zamawiający oczekuje podania odrębnie trzech wartości za dzierżawę urządzenia – w okresie pierwszych 6 miesięcy, 12 miesięcy i 9 miesięcy, a nie jednej za całkowitą wartość dzierżawy. W związku z tym, prosimy o wyjaśnienie, czy Wykonawca ma podać jedną wartość za cały okres dzierżawy i wówczas dokonać modyfikacji pkt 42 czy też Wykonawca ma podać 3 wartości za dzierżawę, zgodnie z dyspozycją punktu 42 formularza.

Odpowiedź: Wykonawca ma podać 3 wartości za dzierżawę, zgodnie z dyspozycją punktu 43 formularza (Zamawiający dokonał modyfikacji nr 1 z dnia 08.05.2025r. Załącznika nr 3 do SWZ – Formularza Asortymentowo-Cenowego w zakresie Pakietu 7).

PYTANIE nr 6 dotyczy Pakietu 7 Załącznika nr 3 do SWZ – Formularza Asortymentowo-Cenowego

Prosimy o zmianę formularza asortymentowo-cenowego w kolumnie „N” i „O” oraz §2 ust. 18 projektu umowy poprzez dodanie do nich zapisu: „jeśli dotyczy”. należy wskazać, że zgodnie z Rozporządzeniem 2017/746 dla wyrobów z klasy A procedura oceny zgodności nie przewiduje udziału jednostki notyfikowanej, a zatem dla wyrobów z tej klasy nie przewidziano certyfikatu CE, natomiast dla wyrobów z klasy B są wprowadzone okresy przejściowe, które stosownie do Rozporządzenia (UE) 2024/1860 z dnia 13 czerwca 2024 r. są następujące: w przypadku niepodpisania umowy z jednostką notyfikowaną - do 26 maja 2027 r.; w przypadku podpisania umowy z jednostką notyfikowaną - do 31 grudnia 2029 r. W związku z powyższym dla wyrobów z klasy A i B przepisy nie przewidują aktualnie obowiązku posiadania certyfikatu CE. Prosimy zatem o dostosowanie zapisów SWZ oraz załącznika nr 1 do aktualnie obowiązujących przepisów w zakresie certyfikacji CE.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje modyfikacji nr 1 z dnia 08.05.2025r. Załącznika nr 3 do SWZ – Formularza Asortymentowo-Cenowego i Załącznika nr 5 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy.

PYTANIE nr 7

W związku z tym, że zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami dla wyrobów z klasy A procedura oceny zgodności nie przewiduje udziału jednostki notyfikowanej, a zatem dla wyrobów z tej klasy nie przewidziano certyfikatu CE, natomiast dla wyrobów z klasy B są wprowadzone okresy przejściowe, które stosownie do Rozporządzenia (UE) 2024/1860 z dnia 13 czerwca 2024 r. są następujące: w przypadku niepodpisania umowy z jednostką notyfikowaną - do 26 maja 2027 r.; w przypadku podpisania umowy z jednostką notyfikowaną - do 31 grudnia 2029 r., prosimy o zrezygnowanie z naliczania kary umownej, o której mowa w §5 ust. 1 pkt 6.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje modyfikacji nr 1 z dnia 08.05.2025r. Załącznika nr 5 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy w zakresie § 2 ust. 18. Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu dotyczącego naliczania kary umownej, o której mowa w §5 ust. 1 pkt 6.

PYTANIE nr 8

W związku z brzmieniem rozdziału XII pkt 3 lit. e SWZ, prosimy o dopuszczenie złożenia materiałów informacyjnych dystrybutora potwierdzających, że oferowane materiały spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych, dystrybutor jest również uprawniony do dostarczania lub udostępniania wyrobów medycznych na rynku. Wskazujemy, że dystrybutor, mimo że nie jest wytwórcą wyrobu medycznego, to dysponuje szczegółową wiedzą na temat produktu i jego zastosowań nie mniejszą od producenta. W związku z powyższym dopuszczamy przedłożenie wraz z ofertą dokumentów przedmiotowych opracowanych przez



dystributora jest uzasadnione.

Odpowiedź: *Zamawiający dopuszcza.*

PYTANIE nr 9

W związku z treścią §2 ust. 6 pkt 1 projektu umowy, prosimy o wyjaśnienie, czy termin dostawy i instalacji analizatora wynosi 30 dni od dnia zawarcia umowy?

Odpowiedź: *Nie. Zamawiający informuje, że urządzenia należy dostarczyć nie później niż w pierwszym dniu obowiązywania czynszu dzierżawnego o którym mowa w § 4 ust. 4 pkt 2) Załącznika nr 5 do SWZ Projektowane postanowienia umowy. W związku z powyższym Zamawiający wymaga aby urządzenia znajdowały się w Zakładzie Diagnostyki Laboratoryjnej od daty za jaki okres Zamawiający będzie płacił za czynsz dzierżawny zgodnie z tymi zapisami.*

PYTANIE nr 10

Prosimy o zmianę §2 ust. 14 projektu umowy poprzez nadanie mu brzmienia: „Wykonawca gwarantuje, że przedmiot umowy jest wolny od wad fizycznych”. Aktualne brzmienie niniejszego postanowienia poprzez wskazanie, że cały dostarczany asortyment (w tym analizator) ma być wolny od wad (w tym wad prawnych), wyłącza możliwość zaoferowania urządzeń obciążonych prawem na rzecz osoby trzeciej czy będących przedmiotem leasingu, co może wpłynąć na ograniczenie konkurencji w niniejszym postępowaniu. Wskazujemy, że umowa dzierżawy może być zawarta przez wydzierżawiającego niebędącego właścicielem rzeczy, ponieważ nie wyłącza to osiągnięcia celu czasowego udostępnienia rzeczy dzierżawcy, co wynika z orzecznictwa Sądu Najwyższego (Postanowienie SN z 5.10.2005 r., II CZ 85/05, LEX nr 1554388.). Powyższa sytuacja może mieć miejsce, gdy rzecz oddana w dzierżawę stanowi jednocześnie przedmiot leasingu, co w konsekwencji oznacza, że jest dotknięta wadą prawną. Wskazujemy także, iż zgodnie z istotą umowy dzierżawy, określoną w art. 693 k.c., Wydierżawiający nie musi dysponować tytułem własności do rzeczy oddanej w dzierżawę. Postanowienie §1 ust. 4 projektu umowy należy traktować jako nadmierne i w istocie naruszające konkurencyjność postępowania, ponieważ wyłącza możliwość uzyskania zamówienia publicznego przez wykonawców niebędących właścicielem sprzętu, ale dysponującym nim na innej podstawie prawnej. Zamawiający decydując się na takie ograniczenie powinien wskazać, dlaczego posiadanie tytułu własności do sprzętu przez cały okres dzierżawy, jest uzasadnione jego rzeczywiste istniejącymi potrzebami.

Odpowiedź: *Zamawiający nie wyraża zgody.*

PYTANIE nr 11

Prosimy o zmianę §2 ust. 20 pkt 1 i 2 projektu umowy poprzez dodanie na końcu zdania każdego z punktów fragmentu: – „z wyłączeniem napraw, które dotyczą awarii powstałych na skutek nieprawidłowego używania urządzeń przez Zamawiającego, w tym uszkodzeń mechanicznych”.

Odpowiedź: *Zamawiający nie wyraża zgody.*

PYTANIE nr 12

Prosimy o zmianę §5 ust. 2 w taki sposób, aby uprawnienie do rozwiązania umowy z winy Wykonawcy aktualizowało się dopiero po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do wykonania obowiązków stanowiących podstawę rozwiązania oraz bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu. Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne rozwiązania umowy, celowe jest, aby przed skorzystaniem przez Zamawiającego z tego uprawnienia, Wykonawca został wezwany do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej wystarczająco zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć skutków rozwiązania umowy, które są niekorzystne dla obu stron. W związku z powyższym zwracamy się o wprowadzenie dodatkowego zapisu w umowie uwzględniającego wcześniejsze wezwanie Wykonawcy do należytego wykonania umowy.

Odpowiedź: *Zamawiający nie wyraża zgody.*

PYTANIE nr 13

Prosimy o zmianę §8 ust. 2 projektu umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo rozwiązania umowy po uprzednim pisemnym jej wypowiedzeniu w terminie 30 dniowego okresu wypowiedzenia w przypadku gdy Wykonawca nie wywiązuje się z warunków umownych, to jest gdy:

- 1) Wykonawca nie dostarcza przedmiotu umowy bądź dopuszcza się trzykrotnej zwłoki w jej dostarczeniu,
- 2) dostarczony towar jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia ani ze złożoną ofertą, a Wykonawca nie uznaje



reklamacji, która jest uzasadniona;

4) zostanie ogłoszona upadłość Wykonawcy lub likwidacja jego przedsiębiorstwa,

5) Wykonawca narusza warunki dostawy z własnej winy o których mowa w § 2 i § 3 niniejszej umowy.

6) Wykonawca z własnej winy nie dotrzymuje terminów napraw dzierżawionych urządzeń,

7) Wykonawca w sposób zawiniony nie dostarcza urządzeń zgodnie z §7 ust. 7 pod warunkiem uprzedniego wezwania Wykonawcy do należytej realizacji obowiązków stanowiących podstawę rozwiązania umowy i bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego Wykonawcy na wykonanie tych obowiązków”.

Należy wskazać, że uprawnienie do rozwiązania umowy o zamówienie publiczne (która w jeszcze większym stopniu niż inne umowy gospodarcze cechuje się stabilnością i powinna być wykonana do końca) należy traktować jako wyjątek, a wszelkie okoliczności stanowiące podstawę odstąpienia od umowy przez Zamawiającego powinny być skonkretyzowane i wyliczone w projekcie umowy w katalogu zamkniętym, tymczasem użyte przez Zamawiającego w §8 ust. 2 sformułowanie – w szczególności, oznacza że Zamawiający będzie miał prawo skorzystać z uprawnienia do odstąpienia od umowy nawet w przypadku wystąpienia innej okoliczności niż ta wymieniona w §8 ust. 2 pkt 1-7 projektu umowy. Prosimy także o określenie odpowiedzialności Wykonawcy za zwłokę bądź o wskazanie, że tylko zawiniona przez Wykonawcę nieterminowa dostawa może stanowić podstawę odstąpienia od umowy. Skorzystanie przez Zamawiającego z tak daleko-idącego uprawnienia jak rozwiązanie umowy powinno dotyczyć wyłącznie okoliczności wynikających z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Nadto, należy wskazać, że pojęcie „zła jakość” nie zostało zdefiniowane przez Zamawiającego, zaś podstawa do rozwiązania umowy powinna być sprecyzowana w umowie, dlatego prosimy o wskazanie, że tylko dostawa asortymentu niezgodnego z opisem przedmiotu zamówienia i złożoną ofertą będzie stanowiła podstawę rozwiązania umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE nr 14

Prosimy o zmianę §8 ust. 3 projektu umowy poprzez nadanie mu brzmienia:

„Trzykrotna zwłoka w dostawie częściowego towaru z winy Wykonawcy może spowodować rozwiązanie umowy po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do należytej realizacji obowiązków stanowiących podstawę rozwiązania umowy i bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego Wykonawcy na wykonanie tych obowiązków. Nie dotyczy okoliczności, gdy Zamawiający zalega z płatnościami za dostarczony towar ponad 30 dni licząc od terminu zapłaty. Wówczas Wykonawca będzie uprawniony do powstrzymania się ze spełnieniem obowiązku kolejnych dostaw do dnia zapłaty całości zaległych należności”. Wskazujemy, że przedmiotowe postanowienie jest niezgodne z art. 433 pkt 1 ustawy pzp, zgodnie z którym projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, a zatem tylko zawinione przez Wykonawcę nieterminowe wykonanie dostawy może stanowić podstawę rozwiązania umowy. Nadto wskazujemy, że określenie tak daleko-idącego skutku jak rozwiązanie umowy z powodu wystąpienia jednej nieterminowej dostawy należy uznać za nadmiernie rygorystyczne i naruszające równowagę kontraktową.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Wykonawcy zobowiązani są do uwzględnienia w ofercie treści udzielonych odpowiedzi i dokonanych zmian, stanowią one bowiem integralną część SWZ.

Z poważaniem

