

Nr sprawy: DZP.26.167.2023
Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszych ofert w części nr 1, 2 i 4 postępowania

Dotyczy: postępowania nr DZP.26.167.2023 na usługi ochrony i dozoru obiektów na terenie Miasta Łodzi w nieruchomościach administrowanych przez Zarząd Lokali Miejskich w 2024 r. w podziale na cztery (4) części.

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się następującym kryterium oceny ofert: Cena – 100%

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu:

I. Złożono oferty, którym przyznano następującą punktację:

Nr oferty	Wykonawca	Punkty wg kryterium cena	Miejsce /Uwagi
CZĘŚĆ NR 1			
1	Konsorcjum firm: TS SERVICE Sp. z o.o. – lider konsorcjum, ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań TS SERVICE Sp. z o.o. Sp. K., konsorcjant, ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań PROTECTOR Sp. z o.o. – konsorcjant, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk PROTECT TECHNOLOGY Sp. z o.o. – konsorcjant, ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań ST PLUS Sp. z o.o. ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań NIP: 7812003742, 7811987860, 7811974751, 7812008372, NIP 7812038551	83,80	IV
2	Konsorcjum firm: Agencja Ochrony ESKORT Sp. z o.o. 94-111 Łódź, ul. Obywatelska 201, NIP 7272786834 Eskort Spółka z o.o. 94-111 Łódź, ul. Obywatelska 201, NIP: 7272786113	84,37	III
3	Professional Security Sp. z o.o. ul. Zbąszyńska 13, 91-342 Łódź, NIP 7262663024	100,00	I
5	Konsorcjum firm: Agencja Ochrony Warta Sp. z o.o. 98-290 Warta, ul. Sieradzka 6, NIP 8272248267 WARTA OCHRONA Sp. z o.o., ul. Sieradzka 6, 98-290 Warta NIP: 8272318312	85,95	II
CZĘŚĆ NR 2			
1	Konsorcjum firm: TS SERVICE Sp. z o.o. – lider konsorcjum, ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań TS SERVICE Sp. z o.o. Sp. K., konsorcjant, ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań PROTECTOR Sp. z o.o. – konsorcjant, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk PROTECT TECHNOLOGY Sp. z o.o. – konsorcjant, ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań ST PLUS Sp. z o.o. ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań NIP: 7812003742, 7811987860, 7811974751, 7812008372, 7812038551	Oferta odrzucona	
2	Konsorcjum firm: Agencja Ochrony ESKORT Sp. z o.o. 94-111 Łódź, ul. Obywatelska 201, NIP 7272786834 Eskort Spółka z o.o. 94-111 Łódź, ul. Obywatelska 201, NIP: 7272786113	97,46	II
3	Professional Security Sp. z o.o., ul. Zbąszyńska 13, 91-342 Łódź, NIP 7262663024	97,46	II
4	Konsorcjum firm: AGENCJA OCHRONY MK SP. Z O.O. 01-248 Warszawa, ul. Jana Kazimierza 64/128 NIP 5272683091 Agencja Ochrony Kowalczyk Security, ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa, NIP 5252869935	100,00	I
CZĘŚĆ NR 4			
2	Konsorcjum firm: Agencja Ochrony ESKORT Sp. z o.o. 94-111 Łódź, ul. Obywatelska 201, NIP 7272786834 Eskort Spółka z o.o. 94-111 Łódź, ul. Obywatelska 201, NIP: 7272786113	100,00	I

**II. Zamawiający odrzucił w części nr 2 ofertę nr 1 złożoną przez: Konsorcjum firm:
TS SERVICE Sp. z o.o. – lider konsorcjum, ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań
TS SERVICE Sp. z o.o. Sp. K., konsorcjant, ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań
PROTECTOR Sp. z o.o. – konsorcjant, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk
PROTECT TECHNOLOGY Sp. z o.o. – konsorcjant, ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań
ST PLUS Sp. z o.o. ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy, o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty w części nr 2. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach podnosi, że w formularzu ofertowym omyłkowo wpisał stawkę 27,90 zł netto za 1 roboczogodzinę zamiast 29,70 zł netto za 1 roboczogodzinę. W dalszej części obliczeń matematycznych spowodowało to przedstawienie oferty w wysokości 300 616,92 zł brutto zamiast 320 011,56 zł brutto. Wykonawca wyjaśnia, że nie jest w stanie zrealizować zamówienia za oferowaną cenę, gdyż ta jest niezgodna z wymogami SWZ i nie odzwierciedla wszystkich kosztów.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

III. Wybrano oferty najkorzystniejsze:

w części nr 1 - Professional Security Sp. z o.o., ul. Zbąszyńska 13, 91-342 Łódź

w części nr 2 - Konsorcjum firm:

AGENCJA OCHRONY MK SPÓŁKA Z O.O. 01-248 Warszawa, ul. Jana Kazimierza 64/128

Agencja Ochrony Kowalczyk Security ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa

w części nr 4 - Konsorcjum firm:

Agencja Ochrony ESKORT Sp. z o. o. 94-111 Łódź, ul. Obywatelska 201

Eskort Spółka z o.o. 94-111 Łódź, ul. Obywatelska 201

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszych ofert:

Zamawiający wybrał oferty najkorzystniejsze pod kątem kryterium oceny ofert określonym w SWZ, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp. Wybrani Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu opisane przez Zamawiającego oraz nie podlegają wykluczeniu.

IV. Umowy w sprawie zamówienia dla części nr 1 i 2 zostaną zawarte w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp., a dla części nr 4 w terminie zgodnym z art. 308 ust. 3 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp.

Kierownik
Wydziału Zamówień Publicznych

Jarosław Gąsiorek