


<p>DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH UNIwersytetu Jagiellońskiego ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków tel. +4812-663-39-03 e-mail: bpz@uj.edu.pl https://www.uj.edu.pl https://www.przetargi.uj.edu.pl</p>	
--	---

Kraków, dnia 27 maja 2024 r.

Adresaci:

1. TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa
2. TORO Sp. z o.o., Breń 64a, 33-140 Lisia Góra
3. P.P.H.U. "MASTER" Marta Sterkowicz, 38-230 Nowy Żmigród, Mytarz 12
4. ALNAG Barbara Wróbel, ul. Zygmunta Miłkowskiego 3/301, 30-349 Kraków
5. ATG Sp. z o. o. Sp. k., ul. Objazdowa 1, 85-882 Bydgoszcz
6. BENER Michał Benka, ul. Wileńska 59B/15, 80-215 Gdańsk
7. Drzewiarz-Bis Spółka z o.o., ul. Kardynała Wyszyńskiego 46a, 87-600 Lipno

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605.), którego przedmiotem wyłonienie Wykonawcy w zakresie dostawy oraz montażu wyposażenia meblowego dla Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie.

**ZAWIADOMIENIE
o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem oceny ofert w postępowaniu prowadzonym na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż **Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 7 złożoną przez Drzewiarz-Bis Spółka z o.o., ul. Kardynała Wyszyńskiego 46a, 87-600 Lipno, cena brutto za całość przedmiotu zamówienia: 46 051,20 PLN.** Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, za co oferta otrzymała w jednym kryterium „Cena brutto za całość przedmiotu zamówienia”: 100 pkt.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż:

- 1) oferta nr 1 **złożona przez TRONUS POLSKA SP. Z O.O., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa, cena brutto za całość przedmiotu zamówienia: 239 394,29 PLN,** otrzymała w jednym kryterium „Cena brutto za całość przedmiotu zamówienia”: 19,23 pkt.;
- 2) oferta nr 2 **złożona przez TORO Sp. z o.o., Breń 64a, 33-140 Lisia Góra, cena brutto za całość przedmiotu zamówienia: 56 703,00 PLN,** otrzymała w jednym kryterium „Cena brutto za całość przedmiotu zamówienia”: 81,21 pkt.;
- 3) oferta nr 4 **złożona przez ALNAG Barbara Wróbel, ul. Zygmunta Miłkowskiego 3/301, 30-349 Kraków, cena brutto za całość przedmiotu zamówienia: 54 918,27 PLN,** otrzymała w jednym kryterium „Cena brutto za całość przedmiotu zamówienia”: 83,85 pkt.;
- 4) oferta nr 5 **złożona przez ATG Sp. z o. o. Sp. k., ul. Objazdowa 1, 85-882 Bydgoszcz, cena brutto za całość przedmiotu zamówienia: 50 052,39 PLN,** otrzymała w jednym kryterium „Cena brutto za całość przedmiotu zamówienia”: 92,00 pkt.;
- 5) oferta nr 6 **złożona przez BENER Michał Benka, ul. Wileńska 59B/15, 80-215 Gdańsk, cena brutto za całość przedmiotu zamówienia: 61 686,96 PLN,** otrzymała w jednym kryterium „Cena brutto za całość przedmiotu zamówienia”: 74,65 pkt.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż odrzucił ofertę nr 3 **złożoną przez Martę Sterkowicz, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. "MASTER" Marta Sterkowicz, 38-230 Nowy Żmigród, Mytarz 12, cena brutto za całość przedmiotu zamówienia: 42 189,00 PLN, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, tj. z uwagi na fakt, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.** W toku weryfikacji i badania oferty, w związku z powzięciem wątpliwości odnośnie spełnienia przez Wykonawcę minimalnych parametrów technicznych i funkcjonalnych opisanych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyjaśnienie treści złożonej oferty poprzez wskazanie materiału z jakiego wykonana jest podstawa oferowanego stolika kawiarnianego (15 szt.). W odpowiedzi na Wezwanie Zamawiającego Wykonawca oświadczył, iż podany w ofercie stolik firmy Mextra podany był jako wzór, a Wykonawca oferuje podstawy Z-6 z katalogu producenta Home and Garden, zaś blat wykona samodzielnie. W ocenie Zamawiającego Wykonawca dokonał zmiany treści oferty na etapie prowadzonej procedury, tj. po otwarciu ofert. Powyższa sprzeczność względem pierwotnych oświadczeń Wykonawcy musiała zostać uznana jako niedopuszczalna zmiana treści oferty, a w związku z tym, Zamawiający zobowiązany był do jej odrzucenia.

Zamawiający informuje, że od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie. Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy PZP.

Z poważaniem
Anna Łukasik-Socha