

WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Sukcesywna dostawa artykułów spożywczych do Szkoły Podstawowej im. Józefa Dambka w Leśniewie w podziale na 9 części”.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA dla cz. II i V

Szkoła Podstawowa im. Józefa Dambka w Leśniewie, ul. Mechowska 2, 84-106 Leśniewo, jako Zamawiający, działając na podstawie art. 255 pkt 1 w związku z art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą”, informuje o unieważnieniu postępowania dla cz. II i V.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:**Część II – Dostawa nabiału.**

W dniu 04.12.2024 roku upłynął termin składania ofert. Do tego terminu wpłynęły **3 oferty** od Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto [PLN]
1	2	3
1.	STEMAR sp. z o.o. ul. Portowa 3. 84-120 Władysławowo	ODRZUCONA 17.200,14 zł.
2.	Przedsiębiorstwo SEZAMEK sp. z o.o. ul. 10 Lutego 44, 84-100 Puck	ODRZUCONA 19.078,47 zł.
3.	MLH Marita Laga ul. Gdańska 65, 84-120 Władysławowo	ODRZUCONA 19.572,14 zł.

Wszystkie oferty złożone w postępowaniu w cz. II – Dostawa nabiału podlegają odrzuceniu:

- Oferta Nr 1: Wykonawca STEMAR sp. z o.o., ul. Portowa 3. 84-120 Władysławowo, w cz. II Dostawa nabiału w zał. Nr 1.2 do SWZ Formularz cenowy – zestawienie asortymentu w poz. 1 Jaja rozm. L nie podał ceny jednostkowej netto, tym samym wartość netto wyniosła 0,00 i wartość brutto wyniosła również 0,00. Wobec powyższego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca powinien w zał. Nr 1.2 do SWZ Formularz cenowy – zestawienie asortymentu wskazać ceny dla wszystkich pozycji. Natomiast Wykonawca nie wskazał ceny dla poz. 1 co spowodowało, że Wykonawca nie zapewnił całościowej realizacji zamówienia. Wobec tego jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- Oferta Nr 2: Wykonawcy Przedsiębiorstwo SEZAMEK sp. z o.o., ul. 10 Lutego 44, 84-100 Puck, podlega odrzuceniu, ponieważ nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego. Wykonawca złożył ofertę zał. Nr 1 formularz oferty oraz oświadczenie wstępne zał. Nr 2, które zostało

prawidłowe podpisane, natomiast zał. Nr 1.2 do SWZ formularz cenowy, nie zostało podpisane żadnym wymaganym podpisem tj. kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Potwierdzenie z Platformy Zakupowej Open Nexus

Wynik walidacji Negatywny	Plik: Zał. Nr 1.2 do SWZ formularz cenowy cz. II(Autenti_Classic_2024-12-04_01-36-57).xml
Wymagany jest plik źródłowy	
Wynik walidacji Negatywny	Plik: Zał. Nr 1.2 do SWZ formularz cenowy cz. II.xml
Uwierzyteliwienie tego pliku nie jest możliwe. Prawdopodobnie plik nie został podpisany, jego format nie jest obsługiwany przez weryfikator, plik jest uszkodzony lub plik jest większy niż 50 MB.	

Potwierdzenie ze strony <https://puesc.gov.pl/>

Wynik weryfikacji

NIEWAŻNY/NIEPRAWIDŁOWY

Wynik przetwarzania: **Zakończono**

Szczegóły weryfikacji: **Obiekt, do którego odnosi się podpis został naruszony**
Podpis dokumentu jest nieprawidłowy
Przynajmniej jeden skrót w podpisie nie zgadza się ze skrótem dokumentu

Skrót pliku z podpisem: **e7e81731e1fb8f2d166fe6e97eae0a43c443311**

Nazwa pliku z podpisem: **Zał. Nr 1.2 do SWZ formularz cenowy cz. II(Autenti_Classic_2024-12-04_01-36-57).xml**

Potwierdzenie z Szafir

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy, komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Brak podpisania formularza cenowego, który

stanowi część oferty właściwym podpisem jest równoznaczny z brakiem zachowania obowiązkowej formy elektronicznej.

Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy, ponieważ nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

- Oferta Nr 3: Wykonawca MLH Marita Laga, ul. Gdańska 65, 84-120 Władysławowo, w cz. II Dostawa nabiału w zał. Nr 1.2 do SWZ Formularz cenowy – zestawienie asortymentu w poz. 22 ser Parmezan kostka bez dodatku środków konserwujących i chemicznych nie podał stawki podatku VAT i tym samym wartość netto wyniosła tyle samo co wartość brutto. Wobec powyższego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca powinien w zał. Nr 1.2 do SWZ Formularz cenowy – zestawienie asortymentu wskazać ceny wraz z należnym podatkiem VAT dla wszystkich pozycji. Wobec tego jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Zgodnie z art. 260 ustawy, o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub zostali zaproszeni do negocjacji – podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Zamawiający udostępnia niezwłocznie informacje, o których mowa powyżej, na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Część V – Dostawa przypraw i produktów suchych.

W dniu 04.12.2024 roku upłynął termin składania ofert. Do tego terminu wpłynęły 3 oferty od Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto [PLN]
1	2	3
1.	STEMAR sp. z o.o. ul. Portowa 3. 84-120 Władysławowo	ODRZUCONA 21.890,39 zł.
2.	MLH Marita Laga ul. Gdańska 65, 84-120 Władysławowo	ODRZUCONA 24.222,28 zł.

Wszystkie oferty złożone w postępowaniu w cz. V – Dostawa przypraw i produktów suchych podlegają odrzuceniu:

- Oferta Nr 1: Wykonawca STEMAR sp. z o.o., ul. Portowa 3. 84-120 Władysławowo w poz. 18 Dżem truskawkowy 100% owoców -150g bez dodatków środków konserwujących. podał błędną stawkę podatku VAT (5%). Prawidłowa stawka podatku VAT to 23%. Stawki podatku VAT we wszystkich ofertach powinny być prawidłowe i jednakowe, by oferty były w pełni porównywalne. **Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty,**

która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Przepisy prawa zamówień publicznych nie zawierają legalnej definicji błędu w obliczeniu ceny, dlatego w tym zakresie można posłużyć się wypracowanymi poglądami doktryny i orzecznictwem KIO. Zgodnie z nimi za błąd w obliczeniu ceny lub kosztu należy uznać błąd wynikający z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a nie z wadliwie wykonanych działań rachunkowych (matematycznych). Z tego względu za klasyczny błąd w obliczeniu ceny, uznaje się przyjęcie przez wykonawcę do wyliczenia ceny niewłaściwej stawki podatku VAT. Takiego błędu co do zasady nie można poprawić, a jego konsekwencją jest odrzucenie oferty. W związku z czym Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera błąd w obliczeniu ceny.

2. Oferta Nr 2: Wykonawca MLH Marita Laga, ul. Gdańska 65, 84-120 Władysławowo w poz. 33 Krem z orzechów laskowych 100% bez konserwantów 200g bez oleju palmowego (szklany słoik) Wykonawca podał błędną stawkę podatku VAT (23%). Prawidłowa stawka podatku VAT to 8%. W poz. 34 Krem pistacjowy 100% bez konserwantów 200g bez oleju palmowego (szklany słoiczek) Wykonawca podał błędną stawkę podatku VAT (23%). Prawidłowa stawka podatku VAT to 8%.

Stawki podatku VAT we wszystkich ofertach powinny być prawidłowe i jednakowe, by oferty były w pełni porównywalne. **Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.** Przepisy prawa zamówień publicznych nie zawierają legalnej definicji błędu w obliczeniu ceny, dlatego w tym zakresie można posłużyć się wypracowanymi poglądami doktryny i orzecznictwem KIO. Zgodnie z nimi za błąd w obliczeniu ceny lub kosztu należy uznać błąd wynikający z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a nie z wadliwie wykonanych działań rachunkowych (matematycznych). Z tego względu za klasyczny błąd w obliczeniu ceny, uznaje się przyjęcie przez wykonawcę do wyliczenia ceny niewłaściwej stawki podatku VAT. Takiego błędu co do zasady nie można poprawić, a jego konsekwencją jest odrzucenie oferty. W związku z czym Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Z poważaniem

Z-CA DYREKTORA
Szkoły Podstawowej im. Józefa Dambka
w Leżnie
mgr Maria Maciejewska