



W-1.43.2.1.2024...6...WO  
Dot. 001/24

Warszawa, dnia 20.02.2024 r.

<https://platformazakupowa.pl/pn/mzdww>

dotyczy postępowania:

**„Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 803 przejście przez m. Łomnica od km 30+430 do km 32+030 na terenie gminy Wodynie” – nr postępowania 001/24**

Działając na podstawie **art. 135 ust. 1 oraz ust. 6** ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie uprzejmie Państwa informuje, że otrzymał pytanie do Specyfikacji Warunków Zamówienia, na które niniejszym udziela odpowiedzi:

#### Pytanie 52

W zawiązku z odpowiedzią na pytanie 19 z dnia 12.02.2024 r. oraz związanych z nią odpowiedzi na pytanie 49 i 50 z dnia 15.02.2024 r. dotyczących prawdopodobieństwa występowania smoły w warstwie wiążącej nawierzchni i wskazaną przez Zamawiającego koniecznością utylizacji odpadu zwracamy się z prośbą o zastosowanie jednego z poniższych rozwiązań:

- a. udostępnienie badań istniejącej nawierzchni DW 803 na odcinku objętym niniejszym postępowaniem, wskazujących jednoznacznie na obecność smoły w istniejącej nawierzchni i pozwalających na określenie wolumenu destruktu zawierającego smołę,
- b. deklarację, że konieczność utylizacji destruktu powstałego w wyniku frezowania nawierzchni z mieszanki bitumicznej zawierającej smołę nie jest objęta zakresem zamówienia i wystąpienie tejże konieczności będzie stanowić podstawę do zmiany wynagrodzenia należnego Wykonawcy o koszty utylizacji, ze względu na fakt, że zgodnie z udostępnioną przez Zamawiającego dokumentacją nie ma podstaw do uwzględnienia tych kosztów w ofercie,
- c. wskazanie dokładnych ilości destruktu z frezowania nawierzchni bitumicznych zawierających smołę, których koszt utylizacji należy uwzględnić w ofercie.

Jak wynika z postanowień SWZ (pkt. XIV.1 ) oraz postanowień Wzoru umowy (§2 ust 2) za wykonanie przedmiotu zamówienia Zamawiający przewidział wynagrodzenie ryczałtowe. W §1 ust. 2 Wzoru umowy, Zamawiający zapisał, że „Cena określona w ust.1 została podana ryczałtowo i obejmuje wykonanie całego przedmiotu zamówienia opisanego w Dokumentacji Przetargowej ( Część IV SWZ) oraz w Przedmiarze robót udostępnionych jedynie poglądowo (Część V SWZ). Wykonawca winien obliczyć wartość robót na podstawie załączonej dokumentacji projektowej.(...)” Opis przedmiotu zamówienia nie daje podstaw do oszacowania, w jakiej ilości odpad destruktu powstałego w wyniku przewidzianego do wykonania frezowania na zimno warstw bitumicznych może stanowić materiał, co do którego możliwa jest utrata statusu odpadu oraz co do którego brak jest takiej możliwości. Co w konsekwencji powoduje, że każdy Wykonawca dowolnie przyjąć musi takie ilości w ofercie spekulując co do tego, czy zakres udzielonego zamówienia będzie obejmował obowiązek w postaci utylizacji odpadu destruktu bitumicznego zawierającego smołę, a jeśli tak to w jakiej ilości.

Zgodnie z wyrokiem KIO z 19 listopada 2021r. (sygn. akt. 3260/21) „Sporządzenie dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem Zamawiającego i to Zamawiający ponosi odpowiedzialność za jej wady. Wykonawcy przed złożeniem ofert mają obowiązek zapoznać się z tą dokumentacją i mogą żądać wyjaśnień jej treści, jak też mogą kwestionować jej treść w drodze odwołania, niemniej jednak nie może to oznaczać przerzucenia odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na Wykonawców.” Tymczasem w postanowieniach umowy



Zamawiający przerzucił na Wykonawcę odpowiedzialność finansową za okoliczności, za które Wykonawca zgodnie z przepisami ustawy nie może odpowiadać.

Należy podkreślić, że Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2021 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków utraty statusu odpadów dla odpadów destruktu asfaltowego (Dz. U. z 2021 roku poz. 2468), do którego odwołuje się projekt umowy i które reguluje warunki utraty statusu odpadów dla odpadów destruktu asfaltowego, określa w §2 jakie warunki utraty statusu odpadów muszą zostać spełnione aby materiał ten utracił charakter odpadu. Oceny dokonuje się w oparciu o próbki pobrane i przebadane przez akredytowane laboratoria lub certyfikowane jednostki badawcze (§3 Rozporządzenia). Wykonawca nie ma ani możliwości ani obowiązku ich wykonania przed złożeniem oferty.

Ponadto zwracamy uwagę, że zgodnie z dokumentacją geologiczną udostępniona przez Zamawiającego (profile nr 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17) w górnych warstwach nawierzchni znajduje się **ASFALT**, co z definicji wyklucza występowanie smoły.

Zgodnie z PZP opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić Wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Mając na uwadze fakt, iż perspektywą decydującą dla oceny spełnienia powyższych wytycznych jest perspektywa Wykonawcy, stwierdzamy, że w świetle informacji przedstawianych przez Przedsiębiorstwo w pytaniu 19 udostępnionym w dniu 12.02.2024 r., których zgodność ze stanem faktycznym nie została potwierdzona w jakiegokolwiek wiążącej dla Wykonawców dokumentacji, określenie przedmiotu zamówienia może wprowadzać Wykonawców w błąd.

Na podstawie wstępnego rozpoznania informujemy, że potencjalny koszt utylizacji destruktu bitumicznego zawierającego smołę (przy założeniu, że występuje ona na całej objętości nawierzchni bitumicznej przeznaczonej do frezowania) stanowi około 35% wartości zamówienia. W związku z tym uwzględnienie w ofercie kosztów nieproporcjonalnego ryzyka bez wiążącej informacji odnośnie występowania smoły może tę ofertę sztucznie zawyżyć.

W wyroku KIO z 15.02.2018 r., KIO 173/18 stwierdza się „(...) nie można akceptować przerzucania nadmiernego ryzyka na Wykonawcę w zamówieniach publicznych. Zasada swobody umów w inwestycjach publicznych jest ograniczona, m.in. obowiązkiem Zamawiającego dokonania opisu przedmiotu zamówienia pozwalającego Wykonawcy na kalkulację wszystkich ryzyk. Aby uniknąć wliczania w cenę ofertową niepotrzebnego, nieporównywalnego ryzyka, to Zamawiający zobowiązany jest przekazać Wykonawcy o informację i dane, które stworzą podstawy do kalkulacji przez Wykonawców porównywalnych ofert.”

#### Odpowiedź:

Zamawiając informuje, że destruktu bitumiczny z rozbiórki nawierzchni warstwy bitumicznych wszystkich poza warstwą ścierną może zawierać smołę i należy to uwzględnić w kosztach zadania.

**Opublikowana odpowiedź jest wiążąca i dotyczy wszystkich uczestników postępowania.**

Dyrektor  
Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich  
w Warszawie

Grzegorz Orlowski