


<p style="text-align: center;">DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH UNIWERSYTETU JAGIELLOŃSKIEGO ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków tel. +4812-663-39-03 e-mail: bzp@uj.edu.pl https://www.uj.edu.pl ; https://przetargi.uj.edu.pl</p>	
---	---

Kraków, dnia 24 kwietnia 2024 r.

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.), którego przedmiotem jest Wyłonienie Wykonawcy w zakresie dostawy zestawu serwera plików oraz pionowej trójfazowej listwy zasilającej na potrzeby Wydziału Biochemii, Biofizyki i Biotechnologii Uniwersytetu Jagiellońskiego

ZAWIADOMIENIE O PONOWNYM ROZSTRZYgniĘCIU (WYNIKU) POSTĘPOWANIA

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem ponownej oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu, uprzejmie informujemy, iż Zamawiający za najkorzystniejszą uznał: ofertę złożoną przez Wykonawcę **NEXTDATA Spółka Akcyjna, ul. Konwaliowa 7, 03-194 Warszawa, NIP: 527-274-20-14** z ceną wykonania zamówienia **154 923,42 zł**. Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta po dokonaniu poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej otrzymała 100,00 punktów w kryterium oceny ofert - cena.

Oferta Wykonawcy przez **IT Business Group Sp. z o.o., ul. Lipska 4/U11, 30-721 Kraków** otrzymała w przedmiotowym postępowaniu 99,96 punktów.

Ponadto, informujemy, że Zamawiający odrzucił następujące oferty:

- 1) Ofertę Wykonawcy **Redicreo Chmiela Sylwestrzak Majda Spółka Jawna, ul. Zygmuntowska 12, 31-314 Kraków, NIP: 675-148-56-62** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia wskazał, że nie wyraża zgody na składanie ofert wariantowych, natomiast z oferty Wykonawcy jasno wynika, że jest to oferta wariantowa. Zamawiający podnosi, że przywołana wariantowość dotyczy zaoferowania karty dual-port 25GbE, dla której Wykonawca nie zaznaczył czy oferuje do niej Kabel SFP28 DAC (3M) czy wkładkę SFP28. Każde wezwanie wysłane do Wykonawcy w powyższym zakresie w przedmiotowej sprawie powodowałoby zmianę treści oferty, co jest niezgodne z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.
- 2) Ofertę Wykonawcy **Storage IT Sp. z o. o., ul. Cyfrowa 6, 71-441 Szczecin, NIP: 851-320-19-14** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia wskazał, że nie wyraża zgody na składanie ofert wariantowych, natomiast z oferty Wykonawcy jasno wynika, że jest to oferta wariantowa. Zamawiający podnosi, że przywołana wariantowość dotyczy zaoferowania karty dual-port 25GbE, dla której Wykonawca nie zaznaczył czy oferuje do niej Kabel SFP28 DAC (3M) czy wkładkę SFP28. Każde wezwanie wysłane do Wykonawcy w powyższym zakresie w przedmiotowej sprawie powodowałoby zmianę treści oferty, co jest niezgodne z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

- 3) Ofertę Wykonawcy **EC Centrum Usług Wspólnych Sp. z o.o., ul. Grabska 11, 32-005 Niepolomice, NIP: 683-211-81-98** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego nie uzupełnił brakujących przedmiotowych środków dowodowych pochodzących od producenta, czego Zamawiający wymagał zgodnie z Rozdziałem IV ust. 1.1 SWZ.
- 4) Ofertę Wykonawcy **AMG Vision Sp. z o.o., ul. Mazowiecka 189, 05-110 Rajszew, NIP: 536-192-79-62** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia wskazał, że nie wyraża zgody na składanie ofert wariantowych, natomiast z oferty Wykonawcy jasno wynika, że jest to oferta wariantowa. Powyższe dotyczy zaoferowania karty dual-port 25GbE, dla której Wykonawca nie zaznaczył czy oferuje do niej Kabel SFP28 DAC (3M) czy wkładkę SFP28. Każde wezwanie wysłane do Wykonawcy w powyższym zakresie w przedmiotowej sprawie powodowałoby zmianę treści oferty, co jest niezgodne z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.
- 5) Ofertę Wykonawcy **System Data Sp. z o.o., ul. Sienkiewicza 42, 39-300 Mielec, NIP: 817-203-12-49** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia wskazał, że nie wyraża zgody na składanie ofert wariantowych, natomiast z oferty Wykonawcy jasno wynika, że jest to oferta wariantowa. Zamawiający podnosi, że przywołana wariantowość oferty dotyczy zaoferowania karty dual-port 25GbE, dla której Wykonawca nie zaznaczył czy oferuje do niej Kabel SFP28 DAC (3M) czy wkładkę SFP28. Każde wezwanie wysłane do Wykonawcy w powyższym zakresie w przedmiotowej sprawie powodowałoby zmianę treści oferty, co jest niezgodne z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.
- 6) Ofertę Wykonawcy **Power Komputery Tomasz Łapa, ul. Ludwika Waryńskiego 53a, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski, NIP: 661-214-35-09** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, że zawiera ona błędy w obliczeniu ceny. Zgodnie z art. 146aa ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług (t. j. Dz. U. 2024 poz. 361 ze zm.) obowiązująca podstawowa stawka VAT na terenie Rzeczypospolitej dla towarów i usług wynosi 23%. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie podał stawkę VAT w wysokości 0%, podczas gdy Zamawiający w Rozdziale XIV ust. 5 SWZ wyjaśnił, iż zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t. j. Dz. U. 2024 poz. 361 ze zm.), będzie dopiero ubiegał się o zgodę na zastosowanie 0% stawki podatku od towarów i usług VAT na zamawiany zestaw serwera plików w zakresie objętym ww. stawką podatkową – zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 przywołanej ustawy. Zapis ten nie implikuje automatycznego zwolnienia z obowiązującej stawki VAT, albowiem następuje ono dopiero na podstawie zaświadczenia wydanego przez ministra właściwego ds. szkolnictwa wyższego, potwierdzającego przeznaczenie dostarczonego sprzętu dla placówki oświatowej w rozumieniu art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.

Zgodnie z wypracowanymi poglądami doktryny i orzecznictwem KIO za błąd w obliczeniu ceny należy uznać błąd wynikający z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a nie z wadliwie wykonanych działań rachunkowych (matematycznych).

Za Karolem Różyckim należy zauważyć, że: *„Warunkiem zastosowania stawki VAT w wysokości 0% przy dostawie sprzętu komputerowego dla placówki oświatowej jest posiadanie przez dokonującego dostawy stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący daną placówkę oświatową, zgodnie z odrębnymi przepisami. Moim zdaniem dokonanie stosownego*

potwierdzenia zamówienia przez organ nadzorujący daną placówkę oświatową nawet po 2 latach od dokonania dostawy nie wyłącza zastosowania stawki VAT w wysokości 0%. Uważam więc, że otrzymanie takiego potwierdzenia upoważnia dostawcę do wystawienia faktury korygującej, o ile dostawca przekaże kopię stosownych dokumentów do właściwego urzędu skarbowego. Zgodnie z przepisami art. 83 ust. 1 pkt 26 lit. a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług - dalej u.p.t.u. - stawkę podatku w wysokości 0% stosuje się do dostaw sprzętu komputerowego dla placówek oświatowych, przy zachowaniu warunków, o których mowa w art. 86 ust. 13-15 u.p.t.u. Warunek art. 83 ust. 13 u.p.t.u. stanowi, że opodatkowaniu stawką podatku w wysokości 0% podlegają towary wymienione w załączniku nr 8 do u.p.t.u., tj.:

- jednostki centralne komputerów, serwery, monitory, zestawy komputerów stacjonarnych,
- drukarki,
- skanery,
- urządzenia komputerowe do pism Braille'a (dla osób niewidomych i niedowidzących),
- urządzenia do transmisji danych cyfrowych (w tym koncentratory i switche sieciowe, routery i modemy).

Z kolei art. 83 ust. 14 pkt 1 u.p.t.u. stanowi, że dokonujący dostawy, o której mowa w art. 83 ust. 1 pkt 26 u.p.t.u., stosuje stawkę podatku 0%, pod warunkiem posiadania stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący daną placówkę oświatową, zgodnie z odrębnymi przepisami. Natomiast art. 83 ust. 15 u.p.t.u. stanowi, że dostawca obowiązany jest przekazać kopię dokumentów, o których mowa w art. 83 ust. 14 u.p.t.u., do właściwego urzędu skarbowego” (Karol Różycki, „Czy dostawca sprzętu komputerowego dla placówki oświatowej może wystawić fakturę korygującą, jeśli dopiero w tym roku jednostka przedstawiła zaświadczenie potwierdzające swój status?” [w:] „Pytania i odpowiedzi QA 257325”, opublikowano w SIP Lex w dniu 1 lipca 2016 r.).

Zatem zastosowania preferencyjnej stawki podatku VAT w wysokości 0% na dostarczony serwer obliczeniowy może nastąpić pod warunkiem posiadania stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący daną placówkę oświatową, który w tym przypadku jest minister właściwy ds. szkolnictwa wyższego i nauki, nadzorujący Uniwersytet Jagielloński w Krakowie w myśl art. 426 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t. j. Dz. U. 2023 poz. 742 ze zm.).

Reasumując, na etapie składania ofert przez Wykonawcę Zamawiający nie posiadał rzeczowego stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący daną placówkę oświatową, co obligowało Wykonawców do złożenia oferty na powyższy zakres przedmiotowy z zastosowaniem stawki podstawowej w wysokości 23% VAT.

Z tego względu za błąd w obliczeniu ceny, uznaje się przyjęcie przez wykonawcę do wyliczenia ceny niewłaściwej stawki podatku VAT. Takiego błędu nie można poprawić, a jego konsekwencją jest odrzucenie oferty.

Ponadto, oferta Wykonawcy **Power Komputery Tomasz Łapa, ul. Ludwika Waryńskiego 53a, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski, NIP: 661-214-35-09** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP, ponieważ Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

7) Ofertę Wykonawcy **Dabacom Bartosz Raczyński, ul. Ojcowska 17, 80-146 Gdańsk, NIP: 583-**

299-76-44 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego nie uzupełnił brakujących przedmiotowych środków dowodowych pochodzących od producenta, czego Zamawiający wymagał zgodnie z Rozdziałem IV ust. 1.1 SWZ.

Ponadto, oferta Wykonawcy **Dabacom Bartosz Raczyński, ul. Ojcowska 17, 80-146 Gdańsk, NIP: 583-299-76-44** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP, ponieważ Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający informuje, że od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie a umowa może zostać zawarta po upływie terminu na jego wniesienie. Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy PZP.

Z poważaniem
Mateusz Zieliński