

Gdańsk, dnia 21.12.2021r.

**dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym (z możliwością negocjacji) o wartości zamówienia, która nie przekracza progów unijnych, o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych na: świadczenie usługi sprzątania pomieszczeń w budynku Gdańskiego Teatru Szekspirowskiego w Gdańsku przy ul. Wojciecha Bogusławskiego 1 oraz utrzymanie czystości przyległego terenu zewnętrznego, ZP/TP/2/GTS/21.**

Na podstawie art. 253 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1129, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje o wynikach postępowania.

1. W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto
1	Usługi Hydrotechniczno-Budowlane Hydrobud Sp. z o.o. Ul. 11 Listopada 42c, 62-520 Konin	695.999,96
2	Megamini Sp. z o.o. Sp.k. Ul. Tylewskiego 38, 80-169 Gdańsk	914.559,32
3	Lireco Tech Spółka z o.o. ul. Grochowa 10, 81-017 Gdynia	751.313,83

2. Na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 10 ustawy Pzp, z postępowania wykluczono wykonawcę:

Usługi Hydrotechniczno-Budowlane Hydrobud Sp. z o.o.  
Ul. 11 Listopada 42c, 62-520 Konin

Uzasadnienie:

W przedmiotowym postępowaniu ocenie podlegało doświadczenie koordynatora skierowanego do realizacji zamówienia. Doświadczenie koordynatora wykonawca był zobowiązany wskazać w formularzu oferty. Ocenie podlegało tylko konkretnie wskazane doświadczenie t.j. wykazane dla konkretnych odbiorców w określonym okresie, zgodnie z tabelą formularza oferty.

W formularzu oferty Wykonawca wskazał, że koordynator świadczył usługę dla odbiorców: Żel Bet Sp. z o.o. oraz Wik Bud Jacek Budziński w okresie od 01.01.2010 – nadal, a więc ponad 10 lat, co zagwarantowało Wykonawcy najwyższą ocenę w kryterium doświadczenie koordynatora o wadze 40%. Tymczasem z ogólnodostępnych informacji z KRS oraz CEiDG wynika, że wykonawca Żel-Bet Spółka z o.o. został zarejestrowany w KRS 20.01.2012r. zaś wykonawca Wik Bud Jacek Budziński zawiesił działalność gospodarczą dnia 10.03.2014r. i został wykreślony z rejestru 21.06.2016r. Wobec powyższego koordynator nie mógł realizować usług dla ww. podmiotów od 2010r. do chwili obecnej, z uwagi na fakt, iż jeden z tych podmiotów nie istniał przed 2012r., zaś drugi nie istnieje od roku 2016, a praktycznie zaprzestał działalności w 2014r.

Zgodnie art. 109 ust. 1 pkt. 10 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Przedstawione informacje wprowadziły w błąd co do faktów, co mogło mieć wpływ na przyznanie punktów i wyższą ocenę oferty w kryterium jakościowym.

Dla zastosowania sankcji z art. 109 ust. 1 pkt. 10 ustawy Pzp wystarczające jest działanie wykonawcy wyczerpujące znamiona winy nieumyślnej (lekkomyślności lub niedbalstwa), nie jest natomiast konieczne udowodnienie celowego i zamierzonego działania wykonawcy polegającego na wprowadzeniu zamawiającego w błąd. Tym bardziej wykluczenie wykonawcy z postępowania w opisanej sytuacji jest zasadne. Wykonawca, jako profesjonalny podmiot działający na rynku, zobowiązany jest do zachowania należytej staranności przy sporządzaniu oferty oraz przedstawianiu informacji istotnych dla prowadzonego postępowania. Informacje te powinny być wiarygodne i rzetelne. Wykonawca nie może przedstawiać mylnych informacji w celu zwiększenia szansy na uzyskanie zamówienia.

Zgodnie z art. 111 pkt. 6 ustawy Pzp wykluczenie następuje na okres roku od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia.

3. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. „b” ustawy Pzp, odrzucono ofertę:

Lireco Tech Spółka z o.o.  
ul. Grochowa 10, 81-017 Gdynia

#### Uzasadnienie

Zamawiający sformułował w § 5 ust. 2 SWZ następujące warunki udziału w postępowaniu, w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej:

1) Wykonawca w okresie ostatnich 3 lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje należycie co najmniej 2 usługi sprzątania w budynkach użyteczności publicznej, w rozumieniu § 3 pkt 6 *Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2019r. poz. 1065, z późn. zm. )*, z których każda:

- trwała nieprzerwanie przez co najmniej 12 miesięcy,
- osiągnęła wartość co najmniej 320.000,00 zł brutto w skali 12 miesięcy,
- była wykonywana w budynku o powierzchni użytkowej co najmniej 5 000 m<sup>2</sup>

2) Wykonawca skieruje do realizacji zamówienia następujące osoby:

a) co najmniej 5 (pięć) osób, do bieżącego utrzymania czystości w sali teatralnej i wystawienniczej Zamawiającego, w godzinach ich otwarcia oraz na terenie pomieszczeń biurowych po zakończeniu urzędowania Zamawiającego (tj. od godz. 16.00), z których każda posiada co najmniej roczne doświadczenie w wykonywaniu usług sprzątania w budynkach użyteczności publicznej,

b) co najmniej jedną osobę koordynatora (kierownika ekipy) pełniącą nadzór nad osobami, o których mowa powyżej (lit. a), odpowiedzialną za koordynację, kontrolę jakości usług i kontakty z Zamawiającym, posiadającego co najmniej dwuletnie doświadczenie w pracy koordynatora usługi sprzątania (osoba koordynatora nie może być wyznaczona spośród osób wymienionych powyżej w lit. a).

W celu wykazania spełnienia powyższych warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca posłużył się zasobami podmiotu trzeciego – Lireco Eco Magda Komajda, zgodnie ze złożonym oświadczeniem i zobowiązaniem tegoż podmiotu, w następującym zakresie: „wiedzy, doświadczenia, przeszkolonych osób oraz doradztwa i nadzoru nad wykonywanymi pracami.”

Zgodnie z treścią art. 118 ust. 2 ustawy Pzp, w odniesieniu do warunków dotyczących kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, wykonawcy mogą polegać na zdolnościach

podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

Zgodnie z powyższym, Wykonawca wskazał w formularzu oferty, że zamówienie wykona przy udziale podwykonawcy Lireco Eco Magda Komajda. Zastrzegł jednak także, że udział podwykonawcy w zamówieniu to „realizacja usługi w zakresie w jakim podmiot udostępnia zasoby w kw. 325 000 zł brutto”. W związku z tak sformułowanym ograniczeniem udziału podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia, Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia a następnie uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Złożone wyjaśnienia i dokumenty potwierdziły, że Wykonawca samodzielnie nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Warunek nie może również zostać uznany za spełniony przy udziale wskazanego podmiotu trzeciego, z uwagi na niedostateczny zakres jego udziału w realizacji zamówienia. Zakres udziału podmiotu trzeciego został ograniczony do kwoty 325 000 zł, co zostało wskazane w formularzu oferty. Stanowi to jedynie 43% ceny oferty. Ponowne wyjaśnienia wykonawcy złożone dnia 6.12.2021r. nie eliminują stanu wynikającego z treści oferty oraz złożonych dokumentów. Oświadczenie złożone w formularzu oferty stanowi jej treść nie podlegającą zmianie i jednocześnie nie mającą znamion omyłki nadającej się do poprawienia. Wyraźne ograniczenie kwotowe w ofercie udziału podwykonawcy – podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia stoi na przeszkodzie uznaniu, że udział tego podmiotu w realizacji zamówienia jest wystarczający i realny, co czyni zobowiązanie tego podmiotu pozornym i nie zapewniającym rzeczywistego dostępu do zasobów tego podmiotu.

Wobec powyższego udostępniane Wykonawcy przez podmiot trzeci zdolności techniczne i zawodowe nie pozwalają na wykazanie przez Wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu (arg. z art. 119 ustawy Pzp).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wobec powyższego jego oferta podlegała odrzuceniu.

4. Zgodnie z art. 275 pkt. 2 ustawy Pzp, przeprowadzono negocjacje w celu ulepszenia treści oferty, która podlegała ocenie w ramach kryterium „cena oferty”.

5. Po przeprowadzonych negocjacjach złożono ofertę dodatkową.

Megamini Sp. z o.o. Sp.k.  
Ul. Tylewskiego 38, 80-169 Gdańsk  
Cena oferty dodatkowej: 843.598,32 zł

6. Dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej:

Megamini Sp. z o.o. Sp.k.  
Ul. Tylewskiego 38, 80-169 Gdańsk  
Za cenę 843.598,32 zł

Uzasadnienie:

Pozostała jedna oferta nie podlegająca odrzuceniu.