
Szemud, 7 listopada 2024 r.

Nr referencyjny postępowania: ZP.271.6.2024

Gminne Przedsiębiorstwo Komunalne Szemud
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Kartuska 13
84-217 Szemud

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 – dalej zwana „ustawą Pzp”) na : „**Sukcesywne dostawy soli drogowej do zimowego utrzymania dróg gminnych na terenie Gminy Szemud w sezonie zimowym 2024/2025**”.

I.

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) – zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty.

Za ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę: **Keluva Pl Sp. z o.o., ul. Gliniana 52A, 91-336 Łódź.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Najkorzystniejszą ofertę wybrano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ tj. cena – 100 %. Oferta Wykonawcy Keluva PL Sp. z o.o. nie podlega odrzuceniu na podstawie przepisów ustawy Pzp i uzyskała 100 pkt zgodnie z przyjętymi kryteriami ofert, w związku z czym została uznana za najkorzystniejszą.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Ranking złożonych ofert:

Lp.	Wykonawca	Kryterium 1 Cena – wartość z oferty	Kryterium 1 Cena oferty – waga 100% Przyznana punktacja	Punktacja łączna
1.	Keluva PL Sp. z o.o., ul. Gliniana 52A, 91- 336 Łódź	130 736,70 zł	100 pkt	100 pkt
2.	I&KK Sp. z o.o. , ul. Grodzka 20/4, 70- 560 Szczecin	130 626,00 zł	Nie dotyczy Oferta odrzucona	---
3.	PRZEDSIĘBIOR- STWO WIELO- BRANŻOWE "TRA- MAD-ELBLĄG" SP. Z O.O., ul. Nowo- dworska 25, 82-300 Elbląg	140 220,00 zł	Nie dotyczy Oferta odrzucona	---
4.	OLAN Południe Sp. z o.o., ul. Szkolna 6, 33-200 Dąbrowa Tar- nowska	140 589,00 zł	Nie dotyczy Oferta odrzucona	---
5.	Eko Serwis Sp z o.o., ul. Milczańska 30 A, 70-107 Szczecin	147 507,75 zł	Nie dotyczy Oferta odrzucona	---
6.	FBSEWIS SPÓŁKA AK- CYJNA, ul. Siedmio- grodzka 9, 01-204 Warszawa	148 891,50 zł	Nie dotyczy Oferta odrzucona	---
7.	SoOne Sp. z o.o., ul. Rosnowo 11/12, 76- 042 Rosnowo	154 426,50 zł	Nie dotyczy Oferta odrzucona	---

Informacja o ofertach odrzuconych:

1. I&KK Sp. z o.o. , ul. Grodzka 20/4, 70-560 Szczecin

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Oferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań Zamawiającego zawartych w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) tj.:

- 1) wymagany skład chemiczny przez Zamawiającego: CaCl_2 (78%) powyżej 0,75% - Wykonawca zaoferował CaCl 0,15%,
- 2) wymagany skład ziarnowy przez Zamawiającego: ziarna poniżej 1 mm to maksymalnie 20% - Wykonawca zaoferował 40,9%.

2. PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE "TRAMAD-ELBLĄG" SP. Z O.O., ul. Nowodworska 25, 82-300 Elbląg

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Oferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań Zamawiającego zawartych w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) tj.:

- 1) wymagany skład ziarnowy przez Zamawiającego: ziarna poniżej 1 mm to maksymalnie 20% - Wykonawca zaoferował 44,1 %.
- 2) ponadto w przedstawionej dokumentacji przez Wykonawcę nie ma informacji na temat wymaganego składu chemicznego jakim są parametry SO_3 – maksymalnie do 3% oraz CaCl_2 (78%) powyżej 0,75%.

3. OLAN Południe Sp. z o.o., ul. Szkolna 6, 33-200 Dąbrowa Tarnowska

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie złożył na wezwanie Zamawiającego z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp przedmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie.

4. Eko Serwis Sp z o.o., ul. Milczańska 30 A, 70-107 Szczecin

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych na wezwanie Zamawiającego z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

5. FB SERWIS SPÓŁKA AKCYJNA, ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie złożył wyjaśnień na wezwanie Zamawiającego z art. 107 ust. 4 ustawy Pzp. Przedłożone przez Wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdziły, iż oferowany przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) tj.: wymagany skład chemiczny SO_3 – maksymalnie do 3% oraz CaCl_2 (78%) – powyżej 0,75%.

6. SolOne Sp. z o.o., ul. Rosnowo 11/12, 76-042 Rosnowo

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Przedmiotowe środki dowodowe złożone przez Wykonawcę nie potwierdziły, że oferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia spełnia wymagania Zamawiającego zawarte w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) tj.:

- 1) wymagany skład ziarnowy przez Zamawiającego: ziarna poniżej 1 mm to maksymalnie 20% - Wykonawca zaoferował 39,1%.
- 2) ponadto w przedstawionej dokumentacji przez Wykonawcę nie ma informacji na temat wymaganego składu chemicznego CaCl_2 (78%) powyżej 0,75%.

.....
(podpis kierownika Zamawiającego)