Znak sprawy: DFP.271.176.2022.DB Kraków, dnia 30.03.2023 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę produktów leczniczych, wyrobów medycznych, środków biobójczych, kosmetyków i urządzeń do Apteki Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie.

1. Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Numer**  **części** | **Numer oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto** |
| 1 | 6 | Medisept Sp. z o.o.  ul. Ludwika Spiessa 4, 20-270 Lublin | 74 236,00 zł |
| 2 | 4 | Medilab Sp. z o.o.  ul. Wysockiego 6c, 03-371 Warszawa | 42 379,50 zł |
| 3 | 3 | Aesculap Chifa Sp. z o.o.  ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl | 146 169, 60 zł |
| 4 | 2 | Henry Kruse Sp. z o.o.  ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce | 309 888,00 zł |
| 5 | 9 | Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław, Oddz. Kraków; ul. Balicka 117, 30-149 Kraków | 86 080,00 zł |
| 6 | 3 | Aesculap Chifa Sp. z o.o.  ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl | 133 000,00 zł |
| 7 | 10 | Biachem Sp. z o.o.  Sowlany, ul. Alejkowa 21 lok. B9, 15-528 Białystok | 510 296,00 zł |
| 8 | 2 | Henry Kruse Sp. z o.o.  ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce | 204 504,00 zł |
| 9 | 8 | Schulke Polska Sp. z o.o.  Al. Jerozolimskie 132, 02-305 Warszawa | 42 344,20 zł |
| 10 | 8 | Schulke Polska Sp. z o.o.  Al. Jerozolimskie 132, 02-305 Warszawa | 72 576,00 zł |
| 11 | 9 | Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław, Oddz. Kraków; ul. Balicka 117, 30-149 Kraków | 267 887,20 zł |
| 12 | 9 | Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław, Oddz. Kraków; ul. Balicka 117, 30-149 Kraków | 555 645,00 zł |
| 13 | 2 | Henry Kruse Sp. z o.o.  ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce | 156 870,00 zł |
| 14 | 10 | Biachem Sp. z o.o.  Sowlany, ul. Alejkowa 21 lok. B9, 15-528 Białystok | 340 395,00 zł |
| 15 | 10 | Biachem Sp. z o.o.  Sowlany, ul. Alejkowa 21 lok. B9, 15-528 Białystok | 100 627,00 zł |
| 16 | 10 | Biachem Sp. z o.o.  Sowlany, ul. Alejkowa 21 lok. B9, 15-528 Białystok | 67 020,00 zł |

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferty wybrane w poszczególnych częściach otrzymały maksymalną liczbę punktów.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Numer części** |
| 1 | Alpinus Chemia Sp. z o.o.  ul. Garbary 5, 86-050 Solec Kujawski | 16 |
| 2 | Henry Kruse Sp. z o.o.  ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce | 3, 4, 6, 7, 8, 13, 14, 15 |
| 3 | Aesculap Chifa Sp. z o.o.  ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl | 3, 6, 9 |
| 4 | Medilab Sp. z o.o.  ul. Wysockiego 6c, 03-371 Warszawa | 2, 10, 14, 16 |
| 5 | BIALMED Sp. z o.o.  ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa | 2, 7, 14, 15, 16 |
| 6 | Medisept Sp. z o.o.  ul. Ludwika Spiessa 4, 20-270 Lublin | 1, 14 |
| 7 | HCS EUROPE Sp. z o.o.  ul. Warszawska 9A, 32-086 Węgrzce | 13, 14 |
| 8 | Schulke Polska Sp. z o.o.  Al. Jerozolimskie 132, 02-305 Warszawa | 3, 6, 9, 10, 14, 15, 16 |
| 9 | Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław, Oddz. Kraków; ul. Balicka 117, 30-149 Kraków | 5, 7, 11, 12, 16 |
| 10 | Biachem Sp. z o.o.  Sowlany, ul. Alejkowa 21 lok. B9, 15-528 Białystok | 7, 14, 15, 16 |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Liczba punktów w kryterium cena (100%)** | **Łączna ilość punktów** |
| **Część 1** | | |
| Oferta: 6  Medisept Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| **Część 2** | | |
| Oferta: 4  Medilab Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| **Część 3** | | |
| Oferta: 3  Aesculap Chifa Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta: 8  Schulke Polska Sp. z o.o. | 89,24 | 89,24 |
| Oferta: 2  Henry Kruse Sp. z o.o. | 61,61 | 61,61 |
| **Część 4** | | |
| Oferta: 2  Henry Kruse Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| **Część 5** | | |
| Oferta: 9  CZM „CEZAL” S.A. | 100,00 | 100,00 |
| **Część 6** | | |
| Oferta: 3  Aesculap Chifa Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta: 8  Schulke Polska Sp. z o.o. | 77,50 | 77,50 |
| Oferta: 2  Henry Kruse Sp. z o.o. | 54,80 | 54,80 |
| **Część 7** | | |
| Oferta: 10  Biachem Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta: 5  Bialmed Sp. z o.o. | 86,89 | 86,89 |
| Oferta: 9  CZM „CEZAL” S.A. | 50,37 | 50,37 |
| **Część 8** | | |
| Oferta: 2  Henry Kruse Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| **Część 9** | | |
| Oferta: 8  Schulke Polska Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta: 3  Aesculap Chifa Sp. z o.o. | 93,49 | 93,49 |
| **Część 10** | | |
| Oferta: 8  Schulke Polska Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta: 4  Medilab Sp. z o.o. | 93,33 | 93,33 |
| **Część 11** | | |
| Oferta: 9  CZM „CEZAL” S.A. | 100,00 | 100,00 |
| **Część 12** | | |
| Oferta: 9  CZM „CEZAL” S.A. | 100,00 | 100,00 |
| **Część 13** | | |
| Oferta: 2  Henry Kruse Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta: 7  HCS Europe Sp. z o.o. | 87,49 | 87,49 |
| **Część 14** | | |
| Oferta: 10  Biachem Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta: 5  Bialmed Sp. z o.o. | 99,06 | 99,06 |
| Oferta: 2  Henry Kruse Sp. z o.o. | 89,34 | 89,34 |
| Oferta: 6  Medisept Sp. z o.o. | 88,76 | 88,76 |
| Oferta: 8  Schulke Polska Sp. z o.o. | 84,96 | 84,96 |
| Oferta: 7  HCS Europe Sp. z o.o. | 46,60 | 46,60 |
| **Część 15** | | |
| Oferta: 10  Biachem Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta: 5  Bialmed Sp. z o.o. | 99,32 | 99,32 |
| Oferta: 8  Schulke Polska Sp. z o.o. | 88,27 | 88,27 |
| Oferta: 2  Henry Kruse Sp. z o.o. | 59,08 | 59,08 |
| **Część 16** | | |
| Oferta: 10  Biachem Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta: 4  Medilab Sp. z o.o. | 88,45 | 88,45 |
| Oferta: 5  Bialmed Sp. z o.o. | 86,93 | 86,93 |
| Oferta: 8  Schulke Polska Sp. z o.o. | 69,49 | 69,49 |
| Oferta: 9  CZM „CEZAL” S.A. | 53,83 | 53,83 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów:zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r., oferty otrzymały punkty w kryterium oceny ofert zgodnie ze sposobem ich przyznawania określonym   
w Specyfikacji.

1. W postępowaniu odrzucono następujące oferty:

Część 2

Oferta nr 5

Nazwa/Adres: Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35; 02-546 Warszawa

**Uzasadnienie prawne**: art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne**: Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie części   
2 pozycja 1 arkusza cenowego /Załącznik nr 1a do SWZ/. Zamawiający wymagał w pozycji 1 preparatu aktywnego maksimum przez 14 dni od otwarcia opakowania. Wykonawca w tej pozycji nie zaoferował żadnego produktu natomiast w pozycji 1 wpisał „preparat niedostępny - wycofany z produkcji”. Część 2 przedmiotu zamówienia zawiera pozycje od 1 do 4. Zgodnie z zapisami punktu 3.3 SWZ pełna oferta częściowa musi zawierać wypełnione wszystkie pozycje (w zakresie części, której/ których realizację wykonawca oferuje) wymienione w załączniku nr 1a do SWZ. W związku z powyższym oferta Wykonawcy nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego.

Część 7

Oferta nr 2

Nazwa/Adres: Henry Kruse Sp. z o.o.; ul. Kolejowa 3; 55-040 Kobierzyce

**Uzasadnienie prawne**: art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych

**Uzasadnienie faktyczne**: Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie części 7 pozycja 5 i 6 arkusza cenowego /Załącznik nr 1a do SWZ/. Zamawiający wymagał w części 7 pozycja 5 preparatu na bazie 2 alkoholi tj. na bazie 1-propranolu i etanolu lub 2-propranolu i etanolu lub 2-propanolu i 1-propanolu”. Wykonawca w tej pozycji zaoferował produkt firmy Ecolab Sp. z o.o.   
o nazwie Skinman Soft Protect 500 ml na bazie jednego alkoholu tj. etanolu. W zakresie części 7 pozycja 6 Zamawiający wymagał preparatu na bazie 2 alkoholi tj. na bazie 1-propranolu i etanolu lub   
2-propranolu i etanolu lub 2-propanolu i 1-propanolu”. Wykonawca w tej pozycji zaoferował produkt firmy Ecolab Sp. z o.o. o nazwie Skinman Soft Protect 1L na bazie jednego alkoholu tj. etanolu.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego.

Część 14

Oferta nr 4

Nazwa/Adres: Medilab Sp. z o.o.; ul. Wysockiego 6c, 03-371 Warszawa

**Uzasadnienie prawne**: art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych

**Uzasadnienie faktyczne**: Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie części 14 pozycja 1 arkusza cenowego /Załącznik nr 1a do SWZ/. Zamawiający wymagał produktu, którego główne substancje czynne to: min. 63,7 % etanol, 2- propanol, lub 85% etanol, pantenol i gliceryna lub 1 i 2-propanol i gliceryna lub 78,2 % etanol i bifenyl-2-ol. Wykonawca w części 14 pozycja 1 zaoferował produkt Vitasept E 75 Gel którego główne substancje czynne są na bazie etalonu i związków amoniowych. W związku z powyższym oferta Wykonawcy nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego.

Część 16

Oferta nr 1

Nazwa/Adres: Alpinus Chemia Sp. z o.o., ul. Garbary 5, 86-050 Solec Kujawski

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt. 3 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 4, art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** Oferta jest niezgodna z przepisami ustawy i jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów oraz treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z postanowieniami SWZ, Wykonawca zobowiązany był do złożenia w ramach oferty wypełnionego Formularza oferty (sporządzonego według wzoru Zamawiającego stanowiącego zał. nr 1 do SWZ) w postaci elektronicznej podpisanego przez Wykonawcę pod rygorem nieważności, kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Formularz oferty jest dokumentem zawierający zasadniczą treść oświadczenia woli stanowiącego ofertę. Dokument ten jest traktowany jako oferta sensu stricto, bowiem znajdują się w nim ważne, z punktu widzenia oceny okoliczności i znaczenia złożenia określonego oświadczenia woli, elementy przedmiotowo istotne dla uznania, kto i w jakim kontekście to oświadczenie składa. Dlatego też w obowiązującym formularzu oferty znajduje się szereg istotnych oświadczeń woli ze strony składającego ofertę, w szczególności z zasadniczym oświadczeniem, iż Wykonawca oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia, przy czym dokument ten powinien być opatrzony podpisem elektronicznym Wykonawcy. Taka formuła oświadczenia w pełni wyczerpuje dyspozycje art. 66 §1 Kodeksu cywilnego oraz art. 781 § 1 KC w związku z art. 8 ust. 1 i art. 218 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. PZP. Brak formularza oferty jest równoznaczny z brakiem zasadniczego oświadczenia woli Wykonawcy o zamiarze realizacji zamówienia publicznego, które stanowi podstawę do zawarcia umowy (brak jest oświadczenia o treści: „Oferujemy wykonanie całego przedmiotu zamówienia (…)”). Takie oświadczenie powinno przy tym zostać złożone do upływu terminu składania ofert, co w przedmiotowym stanie faktycznym nie nastąpiło. Dodatkowo treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji. Temu celowi służył zawarty przez Zamawiającego we wzorze formularza oferty szereg oświadczeń, tak aby złożone oświadczenia w ofercie odpowiadały treści specyfikacji. W sytuacji braku przedmiotowych oświadczeń woli Wykonawcy (brak formularza oferty), nie ma mowy o odzwierciedleniu w ofercie treści specyfikacji.

Ponadto treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca, oprócz zasadniczego oświadczenia woli o zamiarze realizacji zamówienia publicznego, nie złożył również szeregu towarzyszących oświadczeń woli, które również były wymagane w SWZ (co Zamawiający wyodrębnił we wzorze formularza oferty). Są to oświadczenia natury formalnej (tj. o akceptacji specyfikacji, o uzyskaniu niezbędnych informacji do złożenia oferty, o terminie związania ofertą, o deklaracji zawarcia umowy na warunkach Zamawiającego), jak i merytorycznej (tj. np. o podwykonawstwie). Zarówno jedne, jak i drugie oświadczenia są niezbędne dla poprawności i ważności złożonej oferty. W związku z faktem, iż przedmiotowych oświadczeń formalnych i merytorycznych Wykonawca nie złożył na etapie składania ofert, a oświadczenia te były wymagane zgodnie z SWZ, należy uznać, że ich brak kwalifikuje treść oferty, jako niezgodną z warunkami zamówienia. W świetle obowiązującego stanu prawnego oraz w przedmiotowym stanie faktycznym brak jest podstaw do wdrożenia procedury naprawczej określonej w art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. PZP, tj. uzupełnienia (po upływie terminu składania ofert) brakujących oświadczeń woli. Zatem z uwagi na powyższe oferta podlega odrzuceniu.

1. W zakresie części 2 - 3, 6 - 7, 9 - 10, 13 - 16 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W zakresie części: 1, 4 - 5, 8, 11 - 12 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.