

Łekno, dnia 8.12.2023 r.

Załącznik do Informacji o wyborze oferty.

ZSP.261.1.2023

Dotyczy zamówienia publicznego pn.: „Dostawa instalacji fotowoltaicznych do szkół z terenu Gminy Wągrowiec”.

Część I pn.: „Budowa instalacji fotowoltaicznej w Szkole Podstawowej w Żelicach”

Nr oferty	Nazwa, adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Okres gwarancji”	Liczba punktów w kryterium „Cena” i „Okres gwarancji” - Łączna punktacja	Uzasadnienie/Uwagi
1.	SM-ARGO Spółka z o.o. ul. Powstańców Wielkopolskich 31 62-436 Orchowo	43,54	40,00	83,54	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło dziewięć ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Oferta złożona przez SM-ARGO Spółka z o.o. otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 8, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona najwyżej nie wezwano Wykonawcy do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych.
2.	VERSATILE Piotr Ziopaja ul. Mickiewicza 62 64761 Krzyż Wielkopolski	47,23	40,00	87,23	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło dziewięć ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Oferta złożona przez VERSATILE Piotr Ziopaja otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 8, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ

					oferta nie została oceniona najwyżej nie wezwano Wykonawcy do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych.
3.	JP BUDOWA ENERGIA Sp. z o.o. ul. Wiejska 1, 62-100 Wągrowiec	42,98	40,00	82,98	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło dziewięć ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Oferta złożona przez JP BUDOWA ENERGIA Sp. z o.o. otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 8, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona najwyżej nie wezwano Wykonawcy do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych.
4.	Sun Valley Energy Sp. z o.o. ul. J.H. Dąbrowskiego 75/26 60-523 Poznań	46,85	40,00	86,85	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło dziewięć ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Oferta złożona przez Sun Valley Energy Sp. z o.o. otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 8, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona najwyżej nie wezwano Wykonawcy do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych.
5.	3P Energy Sp. z o.o. ul. Piotra Wysockiego 18 58-300 Wałbrzych	41,51	40,00	81,51	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło dziewięć ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Oferta złożona przez 3P Energy Sp z o.o. otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 8, która jest dla

					Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona najwyżej nie wezwano Wykonawcy do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych.
6.	MALMAR Sp. z o.o. ul. Zakładowa 5B 62-510 Konin	58,42	40,00	98,42	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło dziewięć ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Oferta złożona przez MALMAR Sp z o.o.. otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 8, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona najwyżej nie wezwano Wykonawcy do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych
7.	PLENERGY Sp. z o.o. ul. Włocławska 167 87-100 Toruń	56,43	40,00	96,43	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło dziewięć ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Oferta złożona przez PLENERGY Sp. z o.o.. otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 8, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona najwyżej nie wezwano Wykonawcy do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych
8.	ASTRALHOME Sp. z o.o. ul. Trzy Lipy 3 80-172 Gdańsk	60,00	40,00	100,00	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło dziewięć ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentu wymaganego Specyfikacją Warunków Zamówienia. Wykonawca uzupełnił brakujący dokument. Ponieważ oferta nr 8 została najwyżej oceniona Zamawiający, działając na podstawie art. 274

					<p>ust.1 ustawy, wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył podmiotowe środki dowodowe wymagane przez Zamawiającego.</p> <p>Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego, nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta Nr 8 złożona dla Części I przez firmę ASTRALHOME Sp. z o.o. jest zgodna ze Specyfikacją Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji.</p> <p>Wybrana oferta dla Części I jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.</p>
9.	ZIELONY PRĄD Sp. z o.o. ul. Miła 49 78-400 Szczecinek	51,51	40,00	91,51	<p>Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło dziewięć ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ.</p> <p>Oferta złożona przez ZIELONY PRĄD Sp z o.o.. otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 8, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona najwyżej nie wezwano Wykonawcy do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych</p>

Część II pn.: „Budowa instalacji fotowoltaicznej w Zespole Szkolno - Przedszkolnym w Łeknie”

Nr oferty	Nazwa, adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Okres gwarancji”	Liczba punktów w kryterium „Cena” i „Okres gwarancji” - Łączna punktacja	Uzasadnienie/Uwagi
1.	SM-ARGO Spółka z o.o. ul. Powstańców Wielkopolskich 31 62-436 Orchowo	42,53	40,00	82,53	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło dziewięć ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Oferta złożona przez SM-ARGO Spółka z o.o. otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 6, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona najwyżej nie wezwano Wykonawcy do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych.
2.	VERSATILE Piotr Ziopaja ul. Mickiewicza 62 64761 Krzyż Wielkopolski	49,68	40,00	89,68	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło dziewięć ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Oferta złożona przez VERSATILE Piotr Ziopaja otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 6, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona najwyżej nie wezwano Wykonawcy do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych.
3.	JP BUDOWA ENERGIA Sp. z o.o. ul. Wiejska 1,	46,55	40,00	86,55	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło dziewięć

	62-100 Wągrowiec				<p>ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ.</p> <p>Oferta złożona przez JP BUDOWA ENERGIA Sp. z o.o. otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 6, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona najwyżej nie wezwano Wykonawcy do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych.</p>
4.	Sun Valley Energy Sp. z o.o. ul. J.H. Dąbrowskiego 75/26 60-523 Poznań	47,06	40,00	87,06	<p>Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło dziewięć ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ.</p> <p>Oferta złożona przez Sun Valley Energy Sp. z o.o. otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 6, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona najwyżej nie wezwano Wykonawcy do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych.</p>
5.	3P Energy Sp. z o.o. ul. Piotra Wysockiego 18 58-300 Wałbrzych	40,68	40,00	80,68	<p>Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło dziewięć ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ.</p> <p>Oferta złożona przez 3P Energy Sp z o.o. otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 6, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona najwyżej nie wezwano Wykonawcy do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych.</p>
6.	MALMAR Sp. z o.o. ul. Zakładowa 5B	60,00	40,00	100,00	<p>Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło dziewięć ofert.</p>

	62-510 Konin				<p>Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Ponieważ oferta nr 6 została najwyżej oceniona Zamawiający, działając na podstawie art. 274 ust.1 ustawy, wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył podmiotowe środki dowodowe wymagane przez Zamawiającego.</p> <p>Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego, nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta Nr 6 złożona dla Części II przez firmę MALMAR Sp. z o.o. jest zgodna ze Specyfikacją Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji.</p> <p>Wybrana oferta dla Części II jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.</p>
7.	PLENERGY Sp. z o.o. ul. Włocławska 167 87-100 Toruń	50,22	40,00	90,22	<p>Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło dziewięć ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ.</p> <p>Oferta złożona przez PLENERGY Sp. z o.o.. otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 6, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona najwyżej nie wezwano Wykonawcy do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych</p>
8.	ASTRALHOME Sp. z o.o. ul. Trzy Lipy 3 80-172 Gdańsk	58,89	40,00	98,99	<p>Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło dziewięć ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ.</p> <p>Oferta złożona przez ASTRALHOME Sp. z o.o.</p>

					otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 6, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona najwyżej nie wezwano Wykonawcy do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych
9.	ZIELONY PRĄD Sp. z o.o. ul. Miła 49 78-400 Szczecinek	49,06	40,00	89,06	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło dziewięć ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Oferta złożona przez PLENERGY Sp. z o.o.. otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 6, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona najwyżej nie wezwano Wykonawcy do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych