



## ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH w GDAŃSKU

80-778 Gdańsk, ul. Mostowa 11A  
Sekretariat tel. (58) 32-64-990; Regon: 191687276  
[www.zdw-gdansk.pl](http://www.zdw-gdansk.pl) e-mail: [sekretariat@zdwgdansk.pl](mailto:sekretariat@zdwgdansk.pl)



WZP.26.36.2023.DR L.p. 2

Gdańsk, dnia 13.09.2023 r.

### Platforma zakupowa Zamawiającego

**Dot. postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na: Rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 230 na odcinku od obwodnicy Pelplina do m. Rajkowy włącznie. Etap I: km 9+380 – 10+490**

**Oznaczenie postępowania: 36/WZP/2023/PN/WRI**

### ZAPYTANIA NR 1 (pytania nr 1 - 66)

**Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605) (ustawa Pzp) Zamawiający udziela odpowiedzi na złożone wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).**

#### **Pytanie nr 1:**

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wymaganymi prawem aktualnymi ostatecznymi decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi do wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania inwestycji, a skutek ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający w chwili obecnej nie dysponuje wiedzą nt. braków jakichkolwiek uzgodnień czy decyzji niezbędnych do prawidłowego zrealizowania inwestycji. Zamawiający zwraca uwagę, na m.in. zapis w pkt 24 załącznika nr 1 do Umowy – Szczegółowe warunki realizacji przedmiotu zamówienia i jednocześnie informuje, że zmiana zawartej umowy jest możliwa wyłącznie w przypadkach i na warunkach opisanych we Wzorze Umowy. W § 18 Wzoru Umowy Zamawiający określił w sposób precyzyjny możliwości i warunki dokonania zmiany Umowy uwzględniając również okoliczności związane z wydawaniem przez właściwe organy decyzji, zezwoleń, uzgodnień.

#### **Pytanie nr 2:**

Czy Zamawiający zostaje posiadaczem (wytwórcą) destruktu asfaltowego powstającego w wyniku wykonywanych prac przez Wykonawcę?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie zostaje posiadaczem (wytwórcą) destruktu asfaltowego powstającego w wyniku w wykonywanych prac. Zamawiający wyjaśnia, że sposób postępowania z materiałami pochodzącymi z rozbiórki został określony m.in. w pkt 6-9 załącznika nr 1 do Umowy - Szczegółowe warunki realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający jednocześnie informuje, że dokonał zmiany zapisu w pkt 8 załącznika nr 1 do Umowy – Szczegółowe warunki realizacji przedmiotu zamówienia.

**Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 13.09.2023 r.**

**Pytanie nr 3:**

Czy Zamawiający posiada pozwolenie na przetwarzanie odpadów 17 03 02?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie posiada pozwolenia będącego przedmiotem zapytania. Zamawiający wyjaśnia, że sposób postępowania z materiałami pochodzącymi z rozbiórki został określony m.in. w pkt 6-9 załącznika nr 1 do Umowy - Szczegółowe warunki realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający jednocześnie informuje, że dokonał zmiany zapisu w pkt 8 załącznika nr 1 do Umowy – Szczegółowe warunki realizacji przedmiotu zamówienia.

**Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 13.09.2023 r.**

**Pytanie nr 4:**

Czy mieszanka mineralno-asfaltowa, z której wykonano drogę przeznaczoną do rozbiórki powstała po 31 grudnia 2000r ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż mieszanka mineralno- asfaltowa, z której wykonano drogę przeznaczoną do rozbiórki powstała przed 31 grudnia 2000 r.

**Pytanie nr 5:**

Prosimy o potwierdzenie, że przedmiot zamówienia nie obejmuje likwidacji istniejącej sieci kanalizacji deszczowej. Punkt 2.1.4. opisu technicznego wskazuje na wykonanie demontażu kanałów betonowych, natomiast plan sytuacyjny i kosztorys ofertowy nie wskazuje danego zakresu robót.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że w zakresie Etapu I (przedmiot niniejszego zamówienia) nie występuje likwidacja istniejącej sieci kanalizacji deszczowej.

**Pytanie nr 6:**

Kosztorys ofertowy i opis techniczny zakłada budowę kanałów deszczowych z rur o sztywności obwodowej SN10, natomiast STWiORB pkt. 2.2. wskazuje na sztywność obwodową SN12,5. Zwracamy się o potwierdzenie, że należy zastosować rury o sztywności obwodowej SN10.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że należy zastosować rury o sztywności obwodowej SN10.

**Pytanie nr 7:**

Prosimy o potwierdzenie, iż studnie rewizyjne na kanalizacji deszczowej nr: D30, D31 oraz D32 mają mieć średnicę DN1200. Profile sieci kanalizacji deszczowej nie wskazują ich rozmiaru.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że średnica tych studni wynosi 1200 mm.

**Pytanie nr 8:**

Dot. Pozycja nr 106 kosztorys ofertowy. Prosimy o wskazanie średnicy studni wpadowych.

**Odpowiedź:**

Średnica studni wynosi DN 1500 mm.

**Pytanie nr 9:**

Zwracamy się o wyjaśnienie, w której pozycji kosztorysowej należy uwzględnić wykonanie rowu krytego.

**Odpowiedź:**

Długość została uwzględniona w poz. 100.

**Pytanie nr 10:**

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o szczegół piaskownika poziomego przy studni wpadowej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający uzupełnienia rys. 5.3.

**Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 13.09.2023 r.**

**Pytanie nr 11:**

Wykonawca zwraca uwagę na małą ilość producentów wytwarzających studnie o nasiąkliwości betonu do 4% (parametr wskazany na szczególe studni kanalizacji sanitarnej) w związku z czym prosimy o dopuszczenie zastosowania studni kanalizacyjnych z parametrem nasiąkliwości betonu do 5%.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie nr 12:**

Według opisu technicznego kanalizacji sanitarnej pkt. 2.1.3. należy zastosować studnie kanalizacyjne o mrozoodporności F-150, natomiast szczegół studni kanalizacji sanitarnej wskazuje na mrozoodporność F-50. Zwracamy się o potwierdzenie, iż należy zastosować studnie kanalizacyjne o mrozoodporności wskazanej w opisie technicznym tj. F-150.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że należy zastosować studnie kanalizacyjne o mrozoodporności F-150.

**Pytanie nr 13:**

Prosimy o wyjaśnienie, czy istniejące studnie kanalizacyjne sanitarne oznaczone jako Sist1 oraz Sist2 należy wymienić na nowe.

**Odpowiedź:**

W chwili obecnej nie przewiduje się wymiany studni. W przypadku stwierdzenia bardzo złego stanu technicznego studni lub uszkodzenia konieczność ich wymiany zostanie potwierdzona na etapie realizacji robót.

**Pytanie nr 14:**

Opis techniczny sieci wodociągowej pkt. 2.1.2. wskazuje na budowę 3 hydrantów nadziemnych, natomiast plan sytuacyjny i kosztorys ofertowy wskazuje na 2 sztuki. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że w zakresie Etapu I należy wykonać 2 hydranty nadziemne.

**Pytanie nr 15:**

Dotyczy sieć wodociągowa – prosimy o dodanie pozycji na łuk PE-HD 30°.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie widzi uzasadnienia do dodania wnioskowanej przez Wykonawcę pozycji.

**Pytanie nr 16:**

Opis techniczny sieci wodociągowej pkt. 2.1.1. wskazuje na konieczność przesunięcia studni wodomierzowej SP1. Jeśli przesunięcie studni wchodzi w zakres zamówienia to zwracamy się o zaznaczenie istniejącej i projektowanej lokalizacji studni SP1 oraz dodanie odpowiedniej pozycji kosztorysowej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że w zakresie Etapu I (przedmiot niniejszego zamówienia) nie występuje przebudowa studni wodomierzowej.

**Pytanie nr 17:**

Prosimy o potwierdzenie, że tymczasowa organizacja ruchu dopuszcza wprowadzenie wahadeł z wykorzystaniem sygnalizacji świetlnej przez 24g/dobę.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie potwierdza i jednocześnie wskazuje, że wymogi dotyczące wprowadzenia tymczasowej organizacji ruchu zostały opisane m.in. w pkt 14 załącznika nr 1 do Umowy – Szczegółowe warunki realizacji przedmiotu zamówienia.

**Pytanie nr 18:**

Prosimy o potwierdzenie, że w ramach planowanej inwestycji zostały wycięte wszystkie drzewa, a Wykonawca ponosi jedynie koszt karczowania pni.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że w zakresie Etapu I (przedmiot niniejszego zamówienia) przewidziane jest wyłącznie karczowanie pozostawionych po wycince karp.

**Pytanie nr 19:**

Dot. STWiORB D-00.00.00 WYMAGANIA OGÓLNE . Punkt 1.5. Przed rozpoczęciem realizacji Kontraktu, Wykonawca zobowiązany jest do potwierdzenia i ewentualnego uzupełnienia (u poszczególnych gestorów uzbrojenia) usytuowania wszystkich urządzeń obcych krzyżujących się projektowanymi drogami. Wskazujemy, że niniejsze postępowanie jest prowadzone w systemie „buduj” wobec czego odpowiedzialność za dokumentację ponosi Zamawiający, co wynika bezpośrednio z art. 647 kc. To Zamawiający w świetle art. 103 w zw. z art. 99 pzp, obowiązany jest sporządzić dokumentację w sposób precyzyjny, albowiem służy ona do opis przedmiotu zamówienia który będzie podlegał wycenie w ramach niniejszego zamówienia publicznego. Przerzucenie obowiązku za dokumentację projektową na Wykonawcę, narusza wprost zapisy art. 433 pkt 3 pzp i stanowi nieuprawnione przeniesienie na Wykonawcę obowiązków spoczywających na Zamawiającym. Podnosimy, iż w ww. zakresie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku do sprawy o sygn. akt KIO 3260/21 podniosła: „Jak już wyżej wskazano, sporządzenie dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem zamawiającego i to zamawiający ponosi odpowiedzialność za jej wady. Tym samym nie jest dopuszczalne przerzucenie odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”. „Wykonawcy przed złożeniem ofert mają obowiązek zapoznać się z tą dokumentacją i mogą żądać wyjaśnień jej treści, jak też mogą kwestionować jej treść w drodze odwołania, niemniej jednak nie może to oznaczać przerzucenia odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”. Ponadto, Wykonawca podkreśla, że potwierdzenie i uzupełnienie usytuowania urządzeń obcych – przed rozpoczęciem robót może w znacznym stopniu wpłynąć na termin realizacji inwestycji, a co za tym idzie koszty ogólne, wynikające z przestojów czy nie zrealizowanych etapów robót, co będzie miało bezpośrednie przełożenie na oferowaną cenę.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że redakcja zapisu punktu 1.5. STWiORB D-00.00.00 WYMAGANIA OGÓLNE nie wskazuje, że na Wykonawcę została przerzucona odpowiedzialność za prawidłowość dokumentacji projektowej. Tym samym, zapis nie narusza ustawy Pzp. Przedmiotowy zapis wskazuje jedynie na konieczność potwierdzenia lub ewentualnego uzupełnienia u poszczególnych gestorów uzbrojenia usytuowania wszystkich urządzeń obcych krzyżujących się projektowanymi drogami. np. uzupełnienie o infrastrukturę niezinwentaryzowaną, błędnie zinwentaryzowaną lub nową infrastrukturę wykonaną po opracowaniu dokumentacji projektowej.

**Pytanie nr 20:**

Dot. STWiORB D-00.00.00 WYMAGANIA OGÓLNE . Punkt 1.5. Komu Zamawiający zamierza przekazać plac budowy i jakiego rodzaju prace planuje zlecić na terenie objętym opracowaniem inwestycyjnym.

**Odpowiedź:**

Zdaniem Zamawiającego, wskazany zapis jest jasny i czytelny i nie wymaga dodatkowych wyjaśnień.

**Pytanie nr 21:**

Dot. Opis techniczny str. 7. Prosimy o wyjaśnienie nieścisłości zawartej w dokumentacji projektowej: zgodnie z opisem technicznym: „W celu zminimalizowania kosztów budowy nowej konstrukcji zalecane jest przekruszenie destruktu pozyskanego z rozbiórki przedmiotowego odcinka na miejscu i użycie go ponownie w podbudowie jezdni bądź konstrukcji Poboczy” natomiast zgodnie z zapisami SST pobocza należy wykonać z mieszanki niezwiązanej C90/3. Prosimy o konkretne wskazanie z jakie materiału należy wykonać pobocza i które zapisy są dla Wykonawcy wiążące.

**Odpowiedź:**

Pobocza należy wykonać zgodnie z opisem technicznym.

**Pytanie nr 22:**

„W dokumentacji projektowej na warstwę podbudowy bitumicznej dla kategorii ruchu KR3 została przyjęta mma o uziarnieniu 0/16mm (AC16P). Wykonawca wnosi o zgodę na zastosowanie mma o grubszym uziarnieniu AC22P, którą stosuje się powszechnie w tego typu konstrukcjach nawierzchni. Grubsze uziarnienie wpływa na poprawienie połączenia międzywarstwowego poprzez klinowanie się z mma warstwy wiążącej o drobniejszym uziarnieniu - AC16W. Zdaniem wykonawcy proponowana mieszanka lepiej sprawdzi się w zaprojektowanych konstrukcjach”.

**Odpowiedź:**

Warstwę podbudowy należy wykonać z mieszanki AC16P.

**Pytanie nr 23:**

„W SST D-05.03.13a. w tablicy nr 7 wskazano jako kruszywo do uszorstnienia warstwy ścieralnej z SMA8 (D<11mm) drobniejsze niż standardowo używane 2/4, czy 2/5mm, czyli o niestandardowym uziarnieniu 1/3mm. Wykonawca wnosi o możliwość zastosowania powszechnie stosowanego kruszywa spełniającego wymagania tablicy 7, ale o uziarnieniu 2/4 lub 2/5mm. Rozwiązanie to zdaniem wykonawcy pod względem technologicznym jest rozwiązaniem korzystniejszym, ponieważ z powodzeniem uzyskuje się wymagane parametry przeciwpoślizgowe (szorstkości). Ponadto informujemy, że kruszywo o niestandardowym uziarnieniu 1/3mm nie jest produkowane przez żadnego znanego dostawcę i może nie być dostępne na etapie realizacji zadania.

**Odpowiedź:**

Warstwę ścieralną należy wykonać z SMA11 więc można zastosować kruszywo 2/4 lub 2/5.

**Pytanie nr 24:**

Dot. rozdz. 5 SWZ. Wykonawca wskazuje, iż z uwagi na niepewność co do terminu przekazania placu budowy Wykonawca nie będzie uprawniony do realizacji umowy w dniu jej zawarcia, w związku z czym faktyczny termin na prowadzenie prac będzie krótszy niż zakreślony przez Zamawiającego, co będzie miało bezpośrednie przełożenie na oferowaną cenę. Wnosimy by terminy liczone były od dnia przekazania placu budowy.

**Odpowiedź:**

Termin przekazania terenu budowy został określony we Wzorze Umowy w sposób jasny i czytelny i nie budzi żadnych wątpliwości. W związku z powyższym, Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany.

**Pytanie nr 25:**

Dot. rozdz. 5 tiret drugie SWZ. Czy zamawiający wymaga uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie w terminie umownym? Prosimy o wyłączenie z terminu realizacji czasu niezbędnego do uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Uzyskanie ewentualnego pozwolenia na użytkowanie uzależnione jest bowiem od działania organów administracji publicznej, za którego to działania lub zaniechania Wykonawca nie ponosi żadnej odpowiedzialności. Prosimy również o potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił żadnej odpowiedzialności w szczególności poprzez obowiązek zapłaty kar umownych w sytuacji, gdy pomimo

faktycznego zakończenia wykonania wszystkich robót w terminie umownym i złożenia w tym terminie stosownego wniosku do odpowiedniego organu nie zostanie wydane odpowiednie pozwolenie na użytkowanie.

**Odpowiedź:**

W ocenie Zamawiającego Przedmiot Umowy oraz obowiązki Wykonawcy zostały określone we Wzorze Umowy w sposób spójny, jasny i czytelny i nie wymagają wprowadzenia zmian.

**Pytanie nr 26:**

Dot. par. 1 ust. 1 PPU. Prosimy o potwierdzenie, iż obowiązkiem Wykonawcy NIE jest uzyskanie pozwolenia na użytkowanie a jedynie złożenie wniosku.

**Odpowiedź:**

Przedmiot Umowy został określony we Wzorze Umowy w sposób jasny, precyzyjny oraz czytelny i nie wymaga dodatkowych wyjaśnień i potwierdzeń.

**Pytanie nr 27:**

Dot. par. 1 ust. 3 PPU. Prosimy o potwierdzenie, że:

a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający w chwili obecnej nie dysponuje wiedzą nt. braków jakichkolwiek uzgodnień czy decyzji niezbędnych do prawidłowego zrealizowania inwestycji. Jednocześnie, Zamawiający zwraca uwagę, że zmiana zawartej umowy będzie możliwa wyłącznie w przypadkach i na warunkach opisanych we Wzorze Umowy. W § 18 Wzoru Umowy Zamawiający określił w sposób precyzyjny możliwość i warunki dokonania zmiany Umowy uwzględniając również okoliczności związane z wydawaniem przez właściwe organy decyzji, zezwoleń, uzgodnień.

b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający w chwili obecnej nie dysponuje wiedzą nt. braków lub błędów w dokumentach stanowiących opis przedmiotu zamówienia. Jednocześnie, Zamawiający zwraca uwagę, że zmiana zawartej umowy będzie możliwa wyłącznie w przypadkach i na warunkach opisanych we Wzorze Umowy. W § 18 Wzoru Umowy Zamawiający określił w sposób precyzyjny możliwość i warunki dokonania zmiany Umowy uwzględniając również okoliczności związane z wykonaniem m.in. robót zamiennych lub dodatkowych wynikających z konieczności usunięcia błędów w dokumentacji.

c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie potwierdza i informuje, że zapisy we Wzorze Umowy w sposób jasny, czytelny i nie budzący wątpliwości określają sposób postępowania w przypadku stwierdzenia konieczności wykonania robót nieprzewidzianych w dokumentacji załączonej do SWZ.

d) OPZ nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący,



skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający w chwili obecnej nie dysponuje wiedzą nt. istnienia jakichkolwiek luk lub niejasności w dokumentach stanowiących opis przedmiotu zamówienia.

### **Pytanie nr 28:**

Dot. par. 1 ust. 3 PPU. Prosimy o jednoznaczne podanie hierarchii ważności dokumentacji projektowej na kontrakcie z podziałem na składowe części dokumentacji projektowej tj. rysunki, opis techniczny oraz SST. Określenie takiej hierarchii jest niezbędne w celu ustalenia jednoznacznych procedur postępowania w przypadku pojawienia się ewentualnych rozbieżności pomiędzy tymi dokumentami.

### **Odpowiedź:**

W ocenie Zamawiającego, hierarchia dokumentów zawarta we Wzorze Umowy jest jasna i nie pozostawia wątpliwości interpretacyjnych. Jednocześnie, Zamawiający zwraca uwagę na zapis pkt 36 załącznika nr 1 do Umowy – Szczegółowe warunki realizacji przedmiotu zamówienia.

### **Pytanie nr 29:**

Dot. par. 1 ust. 5 PPU. Wskazujemy, że niniejsze postępowanie jest prowadzone w systemie „buduj” wobec czego odpowiedzialność za dokumentację ponosi Zamawiający, co wynika bezpośrednio z art. 647 kc. To Zamawiający w świetle art. 103 w zw. z art. 99 pzp, obowiązany jest sporządzić dokumentację w sposób precyzyjny, albowiem służy ona do opis przedmiotu zamówienia który będzie podlegał wycenie w ramach niniejszego zamówienia publicznego. Przerzucenie obowiązku za dokumentację projektową na Wykonawcę, narusza wprost zapisy art. 433 pkt 3 pzp i stanowi nieuprawnione przeniesienie na Wykonawcę obowiązków spoczywających na Zamawiającym. Podnosimy, iż w ww. zakresie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku do sprawy o sygn. akt KIO 3260/21 podniosła: „Jak już wyżej wskazano, sporządzenie dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem zamawiającego i to zamawiający ponosi odpowiedzialność za jej wady. Tym samym nie jest dopuszczalne przerzucenie odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”. „Wykonawcy przed złożeniem ofert mają obowiązek zapoznać się z tą dokumentacją i mogą żądać wyjaśnienia jej treści, jak też mogą kwestionować jej treść w drodze odwołania, niemniej jednak nie może to oznaczać przerzucenia odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”. Wobec powyższego wnosimy o wykreślenie ust. 5.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że redakcja § 1 ust. 5 Wzoru Umowy nie wskazuje, że na Wykonawcę została przerzucona odpowiedzialność za prawidłowość dokumentacji projektowej, lecz tylko oświadczenie, że Wykonawcy umożliwiono zweryfikowanie danych, dokumentów i innych informacji mających wpływ na proces budowlany.

### **Pytanie nr 30:**

Dot. par. 2 ust. 8 PPU. Wykonawca wskazuje, iż zasada swobody umów w inwestycjach publicznych jest ograniczona m.in. obowiązkiem zamawiającego dokonania opisu przedmiotu zamówienia pozwalającego wykonawcy na kalkulację wszystkich ryzyk. Zamawiający ma obowiązek takiego opracowania dokumentacji przetargowej, aby wykonawca nie był obciążany konsekwencjami nienależytego sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia. Zgodnie z orzecznictwem KIO (wyr. KIO z 15.02.2018 r., KIO 173/18) nie można akceptować przerzucanie nadmiernego ryzyka na wykonawcę zamówień publicznych, a zwłaszcza Wykonawcy nie może obciążać ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru prac czy ich kosztów będące wynikiem opisu przedmiotu zamówienia naruszającego art. 99 ustawy Pzp. Proponowany zapis powoduje, iż Wykonawca nie jest w stanie przygotować rzetelnej oferty, gdyż nie jest mu znany (i nigdy nie będzie) harmonogram prac. Prosimy o wykreślenie ust. 8, ewentualnie o doprecyzowanie jakie są granice zmian możliwych do wprowadzenia przez Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienił zapis § 2 ust. 8 Wzoru Umowy gdzie określono warunki dotyczące pierwszego harmonogramu rzeczowo-finansowego stanowiącego Załącznik nr 7 do Umowy. W przypadku gdy Wykonawca będzie planował wykonanie przerobu generującego większą płatność niż założone w planie środki finansowe, Zamawiający podejmie się procedowania zmiany w celu dostosowania planu finansowego do poczynionych przez Wykonawcę założeń. Zamawiający załącza poprawiony Wzór umowy i jednocześnie informuje, że oprócz ww. zmian dokonał również zmian w zapisach § 2 ust. 4, § 3, § 4 ust. 18, § 9 ust. 1, § 13 ust. 5, § 15, § 18 Wzoru umowy.

**Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 13.09.2023 r.**

**Pytanie nr 31:**

Dot. par. 3 ust. 6 PPU. Wykonawca wnosi o zmianę zapisów dot. mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia, poprzez:

- a. zwiększenie limitu waloryzacji do 15%
- b. rozpoczęcie waloryzacji począwszy od 3 miesiąca realizacji niniejszej umowy,
- c. zmianę podziału ryzyka dla niniejszego zadania inwestycyjnego na 40/60,
- d. zwiększenie częstotliwości waloryzacji do dwukrotności.

Wykonawca pragnie wskazać, że wskazany powyżej wniosek uzasadnia kształtująca się linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej. W orzeczeniu z dnia 25.10.2022r. w sprawie o sygn. akt KIO 2532/22, Izba wskazała: „Do Zamawiającego należy określenie wysokości zmian wynagrodzenia (waloryzacja) w wyniku zastosowania określonego przez niego wskaźnika. Winno to jednak następować z uwzględnieniem sytuacji rynkowej oraz prognoz w tym zakresie.” „Zdaniem Odwołującego przewidziana w Umowie łączna maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy netto (...), jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień dotyczących waloryzacji wynagrodzenia, tj. 10%, nie pozwala na zapewnienie ekwiwalentności świadczeń stron Umowy, nie niwelujący ryzyk związanych ze zmianami kosztów wykonania zamówienia publicznego. (...) Zamawiający nie wykazał (...), dlaczego nie może określić wzrostu wynagrodzenia Wykonawcy ponad 10%. W ocenie Izby, zważywszy na aktualny poziom inflacji, która przekracza 17% i rozbieżne prognozy co do zmian tego poziomu, mając na uwadze, że okres obowiązywania Umowy wynosi 72 miesiące, dla zachowania zgodności z zasadami współzycia społecznego, za uzasadnione należy uznać podwyższenie tego progu. Chodzi bowiem o to, aby nie doszło do zdecydowanego zachwiania równowagi ekonomicznej stron na niekorzyść Wykonawcy, jak też, aby nadmierne podwyższenie wynagrodzenia nie doprowadziło do negatywnych konsekwencji dla Zamawiającego. (...) Izba uznał „W ocenie Izby, zważywszy na obecnie obserwowaną dynamikę zmian cen oraz przyjętą w Umowie procedurę akceptowania zmian wynagrodzenia, należy uznać za wskazane, aby pierwsza waloryzacja miała miejsce po 6 miesiącach obowiązywania Umowy, a nie po 12 miesiącach, jak to obecnie wynika z Umowy. Izba nie dopatrzyła się naruszenia wskazanych w odwołaniu przepisów prawa poprzez zastosowanie przez Zamawiającego jedynie wskaźnika zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych. Z przepisów tych nie wynika, że do zmiany wynagrodzenia przysługującego wykonawcy, Zamawiający ma obowiązek zastosować jednocześnie wskaźnik wzrostu wynagrodzeń.” Pragniemy podnieść, że podobna argumentacja Izby została podniesiona w sprawach o sygn. akt KIO 440/22 oraz 1676/22. Ponadto, Wykonawca wskazuje, iż zaproponowana waloryzacja ma charakter pozorny ponieważ sytuacja na rynku wskazuje, że taki poziom zmiany wynagrodzenia nie odzwierciedla i nie będzie odzwierciedlał obecnej i prognozowanej zmiany cen na rynku. Tym samym takie określenie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia stanowi naruszenie art. 439 ust. 1 i ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp, w szczególności z punktu widzenia celu, dla którego przepisy te zostały ustanowione (za: wyrok KIO z dnia 2 marca 2022 r., sygn. akt KIO 440/22).

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że nie widzi podstaw do zmiany zapisów umownych dotyczących waloryzacji wynagrodzenia. Jak słusznie podaje KIO w cytowanym orzeczeniu, to do Zamawiającego należy określenie wysokości zmian wynagrodzenia w wyniku zastosowania określonego przez niego wskaźnika. Nie można również nie zauważyć że tendencja, która była zauważalna jeszcze w 2022 r. obecnie nie jest aktualna, albowiem obecni



widoczny jest trend wyhamowywania inflacji oraz stabilizacji cen. W związku z powyższym stwierdzić należy, że klauzula waloryzacyjna zaproponowana przez Zamawiającego, spełnia swoją rolę. Nie można również zapominać, iż w obecnej sytuacji gospodarczej może pojawić się sytuacja, że koniecznym stanie się zmniejszenie wynagrodzenia Wykonawcy, a zatem zwiększenie limitu waloryzacji do 15% w praktyce może okazać się niekorzystne dla samego Wykonawcy.

Niemniej Zamawiający podkreśla, że wprowadził zmiany do § 3 Wzoru Umowy, poprzez zwiększenie limitu waloryzacji do 7%, oraz zwiększenia częstotliwości waloryzacji wynagrodzenia poprzez umożliwienie jej przeprowadzenia co 3 miesiące, liczone od 7 miesiąca obowiązywania umowy. Zamawiający załącza poprawiony Wzór umowy i jednocześnie informuje, że oprócz ww. zmian dokonał również zmian w zapisach § 2 ust. 4 i ust. 8, § 4 ust. 18, § 9 ust. 1, § 13 ust. 5, § 15, § 18 Wzoru umowy.

**Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 13.09.2023 r.**

### **Pytanie nr 32:**

Dot. par. 3 ust. 6 pkt 2) PPU. Wskazujemy, iż zaproponowanych wskaźnik jest nierzeczywisty i odbiega od sytuacji na geopolitycznej. Wskazać należy, iż w ostatnim poziom wzrostu cen materiałów wyniósł aż 14,7%. Brak sprawnego mechanizmu waloryzacyjnego stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji i jest nadużyciem pozycji dominującej Zamawiającego. Nadto, część Wykonawców, nie mogąc skalkulować taki wysokiego ryzyka będzie odstępować od składania ofert, co spowoduje, iż Zamawiający nie będzie mógł wybrać najkorzystniejszej oferty lub będzie musiał unieważnić postępowanie z uwagi na wygórowane ceny. Wnosimy o zmianę współczynnika na + 0,4.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie widzi podstaw do zmiany omawianego wskaźnika wyrażonego w § 3 ust. 6 pkt 2 (obecnie § 3 ust. 6 pkt 4) Wzoru umowy, także mając na względzie stanowisko wyrażone w odpowiedzi na zapytanie nr 31.

### **Pytanie nr 33:**

Dot. par. 3 ust. 6 pkt 8) PPU. W związku z podjętą decyzją Ministerstwa Infrastruktury o zwiększeniu limitu waloryzacji kontraktów infrastrukturalnych do poziomu 10% kwoty kontraktowej, zwracamy się z wnioskiem o podjęcie przez Zamawiającego analogicznej decyzji w zakresie limitu przyjętego dla niniejszego zamówienia publicznego. Jako podstawę swojej decyzji, Ministerstwo wskazało znaczący w ostatnim okresie wzrost inflacji oraz niespotykany dotąd wzrost cen materiałów budowlanych. Podnosimy, że przedmiotowa korekta w znacznym stopniu usprawni realizację zadania i przyczyni się do obniżenia cen ofertowych, które nie będą musiały uwzględniać ryzyka nieprzewidzianych kosztów. Jak wskazuje orzecznictwo: „Takie nieadekwatne do rzeczywistości rynkowej określenie zasad waloryzacji nie daje bowiem stronom umowy szans na rzetelną zmianę wysokości wynagrodzenia odzwierciedlającą zmiany cen związanych z realizacją zamówienia, a w konsekwencji - czyni waloryzację pozorną, iluzoryczną, niespełniającą celów, dla których został ustanowiony ww. przepis. Jak wskazano już wyżej, jedynie formalne zawarcie w projekcie umowy postanowień odnoszących się do kwestii wskazanych w art. 439 ustawy Pzp, nie stanowi prawidłowego zastosowania ww. przepisu, jeżeli treść tych postanowień w istocie nie pozwala na realną waloryzację wynagrodzenia wykonawcy. (wyrok KIO z dnia 2 marca 2022 r., KIO 440/22).

### **Odpowiedź:**

Mając na względzie obecną sytuację gospodarczą, Zamawiający podjął decyzję o zwiększeniu limitu waloryzacji do 7%. Zamawiający załącza poprawiony Wzór umowy i jednocześnie informuje, że dokonał zmian w zapisach § 2 ust. 4 i ust. 8, § 3, § 4 ust. 18, § 9 ust. 1, § 13 ust. 5, § 15, § 18 Wzoru umowy.

**Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 13.09.2023 r.**

### **Pytanie nr 34:**

Dot. par. 3 ust. 8 PPU. Prosimy o potwierdzenie, że przedmiotowy zapis nie wyłącza zastosowania art. 455 ust. 1 pkt 4) PZP.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podkreśla, że Wzór Umowy zgodny jest z zapisami ustawy Pzp, a zapisy umowne nie wyłączają obowiązywania poszczególnych przepisów ww. ustawy.

**Pytanie nr 35:**

Dot. par. 3 ust. 10 PPU. Wykonawca wskazuje, iż takie ograniczenie waloryzacji stanowi o naruszeniu zasady równowagi kontraktowej stron oraz powoduje, iż zapisy o waloryzacji stają się pozorne. Wykonawca wskazuje, iż przy tak złożonych umowach wielokrotnie dochodzi do zmiany terminu z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę, natomiast ten zapis skutkować będzie, iż przy braku winy Wykonawcy zostanie on pozbawiony prawa do waloryzacji. Prosimy o wykreślenie ust. 10.

**Odpowiedź:**

Zapis pozostaje bez zmian. Obawa Wykonawcy jest dla Zamawiającego niezrozumiała.

**Pytanie nr 36:**

Dot. par. 3 ust. 11 PPU. Wykonawca wskazuje, iż proponowany zapis stanowi o naruszeniu równowagi kontraktowej stron i uczciwej konkurencji, gdyż nawet w przypadku zawinionego przez Zamawiającego przerwania w realizacji umowy będzie on uprawniony do waloryzacji, natomiast Wykonawca jest pozbawiony takiego uprawnienia. Prosimy o przededagowanie ust. 11 na "Warunkiem płatności waloryzacji jest zakończenie realizacji zadania. W przypadku przerwania realizacji z winy jednej ze Stron nie będzie ona uprawniona do waloryzacji należnego wynagrodzenia".

**Odpowiedź:**

Zamawiający zdecydował o usunięciu omawianego zapisu. Zamawiający załącza poprawiony Wzór umowy i jednocześnie informuje, że dokonał zmian w zapisach § 2 ust. 4 i ust. 8, § 3, § 4 ust. 18, § 9 ust. 1, § 13 ust. 5, § 15, § 18 Wzoru umowy.

**Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 13.09.2023 r.**

**Pytanie nr 37:**

Dot. par. 4 ust. 8 pkt 3) PPU. Wykonawca wskazuje, iż uzależnienie zapłaty należnego wykonawcy wynagrodzenia od spełnienia się określonego warunku uznawane są przez judykaturę za niedopuszczalne. Jak wskazuje m.in. wyrok SN z dnia 2 czerwca 2021 r., sygn. akt II CSKP 7/21. „tym kontekście należy postrzegać postanowienie umowy wymagające od wykonawcy przedstawienia faktur obciążających wykonawcę a wystawionych przez podwykonawców. Nie ulega wątpliwości, że podwykonawca z różnych przyczyn może nie przedstawić faktury generalnemu wykonawcy, co w konsekwencji oznacza, że wykonawca ten nie będzie taką fakturą dysponował. Skutkowałoby to uzależnieniem zapłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od zachowania osoby trzeciej (podwykonawcy), a więc zdarzenia - z perspektywy stron umowy o roboty budowlane - przyszłego i niepewnego. Niezależnie zatem od umownego ujęcia tej okoliczności, takie postanowienie umowne, jako sprzeczne z naturą stosunku prawnego wykreowanego umową o roboty budowlane (art. 3531 w zw. z art. 89 k.c.).

**Odpowiedź:**

Zapis nie narusza obowiązujących przepisów. Zapis pozostaje bez zmian.

**Pytanie nr 38:**

Dot. par. 6 ust. 10 PPU. Prosimy o potwierdzenie, iż w przedmiotowym zapisie mowa jedynie o szkodach powstałych z zawinionego działania/zaniechania Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zapis jest jasny i czytelny i nie wymaga dodatkowych potwierdzeń.

**Pytanie nr 39:**

Dot. par. 7 ust. 4 PPU. Z uwagi na ekonomikę realizacji Umowy i zapewnienie sprawnego przepływu korespondencji wnosimy by wskazane ścieżki doręczania były sposobami alternatywnymi, nie zaś kumulatywnymi.

**Odpowiedź:**

Zapis pozostaje bez zmian.

**Pytanie nr 40:**

Dot. par. 9 ust. 1 pkt 5) PPU. Wnosimy o wskazanie podmiotów które Wykonawca będzie musiał dopuścić do terenu budowy. Jaki będzie zakres powierzonych im prac oraz czas ich realizacji? Czy Zamawiający przejmie od Wykonawcy teren budowy i przekaze go podmiotom trzecim? Jeżeli nie, to w jaki sposób Zamawiający ureguje odpowiedzialność kierownika budowy Wykonawcy za teren budowy wynikającą z Ustawy prawo budowlane? Czy Wykonawca będzie mógł karać podmioty trzecie za naruszenie zasad BHP? Czy Wykonawca będzie mógł wydawać podmiotom trzecim wiążące decyzje łącznie z usunięciem ich z terenu budowy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający w chwili obecnej nie ma wiedzy czy i którym podmiotom konieczne będzie udostępnienie terenu budowy i w związku z tym nie potrafi ich wskazać. W ocenie Zamawiającego zapis Umowy jest jasny i czytelny. Zamawiający wskazuje, że zgodnie z zapisami Umowy udostępnienie (o ile zaistnieje taka konieczność) terenu budowy podmiotom trzecim jest obowiązkiem Wykonawcy a nie Zamawiającego. Wykonawca udostępni teren budowy na warunkach ustalonych w porozumieniu z Zamawiającym.

**Pytanie nr 41:**

Dot. par. 9 ust. 1 pkt 5) PPU. Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku kolizji prac prowadzonych przez podmioty trzecie z pracami Wykonawcy, Wykonawca będzie miał uprawnienie do zmiany terminu realizacji Umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie potwierdza. Zamawiający jednocześnie wyjaśnia, że zmiana zawartej umowy będzie możliwa wyłącznie w przypadkach i na warunkach opisanych w § 18 Wzoru Umowy.

**Pytanie nr 42:**

Dot. par. 9 ust. 5 PPU. Wnosimy o uregulowanie przedmiotowej odpowiedzialności na zasadzie winy wykonawcy. Wskazujemy, iż przerzucanie pełnej odpowiedzialności na Wykonawcę jest niezgodne przepisem art. 415 kodeksu cywilnego, jak również z przepisem art. 433 pkt 3) PZP.

**Odpowiedź:**

W ocenie Zamawiającego, zapis Umowy nie wymaga wprowadzenia zmian.

**Pytanie nr 43:**

Dot. par. 12 ust. 5 PPU. Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca będzie mógł zawrzeć w postanowieniach umowy podwykonawczej kary umowne zastrzeżone na wypadek nie wywiązania się przez podwykonawcę z obowiązku przestrzegania przepisów BHP? Wskazujemy, iż w zakresie przestrzegania wskazanych przepisów wykonawca musi posiadać realny środek dyscyplinujący podwykonawcę w tym zakresie, gdyż to Wykonawca ponosi w całości ryzyko związane z przestrzeganiem bezpieczeństwa i higieny pracy na terenie budowy w całym okresie realizacji umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że Wykonawca ma możliwość zawarcia w swojej umowie z podwykonawcą jedynie takich kar umownych, które odpowiadają karom umownym przewidzianym w umowie z Zamawiającym. Zamawiający załącza poprawiony Wzór umowy i jednocześnie informuje, że dokonał zmian w zapisach § 2 ust. 4 i 8, § 3, § 4 ust. 18, § 9 ust. 1, § 13 ust. 5, § 15, § 18 Wzoru umowy.

**Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 13.09.2023 r.**

**Pytanie nr 44:**

Dot. par. 12 ust. 7 pkt 2 PPU. Pytanie: Wykonawca wskazuje, iż tak długi czas oczekiwania na zatwierdzenie projektu umowy podwykonawczej będzie miał realny wpływ na termin realizacji umowy. Wykonawca wnosi o skrócenie tego terminu do 7 dni.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie nr 45:**

Dot. par. 16 ust. 1 pkt 18) PPU. Prosimy o zmianę wskazanego zapisu tak, aby kara naliczana była w przypadku odstąpienie od umowy lub jej rozwiązania przez którąkolwiek ze stron z winy Wykonawcy nie zaś „z przyczyn zależnych od Wykonawcy”. Obecny zapis obciąża nadmiernie wykonawcę odpowiedzialnością za zapłatę kary, również z przyczyn za które wykonawca nie będzie ponosił winy. Wskazujemy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2015 r., sygn. akt KIO 892/15).

**Odpowiedź:**

Zapis pozostaje bez zmian.

**Pytanie nr 46:**

Par. 17 ust. 1 i 3 PPU. Wykonawca wskazuje, iż z powodu technologii wykonania i właściwości charakterystycznych dla tego elementu drogi, oznakowanie nie zachowa swoich właściwości przez okres na jaki wskazuje Zamawiający i wykracza poza okres gwarantowany przez producentów ww. oznakowania. Wnosimy do skrócenia okresu rękojmi i gwarancji dla oznakowania do 36 miesięcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie nr 47:**

Dot. ust. 8 zał. 1 do Umowy. 1. wnosimy o wskazanie jakie dokładnie materiały Wykonawca ma przekazać Zamawiającemu w ramach procedury tam opisanej? 2. Czy Zamawiający zweryfikował, czy materiały pochodzące z rozbiórki, o których mowa w przedmiotowym zapisie, stanowią lub nie stanowią odpadu w rozumieniu Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach? 3. W sytuacji gdy materiały pochodzące z rozbiórki będą stanowiły odpad, a Zamawiający będzie domagał się ich przekazania to:

a. Czy w myśl proponowanych zapisów projektu umowy wytwórcą odpadów pochodzących z rozbiórki, (zgodnie z Ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach) jest Zamawiający, który tym samym zdejmując z Wykonawcy odpowiedzialność posiadacza odpadów – co wiązałoby się dla Wykonawcy wyłącznie z odpowiedzialnością Wykonawcy za transport odpadów zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 7 października 2016 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla transportu odpadów?

b. Czy w myśl wzoru umowy wytwórcą odpadów pochodzących z rozbiórki jest Wykonawca – a jeżeli tak, czy Zamawiający może przedłożyć Decyzję o zezwoleniu na zbieranie lub przetwarzanie odpadów uwzględniając miejsce, do którego Wykonawca miałby przekazać odpad celem jego zabudowania/składowania?

c. Czy dla miejsca zabudowania/składowania materiałów pochodzących z rozbiórki utworzono miejsce prowadzenia działalności w BDO? Prosimy o podanie numeru miejsca prowadzenia działalności.

d. Jaka jest podstawa prawna do składowania w miejscu wskazanym przez Zamawiającego materiałów pochodzących z rozbiórki?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany zapisu w pkt 8 załącznika nr 1 do Umowy – Szczegółowe warunki realizacji przedmiotu zamówienia.

**Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 13.09.2023 r.**

**Pytanie nr 48:**

Dot. ust. 11 zał. 1 do Umowy. Prosimy o potwierdzenie, że wszelkie zgody (decyzje) na prace związane z usunięciem drzew i krzewów powinny być uzyskane przez Zamawiającego. Prosimy również o wyjaśnienie które dokumenty określają obowiązujący dla przedmiotowej inwestycji zakres wycinki drzew? Prosimy o sprecyzowanie wszystkich ograniczeń i wymagań, które należy uwzględnić w cenie oferty i harmonogramie robót w związku z wycinką drzew.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że w zakresie Etapu I (przedmiot niniejszego zamówienia) przewidziane jest wyłącznie karczowanie pozostawionych po wycince karp.

**Pytanie nr 49:**

Dot. ust. 18 zał. 1 do Umowy. Czy Wykonawca będzie mógł prowadzić roboty w okresie zimowym?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie widzi związku z zapisem w pkt 18 załącznika nr 1 do Umowy – Szczegółowe warunki realizacji przedmiotu zamówienia z możliwością lub jej brakiem prowadzenia robót w okresie zimowym. Niemniej jednak, Zamawiający informuje, że nie dokonał wyłączenia okresu zimowego z terminu realizacji robót. Jednocześnie, Zamawiający wskazuje, że warunki zimowe są związane z okresem, kiedy wszelkie roboty prowadzone na budowach wymagają dodatkowego zaplanowania oraz szczególnego przygotowania. Powyższe podyktowane jest wymaganiami wynikającymi ze stosowanych technologii, metod pracy, lokalizacji oraz konieczności zagwarantowania zatrudnionym pracownikom warunków, które umożliwią realizację zaplanowanych zadań. Wykonawca będzie mógł prowadzić roboty w okresie zimowym pod warunkiem dochowania wszelkich powszechnie obowiązujących przepisów w tym dotyczących zdrowia i BHP oraz reżimów technologicznych dla danych robót.

**Pytanie nr 50:**

Dot. ust. 24 zał. 1 do Umowy. Prosimy o wyjaśnienie jaki jest zakres aktualizacji i uzgodnień, o których mowa we wskazanym przepisie? Czy wykonawca będzie zobowiązany do sporządzenia każdej dodatkowej dokumentacji na własny koszt? Wskazujemy, że zadanie nie jest realizowane w formie przewidującej wykonanie prac projektowych. Wnosimy o wykreślenie wskazanego zapisu. Taki sposób formułowania obowiązków wykonawcy narusza art. 99 pzp. Wskazujemy, że Zamawiający, który realizuje inwestycję w systemie „buduj”, zgodnie z istotą tego systemu bierze na siebie ryzyko dostarczenia kompletnej dokumentacji. Ponosi również ryzyko tego, że jego dokumentacja może okazać się niekompletna lub zdezaktualizowana (wyrok KIO z 21 maja 2018 r. w sprawie KIO 822/18 Krajowa Izba Odwoławcza).

**Odpowiedź:**

Zamawiający w chwili obecnej nie dysponuje wiedzą nt. braków jakichkolwiek uzgodnień czy decyzji niezbędnych do prawidłowego zrealizowania inwestycji. Zamawiający jednocześnie informuje, że zmiana zawartej umowy jest możliwa wyłącznie w przypadkach i na warunkach opisanych we Wzorze Umowy. W § 18 Wzoru Umowy Zamawiający określił w sposób precyzyjny możliwość i warunki dokonania zmiany Umowy uwzględniając również okoliczności związane z wydawaniem przez właściwe organy decyzji, zezwoleń, uzgodnień.

**Pytanie nr 51:**

Dot. rozdz. 4 pkt. 4.14 SWZ – „W ramach prowadzonych negocjacji, Zamawiający i Wykonawca dojdą do porozumienia odnośnie ceny i terminu wykonania”. W SWZ wspomniano o negocjacjach Zamawiającego z Wykonawcą dot. terminu i ceny, jednak nie określono szczegółowo całego procesu negocjacji. Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza negocjacje. Jeżeli tak, prosimy o uszczegółowienie procesu negocjacji i naniesienie zmian w SWZ.

**Odpowiedź:**

Przedmiotowe postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego (zgodnie z art. 132 ustawy Pzp), który nie przewiduje możliwości jakichkolwiek negocjacji między Zamawiającym, a Wykonawcą na etapie procedury udzielania zamówienia.

W pkt. 4.14 IdW – Rozdział I SWZ, Zamawiający przewidział możliwość udzielenia Wykonawcy robót budowlanych objętych niniejszym postępowaniem (z którym zostanie zawarta umowa w wyniku niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia) zamówienia z wolnej ręki, o którym mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Ponadto w w/w pkt. 4.14. określone zostały warunki udzielenia takiego zamówienia (w ramach odrębnej procedury).

**Pytanie nr 52:**

Dotyczy branży elektrycznej.

Prosimy i załączenie schematu jednokreskowego oświetlenia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający załącza schemat.

**Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 13.09.2023 r.**

**Pytanie nr 53:**

Dotyczy: Przebudowa sieci telekomunikacyjnej - Orange Polska. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy zapisami w PW ust. 2.6 Tabela: Zakres robót podstawowych, ust. 2.7 Tabela: Zestawienie podstawowych materiałów instalacyjnych z przedmiarem robót:

a. W Tabeli 2.6 podano do wykonania 23 szt. złącza kablowe, w Tabeli 2.7 i przedmiarze robót podano 21 szt. złączy kablowych. Prosimy o podanie faktycznej ilości złączy do wykonania.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że ilość złączy do wykonania wynosi 23 szt. Zamawiający załącza poprawiony Przedmiar robót i Kosztorys ofertowy w zakresie poz. 235.

**Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 13.09.2023 r.**

b. W Tabeli 2.6 na odcinku M3-M4 podano do budowy kabel XzTKMXpw 5x4x0,5 o długości 72,0 m natomiast w Tabeli 2.7 taki kabel nie występuje. Prosimy o podanie rzeczywistych danych co do projektowanego kabla wraz z odniesieniem do przedmiaru.

**Odpowiedź:**

W tabeli 2.6 wystąpiła pomyłka we wskazaniu pojemności kabla. Zamiast kabla XzTKMXpw 5x4x0,5 powinien być kabel XzTKMXpw 10x4x0,5. W tabeli 2.7 kabel jest podany prawidłowo. Zamawiający załącza poprawiony Przedmiar robót oraz Kosztorys ofertowy w zakresie pozycji nr 235 i 240.

**Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 13.09.2023 r.**

c. W Tabeli 2.6 na odcinku O2-O3 podano do budowy kabel XzTKMXpw 10x4x0,5 o długości 20,0 m natomiast w tabeli 2.7 podano kabel o długości 92,0 m. Prosimy o podanie rzeczywistych danych co do projektowanego kabla wraz z odniesieniem do przedmiaru.

**Odpowiedź:**

Mając na uwadze odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 53 lit. b, długość kabla podana w tabeli 2.7. jest prawidłowa.

d. W Tabeli 2.6 na odcinku P1-P2 oraz z Tabeli 2.7 podano do budowy mikrokanalizację o długości 113,0 m natomiast w przedmiarze robót w pozycji nr 242 i 243 podano długość do budowy 0,11 km. Prosimy o sprostowanie długości rzeczywistej do budowy w przedmiarze robót.



**Odpowiedź:**

Podana długość budowy mikrokanalizacji w tabeli 2.6. oraz 2.7. jest prawidłowa. Zamawiający załącza poprawiony Przedmiar robót oraz Kosztorys ofertowy w zakresie pozycji nr 242 i 243.

**Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 13.09.2023 r.**

e. W Tabeli 2.7 podano jako materiał do budowy rurę HDPE 110/6,3 o długości 122,0 m, natomiast z danych uzyskanych z PW długość łączna rury to 53,0 m. Prosimy o aktualizację Tabeli nr 2.7.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że w tabeli nr 2.7. omyłkowo wskazano długość 122,0 m. Prawidłowa łączna długość rury HDPE 110/6,3 wynika z Przedmiaru robót i Kosztorysu ofertowego i wynosi 53,0 m.

**Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 13.09.2023 r.**

**Pytanie nr 54:**

Dotyczy: Przebudowa sieci telekomunikacyjnej - TK Chopin. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy zapisami w PW „Zakres usunięcia kolizji z siecią TK Chopin” (strona 14 PW), ust. 2.7 Tabela TK Chopin: Zestawienie podstawowych materiałów instalacyjnych z przedmiarem robót.

a. W zakresie usunięcia kolizji (strona 14 PW) podano do budowy przepusty z rur HDPE 110/6,3 o łącznej długości 69,0 m, w tabeli materiałowej TK Chopin takie rury nie występują a w przedmiarze (pozycje 255 i 256) łącznie podano 60,0 m. Prosimy o uzupełnienie Tabeli 2.7 o aktualizację przedmiaru robót o rzeczywistą długość przepustów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że w tabeli 2.7. omyłkowo nie ujęto przepustów z rur HDPE 110/6,3 o łącznej długości 69,0 m. Zamawiający załącza poprawiony Przedmiar robót i Kosztorys ofertowy w zakresie pozycji nr 256.

**Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 13.09.2023 r.**

b. W zakresie usunięcia kolizji (strona 14 PW) podano 1 szt. Studni do wymiany i 1 szt. Studni do likwidacji. W przedmiarze (pozycja 254) występuje tylko 1 szt. Studni do likwidacji. Prosimy o aktualizację przedmiaru robót n2 2 szt. Studni do rozbiórki.

**Odpowiedź:**

Zamawiający załącza poprawiony Przedmiar robót i Kosztorys ofertowy w zakresie pozycji nr 254.

**Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 13.09.2023 r.**

c. W tabeli materiałowej TK Chopin oraz przedmiarze robót (pozycja 257) podano do budowy rury ochronne dwudzielne A110PS o łącznej długości 63,0 m, natomiast z danych uzyskanych z rysunków w PW wynika, iż do budowy jest 77,0 m. Prosimy o aktualizację tabeli materiałowej oraz przedmiaru robót o rzeczywistą długość rur ochronnych dwudzielnych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że w tabeli nr 2.7. oraz w przedmiarze robót omyłkowo wskazano długość 63,0 m. Prawidłowa długość rury ochronnej dwudzielnej A110 PS wynosi 77,0 m. Zamawiający załącza poprawiony Przedmiar robót i Kosztorys ofertowy w zakresie pozycji nr 257.

**Pytanie nr 55:**

Prosimy o doprecyzowanie sposobu montażu znaków c-9 +u-5a: gniazda / tuleje montażowe czy montaż na rurach zakotwionych w podłożu ww. dodatkowych elementów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że należy zastosować gniazda montażowe np. typu RS.

**Pytanie nr 56:**

Projekt SOR przewiduje w rejonie wlotów ul. Akacyjowej ustawienie tablic E-2a nad chodnikiem, co wymaga zastosowania konstrukcji wsporczej rurowej / kratownicowej, czego nie przewiduje przedmiar robót. Prosimy o wyjaśnienie sposobu montażu tablic oraz modyfikację przedmiaru / projektu SOR.

**Odpowiedź:**

Należy wykonać konstrukcję wsporczą nad chodnikiem zgodnie z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu. Zamawiający załącza poprawiony Przedmiar robót i Kosztorys ofertowy poprzez dodanie pozycji nr 61a uwzględniającej wykonanie konstrukcji wsporczej.

**Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 13.09.2023 r.**

**Pytanie nr 57:**

Zgodnie z Szczegółową Specyfikacją Techniczną, warstwę ścieralną z mieszanki SMA należy wykonać z mieszanki typu SMA8S. Zgodnie z projektem wykonawczym i przedmiarem robót, warstwę ścieralną z mieszanki SMA należy wykonać z mieszanki typu SMA11S. prosimy o jednoznaczne określenie rodzaju mieszanki SMA.

**Odpowiedź:**

Warstwę ścieralną należy wykonać z SMA11 zgodnie z projektem. Zamawiający dodaje STT D-05.03.13a

**Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 13.09.2023 r.**

**Pytanie nr 58:**

Dot. SWZ Załącznik nr 8 do Umowy: Czy Zamawiający uzna poniższy zapis OWU: „1. Wysokość szkody określa się następująco: 1) w przypadku, gdy mienie nadaje się do naprawy – na podstawie kosztów remontu lub napraw niezbędnych w celu przywrócenia go do stanu, w jakim znajdowało się bezpośrednio przed wystąpieniem szkody, 2) w przypadku, gdy mienie nie nadaje się do naprawy – na podstawie wartości rzeczywistej mienia bezpośrednio przed wystąpieniem szkody. Przez wartość rzeczywistą rozumie się wartość nową odtworzeniową, określoną zgodnie z § 6 ust. 1, pomniejszoną o stopień zużycia technicznego, z zastrzeżeniem ust.3. 2. Jeżeli koszty remontu lub napraw, o których mowa w ust. 1 pkt. 1) przekroczą wartość rzeczywistą mienia bezpośrednio przed wystąpieniem szkody, wysokość szkody określa się według zasad określonych w ust. 1 pkt. 2). 3. W odniesieniu do maszyn budowlanych, dla której suma ubezpieczenia została określona według wartości księgowej brutto przez wartość rzeczywistą rozumie się wartość księgową brutto maszyny, pomniejszoną o stopień zużycia technicznego. 4. W celu ustalenia wysokości szkody Ubezpieczający zobowiązany jest sporządzić na swój koszt kosztorys naprawy, remontu, odbudowy uszkodzonego przedmiotu ubezpieczenia zgodnie z zasadami przyjętymi w kosztorysie ofertowym lub kontrakcie (ewentualnie kolejnych kosztorysach, które Ubezpieczający przedstawił Generali w celu korekty sumy ubezpieczenia) lub – w przypadku braku jasnych zasad kosztorysowania na etapie ustalania sumy ubezpieczenia – na podstawie Cennika Budowlanego KNR i średnich cen publikowanych w wydawnictwie Sekocenbud dla kwartału, w którym szkoda wystąpiła. 5. Wysokość odszkodowania ustala się w kwocie odpowiadającej wysokości szkody ustalonej zgodnie z zasadami określonymi w ust. 1, ust. 2, ust. 3 oraz na podstawie dokumentów, o których mowa w ust. 4.” za zgodne z wymogiem określonym w SWZ Załącznik nr 8 do Umowy a mianowicie: „Ustalenie wysokości odszkodowania: Postanowienia umowy ubezpieczenia kontraktu nie mogą stanowić, że ustalenie wysokości odszkodowania będzie następować w oparciu o ceny kontraktowe.”

Jeżeli Zamawiający nie uzna zapisów OWU za godne z wymogiem w SWZ Załącznik nr 8 do Umowy, to prosimy wskazać co należałoby zmodyfikować w OWU Generali aby spełnić wymóg Zamawiającego w powyższym zakresie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający uzna postanowienia umowy ubezpieczenia za zgodne z wymogiem określonym w zał. nr 8, Część 2, jeżeli zapewniają one ustalenie wysokości odszkodowania zgodnie z art. 363 §2 kodeksu cywilnego, tj wg cen z daty ustalenia odszkodowania. Zapisy umowy ubezpieczenia, które jako podstawę przy ustalaniu odszkodowania

przyjmują ceny kontraktowe (ceny z daty zawarcia umowy o roboty budowlane) nie będą przez Zamawiającego akceptowane.

Z uwagi na fakt, że Wykonawca w pytaniu nie wskazał konkretnych Ogólnych Warunków Ubezpieczenia (numeru lub daty wejścia w życie oraz nazwy tych warunków) nie jest możliwe pełne ustosunkowanie się przez Zamawiającego do przedłożonych zapisów, albowiem odwołują się one do jednostek redakcyjnych OWU, które nie zostały w pytaniu zacytowane. Odnosząc się do pkt.4 przytoczonych przez Wykonawcę zapisów OWU, Zamawiający zaakceptuje przytoczony zapis, jeżeli „kosztorys naprawy, remontu, odbudowy uszkodzonego sporządzony zgodnie z zasadami przyjętymi w kosztorysie ofertowym lub kontrakcie”, będzie sporządzony w oparciu o ceny aktualne w dacie jego sporządzenia, a nie w oparciu o ceny z dnia zawarcia umowy o roboty budowlane.

### **Pytanie nr 59:**

Kanalizacja sanitarna. Czy Zamawiający dopuści zabezpieczenie wykopów poprzez zastosowanie ciężkiego słupowo – płytowego dla kanałów zaprojektowanych na głębokości poniżej 3 m zamiast ścianki szczelnej z grodzie h=12 m typu Z? Dopuszczenie zmniejszy koszty wykonania prac oraz wyeliminuje uciążliwości związane z wibracjami podczas montażu i demontażu ścianek szczelnych.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że zmiana zawartej umowy będzie możliwa wyłącznie w przypadkach i na warunkach opisanych w § 18 Wzoru Umowy.

### **Pytanie nr 60:**

Kanalizacja sanitarna. W związku z rozliczeniem kosztorysowym zwracam się z prośbą o doprecyzowanie czy pod pozycją 122 kosztorysu ofertowego należy przyjąć konieczność zabezpieczenia 145 metrów bieżących wykopu tj. np. przewidzieć ściankę szczelną z obu stron co daje długość ściany 290 m?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że należy przyjąć 145 mb wykopu, tj. 290m ściany. Zamawiający załącza poprawiony Przedmiar robót i Kosztorys ofertowy w zakresie opisu pozycji nr 122 i 123.

**Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 13.09.2023 r.**

### **Pytanie nr 61:**

Proszę o wyjaśnienie czy w przypadku wystąpienia gruntów nienadających się do uzyskania zagęszczenia zgodnego z dokumentacją projektową, wykonanie pełnej wymiany gruntu na odcinkach projektowego uzbrojenia terenu zostanie objęta dodatkowym aneksem do umowy jako roboty dodatkowe. Czy wykonawca powinien ująć ewentualną wymianę gruntu w osobnej dodatkowej pozycji kosztorysowej? Jeżeli tak to proszę o uzupełnienie przedmiarów o w/w pozycję.

### **Odpowiedź:**

Na podstawie opracowanej dokumentacji projektowej nie stwierdzono konieczności wykonania dodatkowych wzmocnień lub dodatkowych wymian gruntów pod projektowane uzbrojenie terenu. Zamawiający wyjaśnia jednocześnie, że zmiana zawartej umowy jest możliwa wyłącznie w przypadkach i na warunkach opisanych we Wzorze Umowy. W § 18 Wzoru Umowy Zamawiający określił w sposób precyzyjny możliwość i warunki dokonania zmiany Umowy uwzględniając również okoliczności związane m.in. z wystąpieniem odmiennych od przyjętych w dokumentacji projektowej warunków geologicznych, geotechnicznych lub hydrologicznych skutkujące niemożnością realizowania obiektu budowlanego lub jego elementu przy dotychczasowych założeniach technologicznych.

### **Pytanie nr 62:**

W dokumentacji przetargowej wskazano do zaprojektowania mieszankę na warstwę podbudowy z AC 16 P dla kategorii ruchu KR 3. Wnosimy o wyrażenie zgody na możliwość zastosowania mieszanki AC 22 P na asfalcie 35/50 dla kategorii ruchu KR 3. Zróżnicowanie w uziarnieniu w stosunku do warstwy wiążącej z AC16W pozwoli

na uzyskanie znacznie lepszej szczepności międzywarstwowej, a tym samym nośności oraz trwałości zmęczeniowej konstrukcji nawierzchni. Za zastosowaniem mieszanki AC 22 P 35/50, KR 3 przemawia również projektowana grubość warstwy podbudowy 7 cm.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego na pytanie nr 22 warstwę podbudowy należy wykonać z AC16P.

**Pytanie nr 63:**

W dokumentacji przetargowej stwierdziliśmy niespójność w zakresie uziarnienia dla projektowanej mieszanki na warstwę ścieralną z SMA. W opisie projektu wykonawczego w pkt. 3.4 oraz w przedmiarze robót poz.51 wskazano mieszankę SMA 11 natomiast w STWIORB podano mieszankę SMA 8. Prosimy o wyjaśnienie i doprecyzowanie uziarnienia dla projektowanej mieszanki z SMA jednocześnie rekomendujemy zastosowanie mieszanki SMA 11 zgodnie z opisem technicznym, która zapewni lepszą odporność na deformacje trwałe.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego na zapytanie nr 23 i 57 warstwę ścieralną należy wykonać z SMA11 zgodnie z projektem. W załączeniu SST D-05.03.13a.

**Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 13.09.2023 r.**

**Pytanie nr 64:**

Dotyczy D.05.03.13a W STWIORB w pkt. 2.2 do projektowanej mieszanki z SMA 8 wskazano do zastosowania asfalt drogowy 50/70 dla kategorii ruchu KR 3-4 przy jednoczesnym spełnieniu wysokich wymagań odporności mieszanki na deformacje trwałe PRDAIR 9,0. Prosimy o wyrażenie zgody na możliwość zastosowania do projektowanej mieszanki z SMA 8 asfaltu modyfikowanego PMB 45/80-55 dla kategorii ruchu KR 3-4, który pozwoli osiągnąć wymagane parametry dla projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej w zakresie odporności na deformacje trwałe dla wskazanej kategorii ruchu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 23, 57, 63 warstwę ścieralną należy wykonać z SMA11 zgodnie z projektem. Do wykonania mieszanki należy zastosować asfalt modyfikowany. W załączeniu SST D-05.03.13a.

**Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 13.09.2023 r.**

**Pytanie nr 65:**

Zgodnie z zapisem w § 5 pkt 18. Wzoru Umowy, Zamawiający uzależnia dokonanie pierwszej płatności w roku 2023 od zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej, równocześnie deklarując dokonanie pierwszej płatności w obecnej sytuacji dopiero w roku 2024. Prosimy o doprecyzowanie, w którym dokładnie miesiącu roku 2024 Zamawiający zamierza dokonać płatności za roboty wykonane do końca roku 2023 i czy będzie to możliwe do końca stycznia 2024 roku.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany zapisu § 4 ust. 18 Wzoru Umowy. Jednocześnie, Zamawiający wyjaśnia, że, na chwilę obecną, dokonanie pierwszej płatności będzie możliwe w styczniu 2024 r.

**Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 13.09.2023 r.**

**Pytanie nr 66:**

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o opinię geologiczną.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie posiada opracowania pn. opinia geologiczna. Zamawiający wyjaśnia, że udostępnił potencjalnym wykonawcom wymaganą prawem dokumentację geotechniczną w tym projekt geotechniczny i opinię geotechniczną.

Z poważaniem

**Z-CA DYREKTORA DS. INWESTYCJI**  
**MGR INŻ. ANNA MĄTEWSKA**

.....  
(podpis Kierownika Zamawiającego  
lub jego pełnomocnika)

Rozdzielnik:

1. Aneks nr 2 do SWZ;
2. Platforma zakupowa Zamawiającego;
3. Aa.

Osoba prowadząca postępowanie: Daniel Rynkiewicz, tel. (58) 3264963

Informację na temat realizacji art. 13 RODO znajdziecie Państwo na naszej stronie internetowej pod poniższym linkiem:  
<https://www.zdw-gdansk.pl/zdw/menu-glowne/ochrona-danych-osobowych/>