



DZP-159/2020/WO

bip.pum.edu.pl

ODPOWIEDZI NA WNIOSKI O WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ
ZMIANA TREŚCI SIWZ NR 10

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa budynku Międzywydziałowego Centrum Dydaktyki nr 3 Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie”, nr postępowania: DZP-262-6/2020.

Zamawiający – **Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie**, działając na podstawie **art. 38 ust. 2** oraz **art. 38 ust. 4** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2019, poz. 1843 ze zm.) przekazuje treść pytań wraz z odpowiedziami oraz dokonuje modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w następującym zakresie:

Pytanie nr 1:

1. W § 1 ust. 1 wzoru umowy znajduje się zapis o treści:

„Zamawiający zleca, a Wykonawca zobowiązuje się wykonać roboty budowlane, których przedmiotem jest Budowa budynku Międzywydziałowego Centrum Dydaktyki Nr 3 Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu przy Placu Polskiego Czerwonego Krzyża w Szczecinie oraz uzyskanie wymaganych przepisami prawa decyzji administracyjnych w tym decyzji o pozwoleniu na użytkowanie”.

Wykonawca wnosi o:

1) zastąpienie powyższego zapisu zapisem o treści:

„Zamawiający zleca, a Wykonawca zobowiązuje się wykonać roboty budowlane, których przedmiotem jest Budowa budynku Międzywydziałowego Centrum Dydaktyki Nr 3 Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu przy Placu Polskiego Czerwonego Krzyża w Szczecinie.”



2) zaś ewentualnie - o doprecyzowanie, o jakich decyzjach administracyjnych mowa.

Uzasadnienie:

Ad. 1)

Wykonawca wskazuje, że w obliczu sytuacji, w której to nie wykonawca jest autorem dokumentacji projektowej, uzyskiwanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (a także innych nieokreślonych w dotychczasowym zapisie decyzji), jest nieuzasadnione.

Ad. 2)

Zwrot „uzyskanie wymaganych przepisami prawa decyzji administracyjnych” koliduje z treścią art. 29 ust. 1 ustawy PZP, nakazującym Zamawiającemu sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. To Zamawiający, a nie wykonawca, powinien określić, jakie decyzje wykonawca powinien uzyskać.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Opis przedmiotu zamówienia jest uprawnieniem oraz obowiązkiem zamawiającego i należy do czynności związanych z przygotowaniem postępowania. Opis przedmiotu zamówienia powinien być zatem dokonany w taki sposób, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jakie usługi, dostawy czy roboty budowlane należy wykonać i jaki będzie ich zakres zgodnie z wymaganiami zamawiającego, a jednocześnie aby mogli oni w sposób prawidłowy dokonać wyceny złożonych ofert (zob. wyrok KIO z 27.12.2011 r., KIO 2649/11, LEX nr 1102065). Opis przedmiotu zamówienia musi być na tyle oczywisty i niebudzący żadnych wątpliwości, by mógł stanowić podstawę do złożenia przez zainteresowane podmioty ofert (zob. wyrok KIO z 2.08.2011 r., KIO 1556/11, LEX nr 950754). Zgodnie z wyrokami Krajowej Izby Odwoławczej, opisanie przedmiotu zamówienia „w sposób jednoznaczny i wyczerpujący” oznacza, że opis przedmiotu zamówienia musi mieć tylko jedno znaczenie (musi być rozumiany jednakowo przez wszystkich zainteresowanych ubieganiem się o udzielenie zamówienia) i nie może budzić wątpliwości. Sformułowanie „za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń” należy odnieść do języka fachowego używanego w branży, w której działają podmioty zainteresowane ubieganiem się o udzielenie zamówienia. Uwzględnienie wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty ma umożliwić wykonawcom obliczenie ceny oferty zgodnie z opisem sposobu obliczenia ceny.

Ponadto Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 31 ust. 1 Pzp „Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych”.

W związku z powyższym, Zamawiający wskazuje, że opis przedmiotu zamówienia został sformułowany prawidłowo. Na podstawie całości dokumentacji przetargowej, która

stanowi część opisu przedmiotu zamówienia Wykonawca może stwierdzić, jakie decyzje administracyjne, będzie musiał uzyskać, w celu zrealizowania umowy.

Pytanie nr 2:

2. W § 1 ust. 3 wzoru umowy znajduje się zapis o treści:

„Przedmiot umowy należy wykonać w oparciu o załączniki (łącznie), o których mowa w ust. 2, a wszelkie rozbieżności między projektem budowlanym, projektem wykonawczym, specyfikacjami technicznymi (STWiORB) i przedmiarami robót - nie będą podstawą do naliczenia dodatkowego wynagrodzenia”. Wykonawca wnosi o zastąpienie powyższego zapisu, zapisem o treści: „Przedmiot umowy należy wykonać w oparciu o załączniki (łącznie), o których mowa w ust. 2.”

Uzasadnienie:

Dotychczasowy zapis pozostaje w sprzeczności z przepisem art. 29 ust. 1 ustawy PZP. Nie może być tak, że Zamawiający z góry przewiduje własną nieprecyzyjność opisu przedmiotu zamówienia i przerzuca dodatkowo skutki swego uchybienia na wykonawcę. Jednoznacznie wypowiada się na ten temat orzecznictwo sądowe, np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 23 grudnia 2019 r. (Sygn. akt VII AGa 215/19), w którym stwierdzono, że „ryzyko gospodarcze wynikające z niedostatecznego opisu przedmiotu zamówienia obciąża zamawiającego, który nie może go przerzucać na wykonawcę, co oznacza, że wykonawca nie może być obciążony ryzykiem wad dokumentacji projektowej ani ryzykiem wykonania prac koniecznych do realizacji zamówienia, w dokumentacji tej nieprzewidzianych, a wiążących się ze znacznymi kosztami”, a także wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 3 grudnia 2019 r. (Sygn. akt I ACa 266/19), w myśl którego „konsekwencje zaniechania sporządzenia przez zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia w sposób odpowiadający wymogom art. 29 ust. 1 p.z.p. nie mogą być następczo przerzucane na wykonawcę”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie. Zaproponowany zapis jest konsekwencją przyjęcia ryczałtowego charakteru wynagrodzenia Wykonawcy. Ponadto wprowadzone postanowienie §1 ust. 3 koresponduje z opinią Ministerstwa Infrastruktury, w której wprost stwierdza się, że w sytuacji, gdy rozwiązania zawarte w projekcie wykonawczym są sprzeczne lub niezgodne z projektem budowlanym, nie mogą być uznane za wiążące, a w przypadku rozbieżności między projektem budowlanym, a wykonawczym należy zawsze uznać, że projekt wykonawczy jest obarczony błędem. Analogiczna relacja nadrzędności zachodzi między projektem wykonawczym a przedmiarem¹.

¹ Patrz opinia Ministerstwa Infrastruktury z dnia 17.08.2009 r. (znak pisma: MU7ACh-0831-4(9)/09, Doc 951 975)

Pytanie nr 3:

3. W § 1 ust. 6 wzoru umowy znajduje się zapis o treści:

„Przedmiary robót wszystkich branż mają charakter pomocniczy. Wykonawca zobowiązuje się wykonać roboty budowlane, które nie zostały wyszczególnione w przedmiarze robót, a są konieczne do realizacji przedmiotu umowy zgodnie z dokumentacją projektową i specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót z punktu widzenia celu, któremu przedmiot umowy ma służyć.”

Wykonawca wnosi o zastąpienie powyższego zapisu, zapisem o treści:

„Przedmiary robót wszystkich branż mają charakter pomocniczy. Wykonawca zobowiązuje się wykonać roboty budowlane, które nie zostały wyszczególnione w przedmiarze robót, a są konieczne do realizacji przedmiotu umowy zgodnie z dokumentacją projektową i specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót”.

Uzasadnienie:

Dotychczasowy zapis pozostaje w sprzeczności z przepisem art. 29 ust. 1 ustawy PZP. Zadaniem wykonawcy powinno być wykonanie robót zgodnie z dokumentacją projektową i STWiOR. Nie może być nim natomiast odgadywanie celu, bądź też celów, jakim przedmiot umowy ma służyć. Cele te powinna odzwierciedlać dokumentacja projektowa i STWiOR, nie powinny zaś być one przedmiotem dociekań wykonawców.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Opis przedmiotu zamówienia jest uprawnieniem oraz obowiązkiem zamawiającego i należy do czynności związanych z przygotowaniem postępowania. Opis przedmiotu zamówienia powinien być zatem dokonany w taki sposób, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jakie usługi, dostawy czy roboty budowlane należy wykonać i jaki będzie ich zakres zgodnie z wymaganiami zamawiającego, a jednocześnie aby mogli oni w sposób prawidłowy dokonać wyceny złożonych ofert (zob. wyrok KIO z 27.12.2011 r., KIO 2649/11, LEX nr 1102065). Opis przedmiotu zamówienia musi być na tyle oczywisty i niebudzący żadnych wątpliwości, by mógł stanowić podstawę do złożenia przez zainteresowane podmioty ofert (zob. wyrok KIO z 2.08.2011 r., KIO 1556/11, LEX nr 950754). Zgodnie z wyrokami Krajowej Izby Odwoławczej, opisanie przedmiotu zamówienia „w sposób jednoznaczny i wyczerpujący” oznacza, że opis przedmiotu zamówienia musi mieć tylko jedno znaczenie (musi być rozumiany jednakowo przez wszystkich zainteresowanych ubieganiem się o udzielenie zamówienia) i nie może budzić wątpliwości. Sformułowanie „za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń” należy odnieść do języka fachowego używanego w branży, w której działają podmioty zainteresowane ubieganiem się o udzielenie zamówienia. Uwzględnienie wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty ma umożliwić wykonawcom obliczenie ceny oferty zgodnie z opisem sposobu obliczenia ceny.

Zamawiający wskazuje, że opis przedmiotu zamówienia został sformułowany prawidłowo. Na podstawie opisu przedmiotu zamówienia sporządzonego przez Zamawiającego, ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą stwierdzić, jaki jest cel, któremu służyć ma przedmiot Umowy.

Pytanie nr 4:

4. W § 2 ust. 1 i 2 wzoru umowy znajdują się zapisy o treści:

„1. Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z dokumentami wskazanymi w § 1 ust. 2 umowy w sposób należyty, nie wnosi do nich uwag i uznaje je za podstawę do realizacji przedmiotu niniejszej umowy.

2. Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z terenem budowy, a także z wszelkimi ograniczeniami i utrudnieniami związanymi z realizacją zamówienia i nie wnosi w tym zakresie żadnych uwag.

Wykonawca wnosi o zastąpienie powyższych zapisów, zapisami o treści:

„1. Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z dokumentami wskazanymi w § 1 ust. 2 umowy w sposób należyty, nie wnosi do nich uwag i uznaje je za podstawę do realizacji przedmiotu niniejszej umowy, nie dotyczy to jednak sytuacji, w których wykrycie wad lub usterek tych dokumentów wymaga wiedzy z zakresu projektowania lub szczegółowych analiz i wyliczeń. Nie wyklucza to składania w powyższym zakresie uwag w trakcie realizacji umowy, chyba, że wykonawca przy zachowaniu należytej staranności mógł je złożyć przed zawarciem umowy. Powyższy zapis nie zwalnia projektanta z odpowiedzialności za projekt.”

2. Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z terenem budowy, a także z wszelkimi ograniczeniami i utrudnieniami związanymi z realizacją zamówienia i nie wnosi w tym zakresie żadnych uwag. Nie wyklucza to składania w tym zakresie uwag w trakcie realizacji umowy, chyba, że wykonawca przy zachowaniu należytej staranności mógł je złożyć przed zawarciem umowy”.

Uzasadnienie:

Wykonawca wskazuje, że dotychczasowe zapisy naruszają art. 651 Kodeksu cywilnego. Z poglądem tym w pełni koresponduje bogate i jednolite orzecznictwo Sądów Apelacyjnych i Sądu Najwyższego, a także KIO. Jako najbardziej wymowny przykład można tu przywołać wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 5 marca 2015 r. (sygn. akt VI ACa 738/14), w myśl którego „*obowiązek określony w art. 651 k.c. odnosi się do sytuacji dość oczywistych, nie wymagających obliczeń i wiedzy specjalistycznej*”. Wymowny jest także wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 17 czerwca 2015 r. (sygn. akt V ACa 731/14), wg którego „*z brzmienia art. 651 k.c. nie sposób wyprowadzić wniosku, iż wykonawca ma obowiązek dokonywać w każdym przypadku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego ewentualnych wad. Wykonawca robót budowlanych nie musi bowiem dysponować specjalistyczną wiedzą z zakresu projektowania; musi jedynie umieć odczytać projekt i realizować inwestycję zgodnie z tym projektem oraz zasadami sztuki budowlanej. Obowiązek nałożony na*



wykonawcę przez art. 651 k.c. należy rozumieć w ten sposób, że musi on niezwłocznie zawiadomić inwestora o niemożliwości realizacji inwestycji na podstawie otrzymanego projektu lub też o tym, że realizacja dostarczonego projektu spowoduje powstanie obiektu wadliwego. W tym ostatnim przypadku chodzi jednak tylko o sytuacje, w których stwierdzenie nieprawidłowości dostarczonej dokumentacji nie wymaga specjalistycznej wiedzy z zakresu projektowania”. Na ten temat wypowiedziało się także KIO - w wyroku z dnia 23 sierpnia 2010 r. (KIO/UZP 1698/10): „ograniczenie czasowe dla wykonawcy w postaci 4 tygodni na zgłoszenie wszelkich uwag, które nie znajduje oparcia w przepisach kodeksu cywilnego czy też prawa budowlanego. Zgłaszanie uwag w każdym terminie przewiduje choćby klauzula nr 13 FIDIC. Skład orzekający Izby stoi na stanowisku, iż nawet złożenie oświadczenia o prawidłowości i kompletności przekazanej dokumentacji projektowej nie oznacza, że obowiązek weryfikacji dotyczy merytorycznej kontroli (...) oraz że zgłoszenie uwag czy wad ograniczone być może jakimś czasookresem. Zawsze może zdarzyć się sytuacja, że jakieś usterki (...) ujawnią się dopiero na etapie jego realizacji. Tym bardziej nie można uznać, iż nie zgłoszenie jakichś uwag traktowane może być jako działanie zawinione ze strony Wykonawcy (...) Sprawdzenie dostarczonej dokumentacji (...) ma odnosić się do sprawdzenia jej kompletności, czy jest zatwierdzona ona przez właściwe organy i czy nie zawiera błędów lub wad dających się wykryć przy zachowaniu należytej staranności oraz nieograniczenie na zgłoszenie wykrytych błędów żadnym czasookresem.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Postanowienia §2 ust. 1 i 2 Umowy nie naruszają przepisu art. 651 k.c.

Należy wskazać, że ani art. 647, ani art. 651 K.c. nie stanowią przepisów bezwzględnie obowiązujących, a zatem nie wykluczają umownego ich modelowania, zwłaszcza w zakresie obowiązków stron, o ile nie jest to sprzeczne z przepisami K.c. oraz właściwością stosunku prawnego. Przyjąć zatem należy, że art. 651 K.c. zakłada jedynie pewne minimum ustawowych zobowiązań wykonawcy. Nie jest to tożsame z zakazem umownego uregulowania zobowiązań wykonawcy w szerszym zakresie i nałożenie na niego na mocy umowy, nie ustawy, dodatkowych obowiązków. W ramach swobody umów możliwe jest umowne przyjęcie przez wykonawcę obowiązków wykraczających poza normę art. 651 K.c., w tym również w zakresie związanym z weryfikacją Dokumentacji Projektowej w zakresie szerszym niż ustawowe minimum.

Ponadto należy wskazać, że obie strony umowy ponoszą ryzyko związane z wystąpieniem różnic między planowanym a rzeczywiście wykonanym zakresem pracy. Dla wykonawcy jest to ryzyko konieczności wykonania większej niż zakładana ilości pracy, a dla Zamawiającego jest to ryzyko zapłacenia wynagrodzenia wyższego w stosunku do rzeczywiście wykonanej pracy w przypadku gdy jest ona mniejsza od zakładanej. Tego rodzaju sposób rozliczenia między stronami jest często spotykany na rynku usług budowlanych, w tym w realizacji inwestycji publicznych. Od wykonawcy jako



profesjonalisty w dziedzinie budownictwa, dysponującego doświadczeniem w realizacji inwestycji, wymaga się by przygotował ofertę nie tylko w wyniku starannej analizy dostępnej Dokumentacji Przetargowej, ale również z uwzględnieniem ryzyka związanego z wystąpieniem nieprzewidzianych okoliczności podczas budowy.

W związku z powyższym, Zamawiający nie widzi potrzeby precyzowania postanowień §2 ust 1 i 2 Umowy, w sposób zaproponowany przez pytającego.

Wykonawca ma obowiązek zapoznać się z dokumentami i terenem budowy w sposób należyty i adekwatny dla profesjonalisty i ponosi za to odpowiedzialność na zasadzie ryzyka.

Pytanie nr 5:

5. W § 2 ust. 5 wzoru umowy znajduje się zapis o treści:

„Wykonawca zobowiązany jest do ustanowienia kierownika budowy i kierowników robót branżowych zgodnie z §15 ust 2, którzy będą sprawować ze strony Wykonawcy kontrolę nad prawidłowością i terminowością prac objętych umową. Kierownik budowy i kierownicy robót branżowych muszą posiadać wymagane ustawą Prawo budowlane uprawnienia budowlane. Zamawiający wymaga aby w trakcie realizacji prac byli obecni na budowie kierownik budowy i kierownicy robót stosownie do branży realizowanych robót.”

Wykonawca wnosi o zastąpienie powyższego zapisu, zapisem o treści:

„Wykonawca zobowiązany jest do ustanowienia kierownika budowy i kierowników robót branżowych zgodnie z §15 ust 2, którzy będą sprawować ze strony Wykonawcy kontrolę nad prawidłowością i terminowością prac objętych umową. Kierownik budowy i kierownicy robót branżowych muszą posiadać wymagane ustawą Prawo budowlane uprawnienia budowlane. Zamawiający wymaga, aby kierownik budowy i kierownicy robót byli zatrudniani przez wykonawcę w tym charakterze wyłącznie na budowie będącej przedmiotem niniejszej umowy”.

Uzasadnienie:

Wykonawca rozumie obawy Zamawiającego, że wykonawca będzie posługiwał się swoimi kierownikami także na innych prowadzonych przez niego budowach. Natomiast zakaz opuszczania budowy przez kierowników jest niepraktyczny, nie pozwala on im, bowiem na załatwienie jakichkolwiek spraw urzędowo-administracyjnych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w powyższym zakresie.

Stała obecność kierownika budowy i kierowników robót na budowie jest konieczna dla prawidłowej realizacji przedmiotu umowy. Zaproponowany przez pytającego zapis umowy, nie spełni tego celu, w przypadku np. kiedy kierownik budowy co prawda będzie zatrudniony u Wykonawcy dla realizacji konkretnej inwestycji, ale będzie przebywał na zwolnieniu lekarskim.

Pytanie nr 6:

6. W § 2 ust. 6 wzoru umowy znajduje się zapis o treści:

„Wykonawca zobowiązany jest do ustanowienia kierownika ruchu zakładu górniczego w celu opracowania projektu ruchu zakładu górniczego, na potrzeby wykonania dolnego źródła ciepła. Wykonawca zobowiązany jest do wykonania wszelkich czynności wynikających z obowiązujących przepisów dotyczących wykonania dolnego źródła ciepła (w tym m.in. zgłoszenia robót geologicznych, ustanowienia kierownika ruchu zakładu górniczego, sporządzenia projektu zakładu ruchu górniczego).”

Wykonawca wnosi o wykreślenie powyższego zapisu.

Uzasadnienie:

Sporządzanie projektów nie należy do przedmiotu świadczenia wykonawcy w ramach niniejszego zamówienia.

Wypada dodać, że zawarte w powyższym zapisie zwroty „...do wykonania wszelkich czynności...” oraz „m.in.”, kolidują z przepisem art. 29 ust. 1 ustawy PZP, nakazującym Zamawiającemu sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 7:

7. W § 2 ust. 7 wzoru umowy znajduje się zapis o treści:

„Wykonawca jest zobowiązany w ramach przedmiotu zamówienia uzyskać w imieniu Zamawiającego pozytywną bezwarunkową decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu stanowiącego przedmiot umowy, jak również wymagane pozytywne odbiory przez przedstawicieli urzędów i instytucji oraz operatorów sieci, w tym uzyskać pozytywne decyzje Urzędu Dozoru Technicznego zezwalające na eksploatację urządzeń.”

Wykonawca wnosi o wykreślenie powyższego zapisu.

Uzasadnienie:

Wykonawca wskazuje, że w obliczu sytuacji, w której to nie wykonawca jest autorem dokumentacji projektowej, uzyskiwanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (a także innych nieokreślonych w dotychczasowym zapisie decyzji), jest nieuzasadnione.

Powyższy zapis koliduje także z treścią art. 29 ust. 1 ustawy PZP, nakazującym Zamawiającemu sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. To Zamawiający, a nie wykonawca, powinien określić jakie decyzje wykonawca powinien uzyskać.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

W ocenie Zamawiającego, w sytuacji kiedy to na podstawie robót wykonanych przez Wykonawcę oraz na podstawie zgromadzonej przez Wykonawcę dokumentacji powykonawczej, będzie wydawane pozwolenie na użytkowanie, a także będą dokonywane pozytywne odbiory przez przedstawicieli urzędów i instytucji oraz operatorów sieci, w pełni uzasadnione jest żądanie od Wykonawcy uzyskania tych odbiorów i decyzji.

Ponadto Zamawiający wskazuje, że zapis §2 ust. 7 nie koliduje z treścią art. 29 ust. 1 ustawy PZP. Opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie, został dokonany w sposób jednoznaczny.

Pytanie nr 8:

8. W § 2 ust. 13 wzoru umowy znajduje się zapis o treści:

„Wykonawca zobowiązany jest do przekazania Zamawiającemu kosztorysów ofertowych w terminie 7 dni od daty zawarcia umowy, które podlegają akceptacji przez Zamawiającego w terminie 14 dni. Każdy kosztorys musi być sporządzony w układzie i stopniu szczegółowości co najmniej jak przedmiary robót załączone do niniejszej umowy przez Zamawiającego. Zamawiający może odmówić akceptacji kosztorysu w przypadku stwierdzenia nieproporcjonalnego zawyżenia wartości pozycji kosztorysowych odbiegających od cen jednostkowych określonych w informacji o cenach czynników produkcji SEKOCENBUD za ostatni kwartał o ponad 20%.”

Wykonawca wnosi o zastąpienie powyższego zapisu, zapisem o treści:

„Wykonawca zobowiązany jest do przekazania Zamawiającemu kosztorysów ofertowych w terminie 7 dni od daty zawarcia umowy, które podlegają akceptacji przez Zamawiającego w terminie 14 dni. Każdy kosztorys musi być sporządzony w układzie i stopniu szczegółowości co najmniej jak przedmiary robót załączone do niniejszej umowy przez Zamawiającego.”

Uzasadnienie:

Dotychczasowy zapis pozostaje w sprzeczności z istotą wynagrodzenia ryczałtowego, którą jest określenie tego wynagrodzenia z góry w jednej sumie pieniężnej lub wartości globalnej, bez przeprowadzania szczegółowej analizy kosztów wytwarzania dzieła i niezależnego od rzeczywistego rozmiaru lub kosztu prac. Rozliczenia stron w przypadku zastosowania ryczałtowego charakteru wynagrodzenia w żaden sposób nie opierają się na cenach jednostkowych oraz faktycznie wykonanych świadczeniach.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Zapis §2 ust. 13 nie stoi w sprzeczności z ryczałtowym charakterem wynagrodzenia.

Jeśli wynagrodzenie za zamówienie określone jest jako ryczałt, to wykonawca zobowiązuje się wykonać zamówienie opisane dokumentacją projektową za cenę



wskazaną w ofercie. Kosztorysy przedstawiane do oferty bądź umowy mają co prawda charakter pomocniczy, ale powinny odzwierciedlać faktyczne wartości, za jakie można daną robotę wykonać. Kosztorysy te są bowiem niezbędne do rozliczania Umowy, zwłaszcza w przy realizacji inwestycji, w ciągu której występują płatności częściowe, a do wykonywania robót objętych przedmiotem Umowy są zatrudniani podwykonawcy.

Pytanie nr 9:

9. W § 2 ust. 14 wzoru umowy znajduje się zapis o treści:

„Wykonawca zobowiązany jest do wykonania szczegółowego Harmonogramu rzeczowo-finansowego (HRF), który przekaże Zamawiającemu najpóźniej w terminie 21 dni kalendarzowych od daty zawarcia niniejszej umowy. Harmonogram rzeczowo-finansowy musi uwzględniać poszczególne etapy robót i terminy ich realizacji. HRF winien określać realny postęp prac w sposób zapewniający terminowe wykonanie umowy. Harmonogram rzeczowo-finansowego podlega akceptacji przez Zamawiającego. Akceptacja Harmonogramu rzeczowo-finansowego nastąpi po dokonaniu przez Zamawiającego pozytywnej oceny stopnia szczegółowości i procentowych udziałów poszczególnych zakresów zaproponowanych przez Wykonawcę, w odniesieniu do analogicznych zakresów w kosztorysach inwestorskich. Zamawiający może nie zaakceptować harmonogramu i wezwać Wykonawcę do korekty m.in. w sytuacji, gdy poszczególne zakresy robót w zaproponowanym harmonogramie będą miały udziały procentowe w całości robót różniące się o 20% niż udziały ustalone na podstawie kosztorysu inwestorskiego.”

Wykonawca wnosi o zastąpienie powyższego zapisu, zapisem o treści:

„Wykonawca zobowiązany jest do wykonania szczegółowego Harmonogramu rzeczowo-finansowego (HRF), który przekaże Zamawiającemu najpóźniej w terminie 21 dni kalendarzowych od daty zawarcia niniejszej umowy. Harmonogram rzeczowo-finansowy musi uwzględniać poszczególne etapy robót i terminy ich realizacji. HRF winien określać realny postęp prac w sposób zapewniający terminowe wykonanie umowy. Harmonogram rzeczowo-finansowego podlega akceptacji przez Zamawiającego. Akceptacja Harmonogramu rzeczowo-finansowego nastąpi po dokonaniu przez Zamawiającego pozytywnej oceny stopnia szczegółowości i procentowych udziałów poszczególnych zakresów zaproponowanych przez Wykonawcę, w odniesieniu do analogicznych zakresów w kosztorysach inwestorskich.”

Uzasadnienie:

Dotychczasowy zapis pozostaje w sprzeczności z istotą wynagrodzenia ryczałtowego, którą jest określenie tego wynagrodzenia z góry w jednej sumie pieniężnej lub wartości globalnej, bez przeprowadzania szczegółowej analizy kosztów wytwarzania dzieła i niezależnego od rzeczywistego rozmiaru lub kosztu prac. Rozliczenia stron w przypadku zastosowania ryczałtowego charakteru wynagrodzenia w żaden sposób nie opierają się na cenach jednostkowych oraz faktycznie wykonanych świadczeniach.



Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Zapis §2 ust. 13 nie stoi w sprzeczności z ryczałtowym charakterem wynagrodzenia.

Jeśli wynagrodzenie za zamówienie określone jest, jako ryczałt, to wykonawca zobowiązuje się wykonać zamówienie opisaną dokumentacją projektową za cenę wskazaną w ofercie. Harmonogram rzeczowo-finansowy przedstawiający poszczególne etapy robót i terminy ich realizacji, a także wartość poszczególnych robót jest przedstawiany m.in. w celu rozliczenia poszczególnych robót, dlatego powinien odzwierciedlać faktyczne wartości, za jakie można daną robotę wykonać. Zapis §2 ust. 13 jest niezbędny do prawidłowego rozliczania Umowy, zwłaszcza w sytuacji, w której występują płatności częściowe, a do wykonywania robót objętych przedmiotem Umowy są zatrudniani podwykonawcy.

Pytanie nr 10:

10. **W § 2 ust. 26 wzoru umowy znajduje się zapis o treści:**

„Wykonawca zobowiązany jest do dokonania, w imieniu Zamawiającego, na podstawie udzielonych pełnomocnictw, zgłoszenia właściwemu organowi prac budowlanych nieobjętych decyzją o pozwoleniu na budowę (w myśl art. 30 Prawa Budowlanego) między innymi przy realizacji przyłączy sanitarnych i elektrycznych oraz prac związanych z zagospodarowaniem terenu poza obszarem opracowania Projektu budowlanego obejmujących m.in. dodatkowe nawierzchnie chodników i rozbiórkę bramy.”

Wykonawca wnosi, aby powyższy zapis wykreślić.

Uzasadnienie:

Powyższy zapis koliduje z treścią art. 29 ust. 1 ustawy PZP, nakazującego Zamawiającemu sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Powyższy zapis nakłada na wykonawcę inne obowiązki, niż to wynika z opisu przedmiotu zamówienia. W szczególności z powyższego zapisu wynika, że wykonawca jest zobowiązany do wykonywania robót nieobjętych projektem.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Roboty w zakresie realizacji przyłączy sanitarnych i elektrycznych oraz prac związanych z zagospodarowaniem terenu obejmujące m.in. dodatkowe nawierzchnie chodników i rozbiórkę bramy są opisane w dokumentacji projektowej.

Zapis postanowienia §2 ust. 26 nie koliduje, zatem z treścią art. 29 ust. 1 ustawy PZP, nakazującego Zamawiającemu sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.



Pytanie nr 11:

11. W § 4 pkt. 3 wzoru umowy znajduje się zapis o treści:

„Zamawiający zobowiązany jest do (...) przystąpienia do odbiorów w terminie 14 dni od daty zawiadomienia przez Wykonawcę o ukończeniu robót i gotowości do ich przekazania Zamawiającemu”.

Wykonawca wnosi o zastąpienie powyższego zapisu, zapisem o treści:

„Zamawiający zobowiązany jest do (...) przystąpienia do odbiorów w terminie 3 dni od daty zawiadomienia przez Wykonawcę o ukończeniu robót i gotowości do ich przekazania Zamawiającemu”

Uzasadnienie:

Termin 14-dniowy na samo tylko przystąpienie do odbiorów, jest niezwykle wydłużony. Wg powszechnego wręcz zwyczaju rynkowego, zamawiający przystępują do odbiorów w terminie 3 dni od zgłoszenia gotowości.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Termin 14 dni jest terminem odpowiednim do przygotowania się do odbioru, w tym do zweryfikowania przez Zamawiającego przekazanej dokumentacji do danego odbioru. Nie stoi to na przeszkodzie wyznaczeniu terminu wcześniejszego, jeżeli Zamawiającemu uda się przygotować do odbioru w krótszym czasie.

Pytanie nr 12:

12. W § 6 ust. 3 wzoru umowy znajduje się zapis o treści:

„Po wykonaniu robót budowlanych lub ich części określonej w harmonogramie lub części stanowiącej podstawę do zapłaty wynagrodzenia - Wykonawca zobowiązany jest do zgłoszenia Zamawiającemu w formie pisemnej gotowości przystąpienia do odbioru częściowego lub końcowego. Zamawiający ma obowiązek przystąpić do odbioru w ciągu 14 dni roboczych od daty otrzymania zgłoszenia.

Wykonawca wnosi o zastąpienie powyższego zapisu, zapisem o treści:

„Po wykonaniu robót budowlanych lub ich części określonej w harmonogramie lub części stanowiącej podstawę do zapłaty wynagrodzenia - Wykonawca zobowiązany jest do zgłoszenia Zamawiającemu w formie pisemnej gotowości przystąpienia do odbioru częściowego lub końcowego. Zamawiający ma obowiązek przystąpić do odbioru w ciągu 3 dni roboczych od daty otrzymania zgłoszenia.”

Uzasadnienie:

Termin 14-dniowy na samo tylko przystąpienie do odbiorów, jest niezwykle wydłużony. Wg powszechnego wręcz zwyczaju rynkowego, zamawiający przystępują do odbiorów w terminie 3 dni od zgłoszenia gotowości.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Termin 14 dni jest terminem odpowiednim do przygotowania się do odbioru przedmiotu umowy, w tym do zweryfikowania przez Zamawiającego przekazanej dokumentacji odbiorowej. Nie stoi to na przeszkodzie wyznaczeniu terminu wcześniejszego, jeżeli Zamawiającemu uda się przygotować do odbioru w krótszym czasie.

Pytanie nr 13:

13. W § 6 ust. 11 wzoru umowy znajduje się zapis o treści:

„W razie stwierdzenia podczas odbioru istotnych wad, za które w świetle postanowień umowy uważa się wady lub uniemożliwiające użytkowanie obiektu, wady uniemożliwiające kontynuowanie robót, obniżające istotnie wartość obiektu i/lub danego asortymentu robót Zamawiający uprawniony będzie do odmowy dokonania odbioru do czasu usunięcia wad i usterek”. Wykonawca wnosi o zastąpienie powyższego zapisu, zapisem o treści:

„W razie stwierdzenia podczas odbioru istotnych wad, za które w świetle postanowień umowy uważa się wady uniemożliwiające użytkowanie obiektu oraz wady uniemożliwiające kontynuowanie robót (w przypadku odbiorów częściowych), Zamawiający uprawniony będzie do odmowy dokonania odbioru do czasu usunięcia wad i usterek”.

Uzasadnienie:

Dotychczasowy zapis posługuje się sformułowaniami nieprecyzyjnymi i przez to jest sprzeczny z art. 29 ust. 1 ustawy PZP. W szczególności nie wiadomo, jakie obniżenie wartości obiektu/asortymentu robót, jest istotne.

Ponadto niemożliwość kontynuacji robót z natury rzeczy może się odnosić tylko do odbiorów częściowych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Zapis §6 ust. 11 wzoru umowy nie posługuje się sformułowaniami nieprecyzyjnymi i nie jest sprzeczny z art. 29 ust. 1 ustawy PZP. Zamawiający zauważa, że z art. 29 ust. 1 i 2 p.z.p. należy wywieść zasadę neutralności opisu przedmiotu zamówienia, który powinien być opisany w taki sposób, że charakterystyka wymagań zamawiającego jest tak samo czytelna i zrozumiała dla wszystkich wykonawców i nie pozycjonuje ich szans na uzyskanie zamówienia².

Powyższa interpretacja przepisu art. 29 ust. 1 PZP uzasadnia możliwość wprowadzenia do umowy pewnych wyrażen nieostrych (takich jak określenie „istotny” czyli „znaczący”), które jednak są używane powszechnie w umowach prawa cywilnego, których przedmiot jest tożsamy z przedmiotem objętym zamówieniem.

² Wyrok KIO z dnia 30 lipca 2019 r., KIO 1366/19, LEX 2735007



Postanowienia takie, o ile nie są sprzeczne z przepisami PZP oraz z przepisami k.c. mogą być wprowadzane do umowy w ramach zasady swobody umów (art. 353¹).

Jednocześnie Zamawiający zgadza się ze spostrzeżeniem, że niemożliwość kontynuacji robót z natury rzeczy może się odnosić tylko do odbiorów częściowych, dlatego nie widzi potrzeby zmiany postanowień umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 14:

14. **§ 6 wzoru umowy, ani żaden inny zapis wzoru umowy, nie ustalają terminu, w jakim Zamawiający powinien dokonać odbioru. Wykonawca wnosi, więc o wprowadzenie do umowy zapisu regulującego termin odbioru przez Zamawiającego i zarazem wskazuje, że w obliczu nieuregulowania tego zagadnienia w umowie, zastosowanie znajdzie art. 455 Kodeksu cywilnego.**

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

W §6 zostały określone terminy przystąpienia Zamawiającego do odbioru tj. spełnienia świadczenia. Natomiast odbioru Zamawiający dokona w terminie pozwalającym mu na zweryfikowanie prawidłowości wykonania robót objętych przedmiotem Umowy.

Pytanie nr 15:

15. **W § 7 wzoru umowy wykonawca wnosi o dodanie ustępu 3 o treści:**

„Termin, o którym mowa w ust. 1, a także terminy realizacji poszczególnych etapów robót wynikające z HRF, ulegają wydłużeniu bez dodatkowych czynności stron, o ilość dni opóźnienia wynikającego z tego, że Zamawiający z powodów, za które ponosi odpowiedzialność: uchyla się od przyjęcia zaoferowanego świadczenia Wykonawcy lub nie dokonuje czynności, do której jest zobowiązany, zaś, bez której świadczenie Wykonawcy nie może być spełnione, lub wbrew zapisom umowy dokonuje czynność, która uniemożliwia Wykonawcy spełnienie świadczenia, lub dostarcza Wykonawcy błędną dokumentację uniemożliwiającą mu spełnienie świadczenia”.

Uzasadnienie:

Zdaniem Wykonawcy nie godzi się, aby w sytuacjach ewentualnego braku współpracy Zamawiającego, do której Zamawiający jest zobowiązany, Wykonawca musiał ubiegać się o podpisanie aneksu zmieniającego termin spełnienia świadczenia. Przesunięcie terminów powinno w takich przypadkach następować automatycznie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Procedury zmiany umowy zostały przewidziane w §24 umowy, w związku z czym Zamawiający nie przewiduje wprowadzania postanowień, które umożliwiałyby zmianę terminu wykonania umowy w sposób inny, niż opisany w §24.



Pytanie nr 16:

16. W § 8 ust. 3 wzoru umowy znajduje się zapis o treści:

„Wykonawca oświadcza, że wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1 zostało obliczone na podstawie kompletnej dokumentacji projektowej, a wszelkie rozbieżności między projektem budowlanym, projektem wykonawczym, specyfikacjami technicznymi, i przedmiarami robót i nie będą podstawą do naliczenia dodatkowego wynagrodzenia.”

Wykonawca wnosi o wykreślenie powyższego zapisu.

Uzasadnienie:

Tak jak powiedziano powyżej, orzecznictwo sądowe jednoznacznie wypowiada się, że ryzyko gospodarcze wynikające z niedostatecznego opisu przedmiotu zamówienia obciąża zamawiającego, który nie może go przerzucić na wykonawcę, co oznacza, że wykonawca nie może być obciążony ryzykiem wad dokumentacji projektowej ani ryzykiem wykonania prac koniecznych do realizacji zamówienia, w dokumentacji tej nieprzewidzianych, a wiążących się ze znacznymi kosztami.

Co więcej, z innych zapisów wzoru umowy (np. § 2 ust. 26 wzoru umowy) wynika, że przedmiotem zamówienia są także roboty „poza obszarem opracowania Projektu budowlanego”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Zaproponowany zapis jest konsekwencją przyjęcia ryczałtowego charakteru wynagrodzenia Wykonawcy.

Ponadto wprowadzone postanowienie §1 ust. 3 koresponduje z opinią Ministerstwa Infrastruktury, w której wprost stwierdza się, że w sytuacji, gdy rozwiązania zawarte w projekcie wykonawczym są sprzeczne lub niezgodne z projektem budowlanym, nie mogą być uznane za wiążące, a w przypadku rozbieżności między projektem budowlanym, a wykonawczym należy zawsze uznać, że projekt wykonawczy jest obarczony błędem. Analogiczna relacja nadrzędności zachodzi między projektem wykonawczym a przedmiarem³.

Poza powyższym Zamawiający wskazuje, że opis przedmiotu zamówienia został dokonany w sposób prawidłowy.

Pytanie nr 17:

17. W § 8 ust. 5 wzoru umowy znajduje się zapis o treści:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo potrącenia z należnego Wykonawcy wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1 poniesionych strat, w tym również korzyści utraconych, w przypadku powstania jakichkolwiek szkód powstałych w wyniku awarii lub podczas prowadzonych prac.”

³ Patrz opinia Ministerstwa Infrastruktury z dnia 17.08.2009 r. (znak pisma: MU7ACh-0831-4(9)/09, Doc 951 975)



Wykonawca wnosi o wykreślenie powyższego zapisu.

Uzasadnienie:

Wykonawca wskazuje, że jednostronne uprawnienie Zamawiającego do potrącenia wszelkich bez wyjątku ewentualnych roszczeń wobec Wykonawcy, należy ocenić jako sprzeczne art. 353¹ w zw. z art. 58 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego, z art. 139 ustawy Pzp oraz z art. 14 ustawy Pzp.

Przekracza ono bowiem granicę swobody umów ukonstytuowaną w art. 353¹ Kodeksu cywilnego (w zw. z art. 14 ustawy Pzp), w myśl którego „*Strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku (...) ani zasadom współżycia społecznego.*”

Przekroczenie to polega na całkowicie niesymetrycznym przyznaniu jednej ze stron umowy uprawnienia do potrącania z wynagrodzenia należnego drugiej stronie należności ze swej natury spornych. Powyższy zapis pozbawia faktycznie wykonawcę jakiegokolwiek ochrony należnego mu wynagrodzenia za wykonane roboty. Niezależnie bowiem od rzeczywistego istnienia podstaw obciążenia, Zamawiający może w sposób całkowicie arbitralny uznać, że podstawy te zachodzą i pozbawić Wykonawcę wynagrodzenia, bez konieczności wykazywania przesłanek statuujących odpowiedzialność Wykonawcy.

Powyższy zapis całkowicie zaburza zasadę równości stron umowy, w sposób niesymetryczny kształtując ich prawa i obowiązki, co, zgodnie z utrwalonym zapatrywaniem judykatury narusza zasady współżycia społecznego. Warto tu m.in. wskazać, że Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 23 czerwca 2005 r., sygn. akt: II CK 739/04), wypowiedział celny i adekwatny do opisanego wyżej zapatrywania pogląd, iż „*Jeżeli strony nadają zawieranej umowie cechę wzajemności, to mają swobodę w kształtowaniu wynikającego z niej zobowiązania o tyle tylko, o ile ich postanowienia nie podważają zasady ekwiwalentności świadczeń z umowy wzajemnej.*”

Powyższe uwagi dotyczą też analogicznej treści § 21 ust. 3 wzoru umowy, co do którego Wykonawca również wnioskuje o wykreślenie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Zamawiający nie zgadza się z twierdzeniem pytającego, że zapisy §8 ust. 5 oraz §21 ust. 3 pozbawiają faktycznie wykonawcę jakiegokolwiek ochrony należnego mu wynagrodzenia za wykonane roboty i są sprzeczne z art. 353¹ w zw. z art. 58 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego, z art. 139 ustawy PZP oraz z art. 14 ustawy PZP.

Obowiązkiem Wykonawcy jest należyte wykonanie umowy oraz prowadzenie robót w sposób minimalizujący ryzyko wystąpienia jakichkolwiek szkód. Zamawiający zaś nie może ponosić negatywnych konsekwencji niewykonania tychże obowiązków.

Przepisy PZP nie zakazują Zamawiającemu potrącania należności z tytułu kar umownych bądź powstałych szkód z wynagrodzeniem Wykonawcy.



Ponadto, w ocenie Zamawiającego ani postanowienie §8 ust. 5, ani też postanowienie §21 ust. 3 wzoru umowy nie przekraczają granicy swobody umów ukonstytuowanej w art. 353¹ Kodeksu cywilnego (w zw. z art. 14 ustawy Pzp). W niniejszym wzorze umowy nie ułożono stosunku prawnego stron tak by jego treść lub cel sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku lub zasadom współżycia społecznego. Wręcz przeciwnie, potrącenie umowne jest instytucją, która może zostać wprowadzona do umowy w ramach zasady swobody umów i która jest dość powszechnie wykorzystywana w celu uregulowania wzajemnych wierzytelności. Dodatkowo zważyć trzeba, że w k.c. została również uregulowana instytucja potrącenia ustawowego, z której Zamawiający może skorzystać, nawet jeśli w umowie nie ustanowiono wprost, że może on dokonać potrącenia.

W związku z powyższym Zamawiający nie zgadza się z twierdzeniem pytającego, że przywołane postanowienia z wzoru umowy zaburzają równość stron umowy, w związku z czym konieczne jest ich wykreślenie.

Pytanie nr 18:

18. W § 8 ust. 7 wzoru umowy zmodyfikowanym uprzednio w dniu 26.06.2020 odpowiedzią Zamawiającego na pytanie nr 35, Wykonawca wnosi o zmianę jego treści na treść następującą:

Na pisemny, uzasadniony wniosek Wykonawcy Zamawiający wyrazi zgodę na przelew wierzytelności z tytułu wynagrodzenia Wykonawcy stanowiącego zabezpieczenie udzielonych gwarancji należytego wykonania umowy lub spłaty kredytu udzielonych Wykonawcy przez Bank na sfinansowanie kosztów związanych z realizacją przedmiotu niniejszej umowy.

Uzasadnienie:

Powszechną praktyką jest wymaganie przez banki cesji wierzytelności również w celu zabezpieczenia udzielonych gwarancji należytego wykonania umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Zamawiający wskazuje, że dokonano modyfikacji SIWZ zakresie § 8, uznając, że cesja wierzytelności na rzecz podmiotu kredytującego inwestycję jest rzeczywiście powszechna i w wielu przypadkach niezbędna do udzielenia kredytu na sfinansowanie inwestycji. Zamawiający uznał, że powszechność ta nie dotyczy cesji na rzecz podmiotu udzielającego gwarancji należytego wykonania, zwłaszcza, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy może być wniesione również w pieniądzu, a nie tylko w formie gwarancji.

W związku z powyższym, Zamawiający nie przewiduje dalszych zmian w zakresie postanowienia §8 ust. 7 umowy.

Pytanie nr 19:

19. W § 10 ust. 1 wzoru umowy znajduje się obecnie zapis o treści:

„Wypłata należnego wynagrodzenia, o którym mowa w §8 ust. 1, następowała będzie w formie płatności częściowych, na podstawie faktur częściowych, wystawianych przez Wykonawcę nie częściej niż 1 raz w miesiącu (na koniec miesiąca kalendarzowego) za wykonane i odebrane elementy robót, zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, o którym mowa w § 2 ust. 14. Faktura częściowa nie może być wystawiona na mniejszą wartość niż 5% wartości wynagrodzenia, określonego w § 8 ust. 1. Łączna wartość faktur przejściowych nie może być większa niż 80% wartości wynagrodzenia określonego w § 8 ust. 1.”

Wykonawca wnosi o zastąpienie powyższego zapisu, zapisem o treści:

„Wypłata należnego wynagrodzenia, o którym mowa w §8 ust. 1, następowała będzie w formie płatności częściowych, na podstawie faktur częściowych, wystawianych przez Wykonawcę nie częściej niż 1 raz w miesiącu (na koniec miesiąca kalendarzowego) za wykonane i odebrane elementy robót, zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, o którym mowa w § 2 ust. 14. Faktura częściowa nie może być wystawiona na mniejszą wartość niż 5% wartości wynagrodzenia, określonego w § 8 ust. 1. Łączna wartość faktur przejściowych nie może być większa niż 90% wartości wynagrodzenia określonego w § 8 ust. 1.

Uzasadnienie:

Zapis, z którego wynika, że faktura końcowa ma wynosić nie mniej niż 20% wartości wynagrodzenia, określonego w § 8 ust. 1 (bo łączna wartość faktur przejściowych nie może być większa niż 80% tego wynagrodzenia), jest ewidentnie sprzeczny z przepisem art. 143a ust. 3 ustawy PZP, w myśl którego w przypadku zamówień na roboty budowlane, których termin wykonywania jest dłuższy niż 12 miesięcy, jeżeli umowa przewiduje zapłatę wynagrodzenia należnego wykonawcy w częściach „zamawiający może wskazać w specyfikacji istotnych warunków zamówienia procentową wartość ostatniej części wynagrodzenia, która nie może wynosić więcej niż 10% wynagrodzenia należnego wykonawcy”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje modyfikacji §10 ust. 1 wzoru umowy w następujący sposób:

„Wypłata należnego wynagrodzenia, o którym mowa w §8 ust. 1, następowała będzie w formie płatności częściowych, na podstawie faktur częściowych, wystawianych przez Wykonawcę nie częściej niż 1 raz w miesiącu (na koniec miesiąca kalendarzowego) za wykonane i odebrane elementy robót, zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, o którym mowa w § 2 ust. 14. Faktura częściowa nie może być wystawiona na wartość mniejszą niż 5% wartości wynagrodzenia, określonego w §8 ust. 1. Łączna wartość faktur częściowych nie może być większa niż 90% wartości wynagrodzenia, określonego w §8 ust. 1”

Pytanie nr 20:

20. W § 10 ust. 2 wzoru umowy znajduje się zapis o treści:

„Wysokość rzeczywistego zaawansowania prac musi zostać potwierdzona przez Zamawiającego w Protokołach zaawansowania robót, o których mowa w § 2 ust. 16, sporządzonych w układzie zgodnym z Harmonogramem rzeczowo-finansowym. Ostatnia część płatności po uzyskaniu 100% zaawansowania rzeczowo-finansowego robót płatna będzie po dokonaniu odbioru końcowego przedmiotu umowy i uzyskaniu wszystkich wymaganych prawem decyzji administracyjnych (prawomocnych i ostatecznych), w tym decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.”

Wykonawca wnosi o zastąpienie powyższego zapisu, zapisem o treści:

„Wysokość rzeczywistego zaawansowania prac musi zostać potwierdzona przez Zamawiającego w Protokołach zaawansowania robót, o których mowa w § 2 ust. 16, sporządzonych w układzie zgodnym z Harmonogramem rzeczowo-finansowym. Ostatnia część płatności po uzyskaniu 100% zaawansowania rzeczowo-finansowego robót płatna będzie po dokonaniu odbioru końcowego przedmiotu umowy.”

Uzasadnienie:

1. Wykonawca wskazuje, że w obliczu sytuacji, w której to nie wykonawca jest autorem dokumentacji projektowej, uzyskiwanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (a także innych nieokreślonych w dotychczasowym zapisie decyzji), jest nieuzasadnione.
2. Zwrot „po uzyskaniu wszystkich wymaganych prawem decyzji administracyjnych (prawomocnych i ostatecznych)” pozostaje w sprzeczności z treścią art. 29 ust. 1 ustawy PZP. Nie wiadomo, o jakie decyzje Zamawiającemu chodzi, tym bardziej, że kontekst odbioru końcowego przedmiotu umowy wskazuje, iż mowa o decyzjach, które powinny być uzyskane już po odbiorze końcowym robót.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

W ocenie Zamawiającego, w sytuacji kiedy to na podstawie robót wykonanych przez Wykonawcę oraz na podstawie zgromadzonej przez Wykonawcę dokumentacji powykonawczej, będzie wydawane pozwolenie na użytkowanie, a także będą dokonywane odbiory przez przedstawicieli urzędów i instytucji oraz operatorów sieci, w pełni uzasadnione jest żądanie od Wykonawcy uzyskania tych odbiorów i decyzji.

Ponadto Zamawiający wskazuje, że zapis §2 ust. 7 nie koliduje z treścią art. 29 ust. 1 ustawy PZP. Po przeanalizowaniu całości dokumentacji przetargowej, potencjalny Wykonawca winien ocenić, uzyskania jakich decyzji będzie wymagała realizacja inwestycji.

Pytanie nr 21:

21. W § 10 ust. 3 wzoru umowy znajduje się zapis o treści:

„Płatności częściowe, o których mowa w ust. 1 zdanie pierwsze, będą realizowane przez Zamawiającego po dokonaniu odbiorów części zakresu prac, potwierdzonych obustronnie podpisanym protokołem odbioru częściowym i po usunięciu wad w trybie określonym w § 6 ust. 4 umowy.”

Wykonawca wnosi o zastąpienie powyższego zapisu, zapisem o treści:

„Płatności częściowe, o których mowa w ust. 1 zdanie pierwsze, będą realizowane przez Zamawiającego po dokonaniu odbiorów części zakresu prac, potwierdzonych obustronnie podpisanym protokołem odbioru częściowym.”

Uzasadnienie:

W myśl jednolitego stanowiska sądów powszechnych i Sądu Najwyższego, zapisy umowne uzależniające wypłatę wynagrodzenia od braku istnienia jakichkolwiek wad, są dotknięte nieważnością bezwzględną.

Reprezentatywny w tej sprawie pogląd Sąd Najwyższy wyraził w wyroku z dnia z dnia 22 czerwca 2007 r. (V CSK 99/07), gdzie stwierdzono, że **„strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek (...) interpretacja umowy sugerowana przez skarżącego prowadziła natomiast do wniosku, że każde odstępstwo od stanu idealnego (...) dawałaby prawo inwestorowi odmowy odbioru obiektu. Takie postanowienia byłyby sprzeczne z naturą zobowiązania do wybudowania domu jednorodzinnego ([art. 353¹](#) k.c.) i wskutek tego nieważne. (...) ogólnikowe wykluczenie istnienia jakiegokolwiek wady w chwili oddania budynku zwykłego użytku naruszałoby równowagę między inwestorem a wykonawcą, pozostawiając tego ostatniego w niepewności odnośnie do wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków. **Wykryte wady podlegają usunięciu stosownie do [art. 637](#) i [art. 638](#) k.c., ale to uprawnienie inwestora nie wpływa na obowiązek odbioru i zapłaty wynagrodzenia za budynek wzniesiony zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej.**”**

Identyczny kierunek przyjęto w orzecznictwie sądów powszechnych. I tak np. wg Wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 9 lipca 2013 r. (V Aca 332/13): *„przepis art. 647 k.c. nie stanowi o tym, że odbiór robót odnosi się tylko do robót wykonanych w całości i bez wad, a zatem nie znajduje żadnego uzasadnienia stanowisko, że odbiór następuje tylko wtedy, gdy roboty zostały wykonane w całości i nie mają żadnych wad, czyli nastąpił odbiór „skuteczny”. Gdyby zaakceptować takie stanowisko, odbiory robót przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku.”* Także w wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 21 maja 2013 r. V Aca 229/13 stwierdzono, iż *„obowiązek odbioru przedmiotu umowy o roboty budowlane przez zamawiającego istnieje niezależnie od jakości wykonanych robót”*.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Zamawiający zgadza się z zaprezentowanym wyżej poglądem, że obowiązek odbioru przedmiotu umowy o roboty budowlane przez zamawiającego istnieje niezależnie, od jakości wykonanych robót.

Jednocześnie Zamawiający zauważa, że postanowienia wzoru umowy nie warunkują odbioru robót od istnienia bądź nieistnienia jakichkolwiek wad. Jedynie płatności częściowe na rzecz Wykonawcy są uzależnione od wykonania dodatkowych obowiązków umownych tj. usunięcia stwierdzonych wad przedmiotu umowy. Takie ukształtowanie warunków zapłaty wynagrodzenia Wykonawcy nie stoi w sprzeczności z art. 647 k.c., ani też z przepisami PZP, a mieści się w granicach tzw. swobody umów.

Pytanie nr 22:

22. W § 10 ust. 4 wzoru umowy znajduje się zapis o treści:

„Płatność końcowa, o której mowa w ust. 1 zdanie drugie, zostanie dokonana po wykonaniu odbioru końcowego zakresu robót potwierdzonego obustronnie podpisanym protokołem odbioru końcowym, usunięciu wad zgłoszonych w trakcie odbioru końcowego oraz uzyskaniu przez Wykonawcę pozwolenia na użytkowanie”.

Wykonawca wnosi o zastąpienie powyższego zapisu, zapisem o treści:

„Płatność końcowa, o której mowa w ust. 1 zdanie drugie, zostanie dokonana po obustronnym podpisaniu protokołu odbioru końcowego robót, potwierdzającego wykonanie końcowego zakresu robót”.

Uzasadnienie:

Wykonawca wskazuje, że w obliczu sytuacji, w której to nie wykonawca jest autorem dokumentacji projektowej, uzyskiwanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (a także innych nieokreślonych w dotychczasowym zapisie decyzji), jest nieuzasadnione.

Poza tym, w myśl jednolitego stanowiska sądów powszechnych i Sądu Najwyższego, zapisy umowne uzależniające wypłatę wynagrodzenia od braku istnienia jakichkolwiek wad, są dotknięte nieważnością bezwzględną.

Przywołany już powyżej pogląd w powyższym zakresie Sąd Najwyższy wyraził w wyroku z dnia z dnia 22 czerwca 2007 r. (V CSK 99/07), gdzie stwierdzono, że *„strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek (...) interpretacja umowy sugerowana przez skarżącego prowadziłaby natomiast do wniosku, że każde odstępstwo od stanu idealnego (...) dawałoby prawo inwestorowi odmowy odbioru obiektu. Takie postanowienia byłyby sprzeczne z naturą zobowiązania do wybudowania domu jednorodzinnego ([art. 353¹](#) k.c.) i wskutek tego nieważne. (...) ogólnikowe wykluczenie istnienia jakiegokolwiek wady w chwili oddania budynku zwykłego użytku naruszałoby równowagę między inwestorem a wykonawcą, pozostawiając tego ostatniego w niepewności odnośnie do wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków. Wykryte wady podlegają usunięciu stosownie do [art. 637](#) i [art. 638](#) k.c., ale to uprawnienie inwestora nie wpływa na*



obowiązek odbioru i zapłaty wynagrodzenia za budynek wzniesiony zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej."

Identyczny kierunek przyjęto w orzecznictwie sądów powszechnych. I tak np. wg Wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 9 lipca 2013 r. (V Aca 332/13): „*przepis art. 647 k.c. nie stanowi o tym, że odbiór robót odnosi się tylko do robót wykonanych w całości i bez wad, a zatem nie znajduje żadnego uzasadnienia stanowisko, że odbiór następuje tylko wtedy, gdy roboty zostały wykonane w całości i nie mają żadnych wad, czyli nastąpił odbiór „skuteczny”. Gdyby zaakceptować takie stanowisko, odbiory robót przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku.*” Także w wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 21 maja 2013 r. V Aca 229/13 stwierdzono, iż „*obowiązek odbioru przedmiotu umowy o roboty budowlane przez zamawiającego istnieje niezależnie, od jakości wykonanych robót*”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż dokonał modyfikacji treści § 10 ust. 1 w dniu 26.06.2020 r. udzielając odpowiedzi na pytanie 7 w zamieszczonym na stronie platformy zakupowej dokumencie: „*Odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści siwz, zmiana treści siwz nr 5*” - pismo DZP-133/2020/WO.

W sytuacji, kiedy to na podstawie robót wykonanych przez Wykonawcę oraz na podstawie zgromadzonej przez Wykonawcę dokumentacji powykonawczej, będzie wydawane pozwolenie na użytkowanie, a także będą dokonywane odbiory przez przedstawicieli urzędów i instytucji oraz operatorów sieci, w pełni uzasadnione jest żądanie od Wykonawcy uzyskania tych odbiorów i decyzji.

Zamawiający zauważa, że przedmiotem umowy jest Budowa budynku Międzywydziałowego Centrum Dydaktyki Nr 3 Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu przy Placu Polskiego Czerwonego Krzyża w Szczecinie oraz uzyskanie wymaganych przepisami prawa decyzji administracyjnych w tym decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.

Jednocześnie Zamawiający zauważa, że postanowienia wzoru umowy nie warunkują odbioru końcowego robót od istnienia bądź nieistnienia jakichkolwiek wad. Jedynie płatność końcowa na rzecz Wykonawcy jest uzależniona od wykonania dodatkowych obowiązków umownych tj. usunięcia stwierdzonych wad przedmiotu umowy oraz uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Takie ukształtowanie warunków zapłaty wynagrodzenia Wykonawcy nie stoi w sprzeczności z art. 647 k.c., ani też z przepisami PZP, a mieści się w granicach tzw. swobody umów.

Pytanie nr 23:

23. W § 10 ust. 5 wzoru umowy znajduje się zapis o treści:

„Jedynie protokoły odbioru częściowe i protokół odbioru końcowy bez uwag, o których mowa w ust. 3 i 4 stanowią będącym niezbędnym elementem do wystawienia faktury.”

Wykonawca wnosi o zastąpienie powyższego zapisu, zapisem o treści:

„Jedynie protokoły odbioru częściowe i protokół odbioru końcowy, o których mowa w ust. 3 i 4 stanowią będącym niezbędnym elementem do wystawienia faktury.”

Uzasadnienie:

W myśl jednolitego stanowiska sądów powszechnych i Sądu Najwyższego, zapisy umowne uzależniające wypłatę wynagrodzenia od braku istnienia jakichkolwiek wad, są dotknięte nieważnością bezwzględnie.

Reprezentatywny w tej sprawie pogląd Sąd Najwyższy wyraził w wyroku z dnia z dnia 22 czerwca 2007 r. (V CSK 99/07), gdzie stwierdzono, że **„strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek (...) interpretacja umowy sugerowana przez skarżącego prowadziłaby natomiast do wniosku, że każde odstępstwo od stanu idealnego (...) dawałoby prawo inwestorowi odmowy odbioru obiektu. Takie postanowienia byłyby sprzeczne z naturą zobowiązania do wybudowania domu jednorodzinnego ([art. 353¹](#) k.c.) i wskutek tego nieważne. (...) ogólnikowe wykluczenie istnienia jakiegokolwiek wady w chwili oddania budynku zwykłego użytku naruszałoby równowagę między inwestorem a wykonawcą, pozostawiając tego ostatniego w niepewności odnośnie do wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków. **Wykryte wady podlegają usunięciu stosownie do [art. 637](#) i [art. 638](#) k.c., ale to uprawnienie inwestora nie wpływa na obowiązek odbioru i zapłaty wynagrodzenia za budynek wzniesiony zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej.**”**

Identyczny kierunek przyjęto w orzecznictwie sądów powszechnych. I tak np. wg Wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 9 lipca 2013 r. (V Aca 332/13): *„przepis art. 647 k.c. nie stanowi o tym, że odbiór robót odnosi się tylko do robót wykonanych w całości i bez wad, a zatem nie znajduje żadnego uzasadnienia stanowisko, że odbiór następuje tylko wtedy, gdy roboty zostały wykonane w całości i nie mają żadnych wad, czyli nastąpił odbiór „skuteczny”. Gdyby zaakceptować takie stanowisko, odbiory robót przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku.”* Także w wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 21 maja 2013 r. V Aca 229/13 stwierdzono, iż *„obowiązek odbioru przedmiotu umowy o roboty budowlane przez zamawiającego istnieje niezależnie od jakości wykonanych robót”*.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Płatności na rzecz Wykonawcy mogą zostać dokonane dopiero po wykonaniu całości zobowiązań umownych, zatem nie tylko po dokonaniu odbiorów (czy to częściowych,

czy to końcowego) przedmiotu umowy, ale po wykonaniu przez Wykonawcę innych zobowiązań umownych, które obejmują m.in. usunięcie wad.

Jednocześnie Zamawiający zauważa, że nie warunkuje odbioru robót od istnienia bądź nieistnienia jakichkolwiek wad. Jedynie płatności dokonywane na rzecz Wykonawcy są uzależnione od wykonania dodatkowych obowiązków umownych.

Pytanie nr 24:

24. W § 11 ust. 1 wzoru umowy znajduje się zapis o treści:

*„Wykonawca udziela * okresu gwarancji jakości na przedmiot umowy określony w §1, tj. na wykonane roboty oraz wbudowane materiały i urządzenia. Strony zgodnie ustalają, że okres gwarancji jakości będzie odpowiadał okresowi rękojmi za wady. Bieg terminu gwarancji jakości i rękojmi za wady rozpoczyna się z dniem podpisania protokołu odbioru końcowego bez uwag oraz protokołu potwierdzającego usunięcie wad zgłoszonych w trakcie protokołu odbioru końcowego o ile w protokole końcowych zgłoszone zostały wady podlegające usunięciu.”*

Wykonawca wnosi o zastąpienie powyższego zapisu, zapisem o treści:

*„Wykonawca udziela * okresu gwarancji jakości na przedmiot umowy określony w §1, tj. na wykonane roboty oraz wbudowane materiały i urządzenia. Strony zgodnie ustalają, że okres gwarancji jakości będzie odpowiadał okresowi rękojmi za wady. Bieg terminu gwarancji jakości i rękojmi za wady rozpoczyna się z dniem podpisania protokołu odbioru końcowego.”*

Uzasadnienie:

W wyroku Sądu Najwyższego z dnia z dnia 22 czerwca 2007 r. (V CSK 99/07), stwierdzono, że „wykryte wady podlegają usunięciu stosownie do [art. 637](#) i [art. 638](#) k.c., ale to uprawnienie inwestora nie wpływa na obowiązek odbioru i zapłaty wynagrodzenia za budynek wzniesiony zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej”. To samo dotyczy rozpoczęcia biegu gwarancji i rękojmi. Wykonawca nie może pozostawać w niepewności, kiedy ów bieg się rozpocznie, tym bardziej że od tej daty zależy także kwestia dat zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Bieg terminów rękojmi i gwarancji rozpocznie się od wykonania wskazanych obowiązków umownych. Ani PZP, ani też przepisy k.c. nie zakazują nałożenia na Wykonawcę dodatkowych obowiązków umownych, których wykonanie warunkuje stwierdzenie, że Wykonawca wykonał w całości przedmiot umowy. Natomiast okres gwarancji i rękojmi powinien rozpocząć swój bieg od wykonania przedmiotu umowy.

Jednocześnie Zamawiający zauważa, że zakazuje się uzależniania odbioru przedmiotu umowy od istnienia jakichkolwiek wad, w tym nieistotnych. Natomiast postanowienia wzoru umowy nie warunkują odbioru robót od istnienia bądź nieistnienia jakichkolwiek wad.



Pytanie nr 25:

25. W § 11 ust. 2 wzoru umowy znajduje się zapis o treści:

„W przypadku wykrycia wady lub powstania awarii Wykonawca zobowiązuje się do jej usunięcia wraz ze wszystkimi towarzyszącymi jej następstwami i skutkami pośrednimi w terminie maksymalnie do 10 dni od daty zawiadomienia przez Zamawiającego o ujawnieniu wady i/lub awarii. Termin ten może zostać wydłużony za pisemną zgodą Zamawiającego w przypadku obiektywnych okoliczności technicznych i/lub organizacyjnych niepozwalających usunięcia wady/awarii w podstawowym terminie umownym.”

Wykonawca wnosi o zastąpienie powyższego zapisu, zapisem o treści:

„W przypadku wykrycia wady fizycznej Wykonawca zobowiązuje się do jej usunięcia wraz ze wszystkimi towarzyszącymi jej następstwami i skutkami pośrednimi w terminie maksymalnie do 10 dni od daty zawiadomienia przez Zamawiającego o ujawnieniu wady. Termin ten może zostać wydłużony za pisemną zgodą Zamawiającego w przypadku obiektywnych okoliczności technicznych i/lub organizacyjnych niepozwalających usunięcia wady i w podstawowym terminie umownym.”

Uzasadnienie:

Przedmiotem rękojmi za wady fizyczne i gwarancji jakości są *ex definitione* wady fizyczne, a nie nigdzie w przepisach prawa niezdefiniowane awarie, które – nota bene – mogą być przecież także skutkiem działań użytkownika, a nie wad fizycznych. Pozostawienie odpowiedzialności tylko za wady fizyczne, wystarczająco zabezpiecza Zamawiającego przed awariami będącymi skutkiem wad fizycznych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie. Przepis ustawy PZP nie zakazuje Zamawiającemu wprowadzenia do umowy pojęcia awarii. Zamawiający zauważa również, że definicja awarii różni się od pojęcia wady. Awaria to stan niesprawności obiektu uniemożliwiający jego funkcjonowanie, występujący nagle i powodujący jego niewłaściwe działanie lub całkowite unieruchomienie. Zamawiający wprowadził do umowy opisane wyżej pojęcie awarii, w celu uniknięcia stanu niepewności co do odpowiedzialności Wykonawcy za tego typu zdarzenia.

Pytanie nr 26:

26. W § 12 ust. 2 wzoru umowy znajduje się zapis o treści:

„Wykonawca jest zobowiązany do wykonania prac konserwacyjnych i serwisowych, także poza wymaganymi przeglądami okresowymi, o których mowa w ust. 1, na wezwanie Zamawiającego w terminie maksymalnym do 7 dni od daty wezwania przez Zamawiającego, a w przypadku zakłócenia funkcjonowania budynku lub pracy PUM należy podjąć czynności w czasie do 24 godzin od wezwania. Dla urządzeń wymagających rejestracji w Centralnym Rejestrze Operatorów (CRO) Wykonawca

zobowiązany jest dostarczać dokumenty w terminach umożliwiających Operatorowi realizację obowiązków wynikających z Ustawy o SZWO i F-gazach (Dz. U. 2015 poz.885). Ewentualne administracyjne kary pieniężne, nałożone na Operatora w wyniku uchybienia obowiązkowi wynikającym z ww. Ustawy, na skutek nieterminowego przekazania wymaganych dokumentów, ponosić będzie Wykonawca.”

Wykonawca wskazuje, że powyższy zapis narusza przepis art. 29 ust. 1 ustawy PZP. Jest on nieczytelny, a przez to uniemożliwia on wycenę przedmiotu zamówienia i złożenie oferty. Na jego podstawie nie wiadomo, jaka będzie częstotliwość wezwań, w skrajnym przypadku Zamawiający może zaś owe wezwania kierować do wykonawcy nawet codziennie. Nie wiadomo też po co.

Wypada uwypuklić, że art. 29 ust. 1 ustawy PZP narusza szczególnie końcowe zdanie powyższego zapisu o treści:

„Ewentualne administracyjne kary pieniężne, nałożone na Operatora w wyniku uchybienia obowiązkowi wynikającym z ww. Ustawy, na skutek nieterminowego przekazania wymaganych dokumentów, ponosić będzie Wykonawca.”

Z zapisu tego w żaden sposób nie wynika jakie to dokumenty wykonawca ma przekazywać Zamawiającemu pod rygorem przerwania na wykonawcę administracyjnych kar pieniężnych. Wykonawca wnosi więc o wykreślenie ww. ostatniego zdania. Ogólne reguły odpowiedzialności odszkodowawczej wynikające z Kodeksu cywilnego są wystarczające.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

W §12 ust. 2 wzoru umowy wskazano, że „dla urządzeń wymagających rejestracji w Centralnym Rejestrze Operatorów (CRO) Wykonawca zobowiązany jest dostarczać dokumenty w terminach umożliwiających Operatorowi realizację obowiązków wynikających z Ustawy o SZWO i F-gazach (Dz. U. 2015 poz. 885)”. Z cytowanego postanowienia wywieść można, jakie dokumenty będzie musiał dostarczać Wykonawca, w ramach obowiązków serwisowania.

W związku z powyższym Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie postanowienia, o które wnosi pytający.

Pytanie nr 27:

27. W § 12 ust. 5 lit. d) wzoru umowy znajduje się zapis o treści:

„Wykonawca oświadcza, że w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w §8 ust. 1 będzie prowadził Pogotowie Dźwigowe i Serwis dźwigu (...) koszty dojazdu pokrywa Wykonawca, również w przypadkach nieuzasadnionego wezwania”.

Wykonawca wnosi o zastąpienie powyższego zapisu, zapisem o treści:

„Wykonawca oświadcza, że w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w §8 ust. 1 będzie prowadził Pogotowie Dźwigowe i Serwis dźwigu (...) koszty dojazdu w przypadkach nieuzasadnionego wezwania pokrywa Zamawiający”.

Uzasadnienie:

Dotychczasowy zapis całkowicie narusza równowagę kontraktową stron. Strona umowy powinna ponosić odpowiedzialność za swoje błędy. Co więcej, powyższy zapis demoralizująco wręcz oddziałuje na pracowników Użytkownika, pozwalając im na niegospodarne korzystanie z urządzeń dźwigowych.

Ponadto biorąc pod uwagę fakt, że nieuzasadnione wezwania serwisowe mogą mieć miejsce – na podstawie dotychczasowych zapisów umownych – praktycznie codziennie, naraża to wykonawcę na ponoszenie trudnych wręcz do oszacowania kosztów. W konsekwencji powyższy zapis jest też sprzeczny z wielokrotnie już przywoływanym art. 29 ust. 1 ustawy PZP.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

W momencie wzywania Wykonawcy do wykonania serwisu, trudno stwierdzić, czy dane wezwanie jest uzasadnione. Kwestia ta mogłaby być w przyszłości przedmiotem sporów pomiędzy stronami. W celu uniknięcia stanu niepewności oraz sporów, Zamawiający przerzucił na Wykonawcę koszty dojazdu w celu serwisowania dźwigu w każdej sytuacji, kiedy Zamawiający uzna, że dźwig wymaga podjęcia określonych czynności przez Wykonawcę.

W konsekwencji Zamawiający nie zgadza się ze stwierdzeniem pytającego, że powyższy zapis jest też sprzeczny z wielokrotnie już przywoływanym art. 29 ust. 1 ustawy PZP.

Powyższe wymagania Zamawiającego winny być w kalkulowane w cenę ofertową.

Pytanie nr 28:

28. **W § 13 ust. 10 pkt. 1) wzoru umowy znajduje się zapis o treści:**

„W przypadku gdy zabezpieczenie wniesione zostanie w formie gwarancji ubezpieczeniowej, bankowej lub poręczenia, to z treści tych gwarancji/poręczeń musi w szczególności jednoznacznie wynikać (...) zobowiązanie gwaranta/poręczyciela (np. banku, zakładu ubezpieczeń) do zapłaty do wysokości określonej w gwarancji/poręczeniu kwoty, nieodwołalnie i bezwarunkowo (tj. w szczególności bez konieczności przedkładania dokumentów) na pierwsze żądanie Zamawiającego zawierające oświadczenie, że zaistniały okoliczności związane z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy”.

Wykonawca wnosi o zastąpienie powyższego zapisu, zapisem o treści:

„W przypadku gdy zabezpieczenie wniesione zostanie w formie gwarancji ubezpieczeniowej, bankowej lub poręczenia, to z treści tych gwarancji/poręczeń musi w szczególności jednoznacznie wynikać (...) zobowiązanie gwaranta/poręczyciela (np. banku, zakładu ubezpieczeń) do zapłaty do wysokości określonej w gwarancji/poręczeniu kwoty, nieodwołalnie i bezwarunkowo (tj. w szczególności bez konieczności przedkładania dokumentów potwierdzających roszczenie i jego wysokość) na pierwsze żądanie Zamawiającego zawierające oświadczenie, że zaistniały okoliczności związane z

niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy”

Uzasadnienie:

Bezwarunkowość gwarancji oznacza, że nie trzeba wykazywać istnienia roszczenia i jego wysokości, nie oznacza zaś, że nie trzeba składać żadnych dokumentów. Skorzystanie z każdej gwarancji wymaga przedłożenia jakichś dokumentów (np. pełnomocnictw, odpisów z KRS, itp.). Stąd też w analizowanym zapisie konieczne jest wskazanie o jakie dokumenty chodzi.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Bezwarunkowość gwarancji oznacza, gwarancja nie może zawierać postanowień warunkujących wypłatę kwoty zabezpieczenia od spełnienia jakichkolwiek warunków, w tym dostarczenia jakichkolwiek dokumentów. Czym innym jest jednak złożenie ważnego oświadczenia woli, które dla oceny swej ważności wymaga przedstawienia dodatkowych dokumentów, takich jak pełnomocnictwo lub KRS. Postanowienie §13 ust. 10 pkt 1) nie dotyczy jednak tego rodzaju dokumentów.

Pytanie nr 29:

29. W § 13 ust. 10 pkt 2 wzoru umowy znajduje się zapis o treści:

„Termin obowiązywania gwarancji/poręczenia, z zastrzeżeniem, że termin ten musi uwzględniać maksymalne terminy: zakończenia realizacji całości przedmiotu umowy, przystąpienia do czynności odbioru końcowego oraz terminy, o których mowa w ust. 3”.

Wykonawca wnosi o zastąpienie dotychczasowego zapisu na następujący:

„Termin obowiązywania gwarancji/poręczenia, z zastrzeżeniem, że termin ten musi uwzględniać maksymalne terminy: zakończenia realizacji całości przedmiotu umowy, przystąpienia do czynności odbioru końcowego oraz termin, o którym mowa w art. 151 ust. 3 pzp.”

Uzasadnienie:

Zastosowanie normy z art. 151 pzp w odniesieniu do zabezpieczenia należytego wykonania umowy zasadne jest jedynie w sytuacji gdy zabezpieczenie to zostanie wniesione w pieniądzu. Natomiast nie będzie miało zastosowania w przypadku wniesienia zabezpieczenia w postaci gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej, szczególnie że gwarancja ta jest składana w postaci elektronicznej i de facto nie podlega zwrotowi.

Stosowanie ww. przepisów w odniesieniu do gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej powoduje bowiem sytuację, w której gwaranci udzielający zabezpieczenia odpowiadają w okresie 30 dni od wykonania zamówienia równocześnie z tytułu niewykonania kontraktu, jak również z tytułu usuwania wad i usterek w wykonanym przedmiocie umowy. Powyższa podwójna odpowiedzialność gwarantów nie jest przez nich akceptowana. W związku z powyższym termin obowiązywania takiej gwarancji w odniesieniu do należytego wykonania robót winien uwzględniać jedynie terminy

zakończenia realizacji robót z uwzględnieniem terminów czynności odbiorowych, nie powinien jednak być wydłużony dodatkowo o 30 dni na „fikcyjny” jego zwrot. Do przyjęcia jest natomiast zachowanie terminu wynikającego z art. 151 ust. 3 pzp, tj. wydłużenia obowiązywania gwarancji usunięcia wad i usterek, które to rozwiązanie jest akceptowane przez gwarantów.

Stosownie do powyższego Wykonawca wnosi także o modyfikację zapisu ujętego w Rozdziale XV ust. 8 pkt 9 SIWZ poprzez jego zmianę na zapis następujący:

„Zamawiający zwróci 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy, wniesionego w pieniądzu, w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Przepis art. 151 PZP ustalający termin zwrotu zabezpieczenia nie różnicuje czasu, w którym zabezpieczenie pozostaje w dyspozycji Zamawiającego w odniesieniu do form zabezpieczenia. Jak wskazuje się w piśmiennictwie art. 151 PZP „to przepis, który z jednej strony ma na celu zabezpieczenie zamawiającego jako wierzyciela – wskazuje na prawo do zatrzymania zabezpieczenia przez określony czas. Z drugiej strony wskazuje maksymalny okres, na jaki może to nastąpić, uwzględniając tym samym interesy wykonawcy”⁴. Termin określony w art. 151 PZP jest zatem terminem, który wskazuje okres na jaki może być maksymalnie ustanowione zabezpieczenie należytego wykonania umowy i na taki okres ustanowienia zabezpieczenia wymaga Zamawiający, również kiedy to zabezpieczenie jest wnoszone w formie gwarancji. Nie stoi to w sprzeczności z przepisami PZP.

Pytanie nr 30:

30. W § 16 ust. 9 wzoru umowy znajduje się zapis o treści:

„Wykonawca, Podwykonawca lub dalszy Podwykonawca zamówienia na roboty budowlane przedkłada Zamawiającemu poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie 7 dni od dnia jej zawarcia. Zamawiający może w terminie 14 dni, zgłosić pisemny sprzeciw do umowy o podwykonawstwo, jeżeli umowa:

- 1) *nie spełnia wymagań określonych w siwz oraz w niniejszej umowie,*
- 2) *przewiduje termin zapłaty wynagrodzenia dłuższy niż określony w ust. 6”.*

Wykonawca wnosi o zastąpienie powyższego zapisu, zapisem o treści:

„Wykonawca, Podwykonawca lub dalszy Podwykonawca zamówienia na roboty budowlane przedkłada Zamawiającemu poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty

⁴ Skubiszak-Kalinowska Irena w: Skubiszak-Kalinowska Irena (red.), Wiktorowska Ewa (red), Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, Lex/el. 2020



budowlane, w terminie 7 dni od dnia jej zawarcia. Zamawiający może w terminie 5 dni, zgłosić pisemny sprzeciw do umowy o podwykonawstwo, jeżeli umowa:

- 1) nie spełnia wymagań określonych w siwz oraz w niniejszej umowie,*
- 2) przewiduje termin zapłaty wynagrodzenia dłuższy niż określony w ust. 6”.*

Uzasadnienie:

Termin na sprawdzenie przez Zamawiającego czy treść umowy pokrywa się z treścią zaakceptowanego już przez niego projektu umowy, nie powinien wynosić 14 dni. Jest to przecież prosta czynność porównania tekstów. Termin 14-dniowy bez uzasadnienia osłabia tempo robót.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Z uwagi na organizację Zamawiającego, termin 14 dni na ponowną weryfikację umowy jest jedynym realnym dla Zamawiającego terminem wykonania tego obowiązku umownego.

Pytanie nr 31:

31. W § 19 ust. 2 wzoru umowy znajduje się zapis o treści:

„W przypadku, gdy Podwykonawcy lub dalsi Podwykonawcy (zaakceptowani i lub zgłoszeni), nie wystawili żadnych rachunków lub faktur VAT w danym okresie rozliczeniowym i Wykonawca załączy do wystawianego rachunku lub faktury VAT oświadczenia Podwykonawców i dalszych Podwykonawców potwierdzające tę okoliczność, cała kwota wynikająca z faktury VAT lub rachunku zostanie wypłacona przez Zamawiającego Wykonawcy”.

Wykonawca wnosi o zastąpienie powyższego zapisu, zapisem o treści:

„W przypadku, gdy Podwykonawcy lub dalsi Podwykonawcy (zaakceptowani i lub zgłoszeni), nie wystawili żadnych rachunków lub faktur VAT w danym okresie rozliczeniowym i Wykonawca załączy do wystawianego rachunku lub faktury VAT swoje oświadczenie potwierdzające tę okoliczność, cała kwota wynikająca z faktury VAT lub rachunku zostanie wypłacona przez Zamawiającego Wykonawcy”.

Uzasadnienie:

Uzyskiwanie oświadczeń podwykonawców/dalszych podwykonawców, że nie wystawili w danym okresie żadnych faktur wykonawcy, jest zupełnie niepraktyczne. Wykonawca zna przypadki, w których podwykonawca niewykonujący robót wyjeżdżał za granicę w celu wykonywania robót za granicą i uzyskiwanie takich oświadczeń było niezwykle utrudnione. Wystarczające przecież powinno być oświadczenie samego wykonawcy. Wykonawca, który złoży oświadczenie nieprawdziwe narazi się przecież na odpowiedzialność karną. Nie można z góry traktować wykonawców, jako potencjalnych przestępców.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Zapłata podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom jest jednym z podstawowych obowiązków Wykonawcy. Jednocześnie z uwagi na solidarną odpowiedzialność Zamawiającego za zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcom i dalszym podwykonawcom, Zamawiający wprowadził do wzoru umowy pewne postanowienia zabezpieczające go przed koniecznością dokonania tzw. podwójnej zapłaty, czego nie zakazują przepisy PZP.

Jednym z takich postanowień jest postanowienie §19 ust. 2 wzoru umowy, nakazujące składanie określonych oświadczeń przez podwykonawców i dalszych podwykonawców. Oświadczenie Wykonawcy, w miejsce oświadczeń złożonych przez podwykonawców i dalszych podwykonawców, nie jest wystarczające dla zabezpieczenia interesów Zamawiającego w tym przedmiocie.

Pytanie nr 32:

32. W § 19 ust. 4 wzoru umowy znajdują się zapisy o treści:

„W przypadku robót wykonywanych przez podwykonawców Wykonawca zobowiązuje się do przedłożenia wraz ze swoją fakturą kserokopii faktur poświadczonych za zgodność z oryginałem wystawionych przez podwykonawców za zrealizowany zakres robót wraz z dowodami zapłaty wszystkim podwykonawcom oraz oświadczeń od wszystkich zgłoszonych podwykonawców o niezaleganiu z płatnościami przez generalnego wykonawcę na dzień składania oświadczenia; Niezałączenie ww. oświadczeń do każdej faktury VAT stanowi podstawę do wstrzymania jej płatności.

Wykonawca wnosi o zastąpienie powyższego zapisu, zapisem o treści:

„W przypadku robót wykonywanych przez podwykonawców Wykonawca zobowiązuje się do przedłożenia wraz ze swoją fakturą kserokopii faktur poświadczonych za zgodność z oryginałem wystawionych przez podwykonawców za zrealizowany zakres robót wraz z dowodami zapłaty wszystkim podwykonawcom lub oświadczeń od wszystkich zgłoszonych podwykonawców o niezaleganiu z płatnościami przez generalnego wykonawcę na dzień składania oświadczenia; Nieudowodnienie zapłaty wymagalnych wynagrodzeń podwykonawców w jeden z powyższych sposobów, stanowi podstawę do wstrzymania płatności faktury Wykonawcy.”

Uzasadnienie:

Dotychczasowy zapis jest całkowicie niepraktyczny, uniemożliwia on Wykonawcy udowodnienie zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy, gdy uzyskanie oświadczenia podwykonawcy jest niemożliwe z powodów obiektywnych (np. umarł, wyjechał za granicę, albo wręcz złośliwie odmawia podpisania oświadczenia). Dowody zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcy powinny więc mieć charakter alternatywny, a nie łączny. Wprawdzie przepis art. 143d ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP warunkuje zapłatę wynagrodzenia wykonawcy od przedstawienia przez niego dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcy, niemniej jednak z przepisu tego



nie wynika, aby Wykonawca miał przedkładać Zamawiającemu wszelkie możliwe dowody równocześnie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Zapłata podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom jest jednym z podstawowych obowiązków Wykonawcy. Jednocześnie z uwagi na solidarną odpowiedzialność Zamawiającego za zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcom i dalszym podwykonawcom, Zamawiający wprowadził do wzoru umowy postanowienia zabezpieczające go przed koniecznością dokonania tzw. podwójnej zapłaty, czego nie zakazują przepisy PZP.

Jednym z takich postanowień jest postanowienie §19 ust. 4 wzoru umowy, nakazujący składanie określonych oświadczeń przez podwykonawców i dalszych podwykonawców. Przedstawienie jedynie dowodów zapłaty, w miejsce oświadczeń złożonych przez podwykonawców i dalszych podwykonawców, nie jest wystarczające dla zabezpieczenia interesów Zamawiającego w tym przedmiocie.

Pytanie nr 33:

33. W § 19 ust. 13 wzoru umowy znajduje się zapis o treści:

„Przed przystąpieniem do wykonania zamówienia Wykonawca, o ile będą już znane, przekaze Zamawiającemu dane kontaktowe wszystkich Podwykonawców i osób do kontaktu z nimi. Wykonawca zobowiązany jest także zawiadamiać Zamawiającego o wszelkich zmianach danych, o których mowa w zdaniu pierwszym, w trakcie realizacji zamówienia, a także przekazywać informacje na temat nowych Podwykonawców, którym w późniejszym okresie zamierza powierzyć realizację robót budowlanych.”

Wykonawca wnosi o wykreślenie powyższego zapisu z tekstu wzoru umowy.

Uzasadnienie:

Ze względu na zwrot „o ile będą już znane”, powyższy zapis nie ma żadnego uzasadnienia. Po co Zamawiającemu dane podwykonawcy, z którym Wykonawca dopiero zamierza zawrzeć umowę w przyszłości? Po co Wykonawca, który kiedyś w przyszłości zamierza np. kupić jakiś materiał za kwotę ponad 50.000 zł, musi powiadamiać Zamawiającego o danych kontaktowych przyszłego dostawcy?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Zamawiający wprowadził zapis §19 ust. 13 wzoru umowy w znanym sobie celu, przy czym zapis ten nie jest sprzeczny z żadnym z przepisów PZP lub k.c.



Pytanie nr 34:

34. W § 21 ust. 1 wzoru umowy znajduje się zapis o treści:

„Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Zamawiającemu karę umowną w następujących przypadkach i wysokości:

- 1) w przypadku odstąpienia od umowy przez którąkolwiek ze stron z przyczyn, które leżą po stronie Wykonawcy – kara umowna będzie wynosiła 20% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §8 ust. 1*
- 2) w przypadku zwłoki w wykonaniu całości przedmiotu umowy w wysokości 0,05% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §8 ust. 1 za każdy dzień w pierwszych 60 dniach zwłoki,*
- 3) w przypadku zwłoki w wykonaniu całości przedmiotu umowy w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §8 ust. 1 za każdy dzień po 60 dniach zwłoki,*
- 4) w przypadku zgłoszenia do odbioru robót nie zakończonych w wysokości 2% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §8 ust. 1 za każde zgłoszenie,*
- 5) w przypadku zwłoki w dochowaniu terminu umownego lub terminu wyznaczonego przez Zamawiającego na usunięcie wad lub usterek lub awarii stwierdzonych przy odbiorze końcowym lub w okresie rękojmi lub gwarancji za wady, w wysokości 0,05 wynagrodzenia brutto określonego w §8 ust. 1 niniejszej umowy za każdy dzień zwłoki, licząc od dnia upływu terminu wyznaczonego na usunięcie wad,*
- 6) w przypadku zwłoki w doborze, dostarczeniu i podłączeniu kompensatora mocy biernej po zakończeniu budowy i „uruchomieniu” budynku na wezwanie Zamawiającego w wysokości 200 zł brutto, za każdy dzień za każde z dwóch urządzeń liczone po 60 dniach od wezwania, lecz nie więcej niż łącznie 50 000 zł brutto. Jednocześnie Zamawiający zastrzega sobie prawo do, zakupu i podłączenia urządzenia na koszt i ryzyko Wykonawcy po 60 dniach od zgłoszenia (wykonanie zastępcze), bez konieczności uzyskania uprzedniej zgody sądu, na co Wykonawca wyraża zgodę.*
- 7) za niedotrzymanie postanowień §13 ust. 11-13 w wysokości 2000,00 zł brutto (słownie: dwa tysiące złotych) za każdy dzień zwłoki,*
- 8) za niedotrzymanie postanowień §14 ust. 1 lub 2 w wysokości 2000,00 zł brutto (słownie: dwa tysiące złotych) za każdy dzień zwłoki,*
- 9) za zwłokę w przekazaniu przynajmniej jednego z wymaganych kosztorysów ofertowych lub harmonogramu rzeczowo-finansowego 0,025% wynagrodzenia brutto o którym mowa w §8 ust. 1 za każdy dzień zwłoki.*
- 10) za nieobecność kierownika budowy lub kierownika robót branżowych na Radzie Budowy, w wysokości 500 zł za każdą nieobecność każdego z kierowników.*
- 11) za niezapewnienie podczas realizacji robót osoby pełniącej funkcję kierownika budowy w wysokości 10.000 zł; kara umowna określona w niniejszym punkcie zostanie naliczona za każdy rozpoczęty miesiąc pełnienia funkcji kierownika budowy przez osobę ustanowioną samodzielnie przez Zamawiającego;*



- 12) *za niezapewnienie podczas realizacji robót osób wskazanych w §15 ust. 2 pkt 2-4 niniejszej umowy, w wysokości 3 000 zł za każdą brakującą osobę; kara umowna określona w niniejszym punkcie zostanie naliczona za każdy rozpoczęty miesiąc pełnienia funkcji kierownika robót przez osobę ustanowioną samodzielnie przez Zamawiającego;*
- 13) *za nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany, w wysokości 10.000 zł, za każdy stwierdzony przypadek;*
- 14) *w przypadku nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, w wysokości 10.000 zł, za każdy stwierdzony przypadek; kara umowna, o której mowa w niniejszym punkcie zostanie naliczona w przypadku nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, jak również w przypadku nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zmiany umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi;*
- 15) *w przypadku braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty lub wprowadzenia takiej zmiany niezgodnie z wymogami umowy, w kwocie 1000,00 zł, za każdy stwierdzony przypadek;*
- 16) *w przypadku braku lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcom lub dalszym Podwykonawcom w kwocie 5000,00 zł, za każdy stwierdzony przypadek;*
- 17) *za wykonywanie za pomocą Podwykonawców innych robót niż wskazane w ofercie bez zgody Zamawiającego lub za wykonywanie robót przez innych Podwykonawców niż wskazani w ofercie na zasoby, których Wykonawca powołał się w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu bez zgody Zamawiającego, w kwocie 10.000,00 zł, za każdy stwierdzony przypadek.*
- 18) *w przypadku opóźnienia w przekazaniu Zamawiającemu, żądanych przez Zamawiającego, dowodów zatrudnienia na umowę o pracę osób wykonujących wskazane w § 20 ust. 4 i 5 niniejszej umowy czynności, w wysokości 100 zł, za każdy dzień opóźnienia;*
- 19) *za niedopełnienie wymogu zatrudnienia na umowę o pracę osób, które podczas realizacji przedmiotu umowy będą wykonywać czynności w zakresie budownictwa tj. prace fizyczne pod kierownictwem innej osoby, w miejscu i czasie wskazanym przez tego Wykonawcę lub Podwykonawcę, zgodnie z §20 ust. 1 – w wysokości 2600 zł (słownie złotych: dwa tysiące sześćset złotych 00/100); powyższa kara będzie naliczana oddzielnie za każdą osobę świadczącą prace, a niezatrudnioną przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę;*
- 20) *za każdy przypadek zwłoki w realizacji obowiązków opisanych w §12 ust. 1 lub 2 lub 5 lub 6 w wysokości 200 zł za każdy dzień, nie więcej niż 6 000 zł*



- 21) za każdy przypadek braku realizacji obowiązku opisanego w §12 ust.3 lub 4 lub 7 w wysokości 3000 zł za każdy pojedynczy przypadek braku realizacji obowiązku;
- 22) w przypadku braku realizacji przez Wykonawcę obowiązku umownego innego niż wymienione w pkt 1-21 w wysokości 0,025 % wynagrodzenia brutto określonego w §8 ust. 1 niniejszej umowy za każdy dzień zwłoki."

Wykonawca wnosi o zastąpienie powyższego zapisu, zapisem o treści:

„Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Zamawiającemu karę umowną w następujących przypadkach i wysokości:

- 1) w przypadku odstąpienia od umowy przez którąkolwiek ze stron z przyczyn, które leżą po stronie Wykonawcy – kara umowna będzie wynosiła 10% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §8 ust. 1
- 2) w przypadku zwłoki w wykonaniu całości przedmiotu umowy w wysokości 0,005% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §8 ust. 1 za każdy dzień w pierwszych 60 dniach zwłoki,
- 3) w przypadku zwłoki w wykonaniu całości przedmiotu umowy w wysokości 0,001% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §8 ust. 1 za każdy dzień po 60 dniach zwłoki,
- 4) w przypadku zwłoki w dochowaniu terminu umownego lub terminu wyznaczonego przez Zamawiającego na usunięcie wad lub usterek lub awarii stwierdzonych przy odbiorze końcowym lub w okresie rękojmi lub gwarancji za wady, w wysokości 0,05 wynagrodzenia brutto za element robót dotkniętych nieusuniętą wadą, za każdy dzień zwłoki, licząc od dnia upływu terminu wyznaczonego na usunięcie wad,
- 5) w przypadku zwłoki w doborze, dostarczeniu i podłączeniu kompensatora mocy biernej po zakończeniu budowy i „uruchomieniu” budynku na wezwanie Zamawiającego w wysokości 100 zł brutto, za każdy dzień za każde z dwóch urządzeń liczone po 60 dniach od wezwania, lecz nie więcej niż łącznie 10 000 zł brutto. Jednocześnie Zamawiający zastrzega sobie prawo do, zakupu i podłączenia urządzenia na koszt i ryzyko Wykonawcy po 60 dniach od zgłoszenia (wykonanie zastępcze), bez konieczności uzyskania uprzedniej zgody sądu, na co Wykonawca wyraża zgodę.
- 6) za niedotrzymanie postanowień §14 ust. 1 lub 2 w wysokości 2000,00 zł brutto (słownie: dwa tysiące złotych) za każdy dzień zwłoki,
- 7) za zwłokę w przekazaniu przynajmniej jednego z wymaganych kosztorysów ofertowych lub harmonogramu rzeczowo-finansowego 0,0025% wynagrodzenia brutto o którym mowa w §8 ust. 1 za każdy dzień zwłoki.
- 8) za nieobecność kierownika budowy lub kierownika robót branżowych na Radzie Budowy, w wysokości 50 zł za każdą nieobecność każdego z kierowników.
- 9) za niezapewnienie podczas realizacji robót osoby pełniącej funkcję kierownika budowy w wysokości 1.000 zł; kara umowna określona w niniejszym punkcie zostanie naliczona za każdy rozpoczęty miesiąc pełnienia funkcji kierownika



- budowy przez osobę ustanowioną samodzielnie przez Zamawiającego;*
- 10) za niezapewnienie podczas realizacji robót osób wskazanych w §15 ust. 2 pkt 2-4 niniejszej umowy, w wysokości 300 zł za każdą brakującą osobę; kara umowna określona w niniejszym punkcie zostanie naliczona za każdy rozpoczęty miesiąc pełnienia funkcji kierownika robót przez osobę ustanowioną samodzielnie przez Zamawiającego;*
 - 11) za nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany, w wysokości 1.000 zł, za każdy stwierdzony przypadek;*
 - 12) w przypadku nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, w wysokości 1.000 zł, za każdy stwierdzony przypadek; kara umowna, o której mowa w niniejszym punkcie zostanie naliczona w przypadku nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, jak również w przypadku nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zmiany umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi;*
 - 13) w przypadku braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty lub wprowadzenia takiej zmiany niezgodnie z wymogami umowy, w kwocie 100,00 zł, za każdy stwierdzony przypadek;*
 - 14) w przypadku braku lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcom lub dalszym Podwykonawcom w kwocie 1000,00 zł, za każdy stwierdzony przypadek;*
 - 15) za wykonywanie za pomocą Podwykonawców innych robót niż wskazane w ofercie bez zgody Zamawiającego lub za wykonywanie robót przez innych Podwykonawców niż wskazani w ofercie na zasoby, których Wykonawca powołał się w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu bez zgody Zamawiającego, w kwocie 1.000,00 zł, za każdy stwierdzony przypadek.*
 - 16) w przypadku zwłoki w przekazaniu Zamawiającemu, żądanych przez Zamawiającego, dowodów zatrudnienia na umowę o pracę osób wykonujących wskazane w § 20 ust. 4 i 5 niniejszej umowy czynności, w wysokości 100 zł, za każdy dzień zwłoki;*
 - 17) za niedopełnienie wymogu zatrudnienia na umowę o pracę osób, które podczas realizacji przedmiotu umowy będą wykonywać czynności w zakresie budownictwa tj. prace fizyczne pod kierownictwem innej osoby, w miejscu i czasie wskazanym przez tego Wykonawcę lub Podwykonawcę, zgodnie z §20 ust. 1 – w wysokości 260 zł (słownie złotych: dwieście sześćdziesiąt złotych 00/100); powyższa kara będzie naliczana oddzielnie za każdą osobę świadczącą pracę, a niezatrudnioną przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę;*
 - 18) za każdy przypadek zwłoki w realizacji obowiązków opisanych w §12 ust. 1 lub 2*



lub 5 lub 6 w wysokości 20 zł za każdy dzień, nie więcej niż 1 000 zł

19) za każdy przypadek braku realizacji obowiązku opisanego w §12 ust.3 lub 4 lub 7 w wysokości 300 zł za każdy pojedynczy przypadek braku realizacji obowiązku;

20) w przypadku braku realizacji przez Wykonawcę obowiązku umownego innego niż wymienione w pkt 1-19 w wysokości 0,0025 % wynagrodzenia brutto określonego w §8 ust. 1 niniejszej umowy za każdy dzień zwłoki.

Łączna kara umowna z powyższych tytułów nie może przekraczać 10% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 8 ust. 1 umowy”.

Uzasadnienie:

1. Każdy rozsądny wykonawca tworzący ofertę, uwzględni w cenie ofertowej ryzyko poniesienia kary umownych. Tymczasem wysokość kar umownych przewidzianych w dotychczasowym zapisie jest drastycznie wręcz wysoka. Bez wątplenia przełoży się to na wysokość cen ofertowych w przedmiotowym postępowaniu.
2. Dotychczasowy zapis § 21 ust. 1 pkt. 4 wzoru umowy, jest zupełnie nieuzasadniony. Wynika z niego, że wystarczy, że Wykonawca zgłosi np. montaż okien, zaś w trakcie odbioru tego elementu wyjdzie na jaw, że zapomniano o montażu np. 1 klamki, to w konsekwencji Zamawiający będzie uprawniony (i w zasadzie – zobowiązany), do nałożenia na Wykonawcę kary umownej w kwocie 2% całego wynagrodzenia.
3. Dotychczasowy zapis § 21 ust. 1 pkt. 7 wzoru umowy, nakładający karę za niedotrzymanie postanowień § 13 ust. 11-13 wzoru umowy, jest nieuzasadniony. Ust. 11 mówi, że zamawiający musi zaakceptować projekt gwarancji, zaś gwarancje niezaakceptowane nie będą przyjmowane. Rodzi to pytanie: jakie zachowanie Wykonawcy jest tu sankcjonowane karą umowną i to za każdy dzień zwłoki? Na czym w ogóle ma tu polegać zwłoka? Ust. 12 mówi o konieczności aktualizacji terminu obowiązywania gwarancji. Rodzi to pytanie: dlaczego Wykonawca ma być karany karą umowną w przypadkach, w których konieczność aktualizacji gwarancji wynika np. z działań lub zachowań zamawiającego? Ust. 13 mówi o przedłużeniu zabezpieczenia niegotówkowego. Rodzi to pytanie: od kiedy należy liczyć zwłokę?
4. Karę umowną powinno się przewidywać na okoliczność zdarzeń zawinionych przez Wykonawcę (np. za zwłokę), a nie za zdarzenia niezawinione (np. za opóźnienie).
5. Kary umowne powinny mieć jakiś limit, nie powinny one być naliczane w nieskończoność.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

1. Kary umowne nie zostały ustanowione w wysokości rażąco wygórowanej, a pozostają w wysokości spełniającej swoją funkcję kompensacyjną. Zamawiający wskazuje, że w każdym przypadku naliczenia kary rażąco wygórowanej, Wykonawca może żądać jej miarkowania.



2. Zamawiający nie zgadza się, że określona w §21 ust. 1 pkt 4) jest zupełnie nieuzasadniona. Do obowiązków kontraktowych Wykonawcy należy zgłoszenie robót do odbioru tylko w sytuacji, kiedy wykonanie robót objętych przedmiotem umowy zostało całkowicie zakończone. Zgłoszenie zatem do odbioru robót niezakończonych stanowi przypadek nienależytego wykonania umowy. Na marginesie Zamawiający wskazuje, że brak klamki w oknie można zaliczyć jako wadę przedmiotu umowy. Istnienie wad przedmiotu umowy nie można jednak utożsamiać ze zgłoszeniem do odbioru robót, które nie zostały zakończone.
3. Z uwagi na fakt, że nastąpiła oczywista omyłka pisarska, Zamawiający modyfikuje postanowienie §21 ust. 1 pkt 7) wzoru umowy w następujący sposób: *„za niedotrzymanie postanowień §13 ust. 12-14 w wysokości 2000,00 zł brutto (słownie: dwa tysiące złotych) za każdy dzień zwłoki.*
4. Zamawiający zauważa, że możliwe jest zastrzeżenie kar umownych na wypadek opóźnienia czyli przekroczenia umownego terminu wykonania bez względu na przyczynę. W umowie o roboty budowlane możliwe jest rozszerzenie odpowiedzialności wykonawcy na zasadzie określonej w art. 473 § 1 kodeksu cywilnego. W świetle tego przepisu, dłużnik może przez umowę przyjąć odpowiedzialność za niewykonanie lub za nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych okoliczności, za które na mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi.
5. Zamawiający nie ma obowiązku wprowadzania górnego limitu kar umownych.

Pytanie nr 35:

35. W § 21 ust. 4 wzoru umowy znajduje się zapis o treści:

„Strony zgodnie postanawiają, że Wykonawca na zasadzie art. 473 § 1 k.c. ponosi odpowiedzialność również za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy z przyczyn przez niego niezawinionych, ale leżących wyłącznie po jego stronie, w szczególności za okoliczności określone w ust. 1 i 2”.

Wykonawca wnosi o wykreślenie powyższego zapisu w całości.

Uzasadnienie:

Dodanie przez Zamawiającego do pierwotnej wersji zapisu sformułowania *„ale leżących wyłącznie po jego stronie”* nie rozwiązuje problemu, ale go dodatkowo gmatwa. Wykonawca nie potrafi wskazać przykładów przypadków, w których niewykonanie lub nienależyte wykonanie następuje z przyczyn wprawdzie niezawinionych, ale leżących wyłącznie po jego stronie. Jeżeli przyczyna leży po stronie Wykonawcy, to jest przez niego po prostu zawiniona (bo Wykonawca co najmniej nie dochował należytej staranności). Rodzi to więc pytanie: o jakie przypadki chodzi Zamawiającemu w tym zapisie?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Zamawiający nie zgadza się z zaprezentowanym wyżej stanowiskiem.

Przykładem okoliczności niezawinionych, ale leżących po stronie Wykonawcy jest okoliczność opóźnienia wykonania przedmiotu umowy ze względu na opóźnienie w wykonaniu umowy przez jednego z podwykonawców. Nienależyte wykonanie umowy w tym przypadku nie jest zawinione przez Wykonawcę, ale przyczyna nienależytego wykonania umowy, leży po jego stronie, gdyż to on odpowiada za działania swoich podwykonawców.

Pytanie nr 36:

36. W § 22 ust. 1 wzoru umowy znajduje się zapis o treści:

„Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy w całości albo w części w sytuacjach wskazanych w przepisach powszechnie obowiązujących oraz w szczególności w następujących sytuacjach:

- 1) W razie wystąpienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy; odstąpienie od umowy w tym wypadku może nastąpić w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o powyższych okolicznościach, zgodnie z art. 145 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., „Prawo zamówień publicznych”. W tym przypadku Wykonawca może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego mu do dnia odstąpienia od umowy przez Zamawiającego*
- 2) zostanie wydany nakaz zajęcia majątku Wykonawcy,*
- 3) opóźnienia w podjęciu, rozpoczęciu robót przez Wykonawcę dłuższej niż 15 dni,*
- 4) opóźniania w realizacji robót przez Wykonawcę w wymiarze dłuższym niż 30 dni łącznie,*
- 5) zaistnienia opóźnienia Wykonawcy w realizacji robót, którego wymiar wartościowy przekroczy 15% w stosunku do przedłożonego Zamawiającemu przez Wykonawcę harmonogramu rzeczowo-finansowego,*
- 6) wykonywania robót niezgodnie z przepisami,*
- 7) zaprzestania realizacji niniejszej umowy przez okres przekraczający 15 dni łącznie,*
- 8) innego rażącego naruszenia postanowień niniejszej umowy,*
- 9) nie dostarczenia Zamawiającemu w przypadku upływu jego ważności nowego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, o którym mowa w § 13 ust. 1.*
- 10) nie dostarczenia Zamawiającemu ważnej, zgodnej z umową polisy OC, o której mowa w § 14 lub jej przedłużenia;*
- 11) Zamawiający stwierdzi, że Wykonawca zlecił wykonanie przedmiotu umowy lub jego części Podwykonawcy, bez zgody Zamawiającego, z zachowaniem prawa do naliczenia kary umownej.*
- 12) Wykonawca lub jego podwykonawca nie zrealizował obowiązku zatrudnienia Pracowników w oparciu o umowę o pracę zgodnie z § 20 ust. 1 niniejszej umowy*



- 13) *w przypadku wielokrotnego (tj. co najmniej dwukrotnego) dokonywania bezpośredniej zapłaty podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy lub konieczność dokonania bezpośrednich zapłat na sumę większą niż 5% wartości wynagrodzenia ujętego w niniejszej umowie.*
- 14) *Wykonawca porzucił, opóźnia się z realizacją robót, wykonuje roboty niezgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, kiedy faktyczny postęp pracy jest zbyt wolny, dający podstawę do uzasadnionego przewidywania, że zakończenie robót nie nastąpi w ustalonym terminie i pomimo jednokrotnego wezwania przez Zamawiającego do terminowej realizacji nie nastąpiła poprawa, chyba że opóźnienie nie nastąpiło z winy Wykonawcy,*
- 15) *jeżeli Wykonawca wykonuje roboty objęte przedmiotem umowy w sposób nienależyty, niezgodnie z postanowieniami niniejszej umowy, niezgodnie z dokumentacją projektową, zasadami sztuki budowlanej, obowiązującymi przepisami prawa i pomimo jednorazowego wezwania przez Zamawiającego do prawidłowej realizacji, nie nastąpiła zmiana sposobu ich wykonywania."*

Wykonawca wnosi o zastąpienie powyższego zapisu, zapisem o treści:

„Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy w sytuacjach wskazanych w przepisach powszechnie obowiązujących oraz w następujących sytuacjach:

- 1) *W razie wystąpienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy; odstąpienie od umowy w tym wypadku może nastąpić w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o powyższych okolicznościach, zgodnie z art. 145 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., „Prawo zamówień publicznych”. W tym przypadku Wykonawca może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego mu do dnia odstąpienia od umowy przez Zamawiającego*
- 2) *zostanie wydany nakaz zajęcia majątku Wykonawcy,*
- 3) *zwłoki w podjęciu, rozpoczęciu robót przez Wykonawcę dłuższej niż 15 dni,*
- 4) *zwłoki w realizacji robót przez Wykonawcę w wymiarze dłuższym niż 30 dni łącznie,*
- 5) *zaistnienia zwłoki Wykonawcy w realizacji robót, którego wymiar wartościowy przekroczy 15% w stosunku do przedłożonego Zamawiającemu przez Wykonawcę harmonogramu rzeczowo-finansowego,*
- 6) *zawinionego zaprzestania realizacji niniejszej umowy przez okres przekraczający 15 dni łącznie,*
- 7) *innego zawinionego rażącego naruszenia postanowień niniejszej umowy,*
- 8) *w przypadku wielokrotnego (tj. co najmniej dwukrotnego) dokonywania bezpośredniej zapłaty podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy lub konieczność dokonania bezpośrednich zapłat na sumę większą niż 5% wartości wynagrodzenia ujętego w niniejszej umowie.*
- 9) *Wykonawca wykonuje roboty niezgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, kiedy faktyczny postęp pracy przez Wykonawcę jest zbyt wolny, dający podstawę do uzasadnionego przewidywania, że zakończenie robót nie nastąpi w ustalonym*

terminie i pomimo jednokrotnego wezwania przez Zamawiającego do terminowej realizacji nie nastąpiła poprawa, chyba że opóźnienie nie nastąpiło z winy Wykonawcy,

- 10) *Jeżeli Wykonawca wykonuje roboty objęte przedmiotem umowy w sposób nienależyty, niezgodnie z postanowieniami niniejszej umowy, niezgodnie z dokumentacją projektową, zasadami sztuki budowlanej, obowiązującymi przepisami prawa i pomimo jednorazowego wezwania przez Zamawiającego do prawidłowej realizacji, nie nastąpiła zmiana sposobu ich wykonywania."*

Uzasadnienie:

1. Wykonawca wnosi o wykreślenie zwrotu „w całości lub w części”, ponieważ zwrot ten pozostaje w sprzeczności z zapisem zawartym w § 22 ust. 6 wzoru umowy, w myśl którego „odstąpienie od umowy będzie miało charakter *ex nunc*”. Wykonawca przypuszcza, że Zamawiającemu chodziło o przewidzenie możliwości odstąpienia także w sytuacji, gdy w ogóle nie doszło jeszcze do rozpoczęcia robót, jednakże zwrot „odstąpienie od umowy w całości” oznacza nic innego, jak odstąpienie *ex tunc*, czyli coś zupełnie odwrotnego, niż wynika to z ust. 6. Zdaniem Wykonawcy zapis zawarty w ust. 6 jest wystarczający dla odstąpienia „od całości robót, lub części robót”.
2. Występujący już na wstępie dotychczasowego zapisu zwrot „w szczególności”, sprawia, że zapis jest sprzeczny z treścią art. 29 ust. 1 ustawy PZP.
3. Również niezgodny z treścią art. 29 ust. 1 ustawy PZP jest dotychczasowy zapis zawarty w pkt. 6 („*wykonywanie robót niezgodnie z przepisami*”). Wykonawcy rzecz jasna nie chodzi tu o akceptację możliwości wykonywania robót niezgodnie z przepisami; chodzi mu zaś o to, że:
 - 1) ani Zamawiający, ani Wykonawca, nie są podmiotami uprawnionymi do wiążącej oceny, czy dane zachowanie jest zgodne z przepisami, czy też nie,
 - 2) dotychczasowy zapis w najmniejszym stopniu nie różnicuje przepisów, które mogą zostać naruszone. Łatwo wyobrazić sobie, np. że operatorowi dźwigu będącemu pracownikiem podwykonawcy z jakichś powodów odebrano uprawnienia (o czym nie wie sam podwykonawca), a mimo to ów operator wciąż świadczy pracę, wskutek czego „*wykonywanie robót jest niezgodne z przepisami*”. Prosi się zauważyć, że w świetle dotychczasowego zapisu, także to uprawnia Zamawiającego do odstąpienia od umowy i naliczenia Wykonawcy kary umownej w wys. 20% wynagrodzenia brutto.
4. Podstawą odstąpienia od umowy (a w konsekwencji – naliczenia 20% kary umownej) nie mogą być okoliczności przez wykonawcę niezawinione.
W szczególności podstawą taką nie może być opóźnienie, czyli zwykłe przekroczenie terminu, choćby dlatego, że owo przekroczenie terminu może wynikać z zaniechań samego Zamawiającego (np. w przekazaniu placu budowy).
5. Część przesłanek pokrywa się z innymi (np. dotychczasowy pkt. 8, 9, 10, 11, część pkt. 14, pokrywa się z pkt. 7).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

1. Zamawiający nie zgadza się z twierdzeniem pytającego, że zwrot „w całości lub w części” pozostaje w sprzeczności z zapisem zawartym w § 22 ust. 6 wzoru umowy, w myśl którego „odstąpienie od umowy będzie miało charakter ex nunc”. Zamawiającemu chodziło o przewidzenie możliwości odstąpienia także w sytuacji, gdy w ogóle nie doszło jeszcze do rozpoczęcia robót, w związku z tym zapis ten nie jest sprzeczny z pozostałymi postanowieniami wzoru umowy w tym zakresie.
2. Zwrot w szczególności został użyty tylko i wyłącznie w celu podkreślenia, że poza i sytuacjami wskazanymi w przepisach powszechnie obowiązujących oraz wskazanymi w §22 wzoru umowy, umowne prawo odstąpienia będzie przysługiwało Zamawiającemu również w sytuacjach wskazanych w innych postanowieniach umownych.
3. Zapis zawarty w §22 ust. 1 pkt 6) nie jest niezgodny z treścią art. 29 ust. 1 ustawy PZP. Obowiązkiem Wykonawcy jest wykonywanie robót objętych przedmiotem umowy w sposób należyty, zgodnie z postanowieniami umowy, zgodnie z dokumentacją projektową, zasadami sztuki budowlanej, obowiązującymi przepisami prawa. W związku z tym uzasadnione jest uprawnienie Zamawiającego do odstąpienia od umowy w przypadku, kiedy Wykonawca tego obowiązku nie wykonuje. Jednocześnie Zamawiający zauważa, że możliwość odstąpienia przez niego od umowy w takim wypadku jest uzależniona od tego, czy pomimo jednorazowego wezwania przez Zamawiającego do prawidłowej realizacji, nie nastąpiła zmiana sposobu ich wykonywania. Zapis ten pomoże uniknąć sytuacji, którą opisuje pytający.
4. Zamawiający zauważa, że możliwe jest zastrzeżenie kar umownych na wypadek opóźnienia czyli przekroczenia umownego terminu wykonania bez względu na przyczynę. W umowie o roboty budowlane możliwe jest rozszerzenie odpowiedzialności wykonawcy na zasadzie określonej w art. 473 § 1 kodeksu cywilnego. W świetle tego przepisu, dłużnik może przez umowę przyjąć odpowiedzialność za niewykonanie lub za nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych okoliczności, za które na mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi. Możliwe jest zatem również zastrzeżenie możliwości odstąpienia od umowy w przypadku opóźniania w wykonaniu zobowiązania.

Pytanie nr 37:

37. W § 22 ust. 4 wzoru umowy znajduje się zapis o treści:

„W razie zaistnienia okoliczności wskazanych w ust. 1 pkt. 2-12 Wykonawca ma obowiązek poinformowania Zamawiającego na piśmie w terminie 7 dni od zaistnienia tego zdarzenia”.



Wykonawca wnosi o zastąpienie powyższego zapisu, zapisem o treści:

„W razie zaistnienia okoliczności wskazanych w ust. 1 pkt. 2 Wykonawca ma obowiązek poinformowania Zamawiającego na piśmie w terminie 7 dni od zaistnienia tego zdarzenia.”

Uzasadnienie: Wykonawca przypuszcza, że w dotychczasowym zapisie doszło do tzw. omyłki pisarskiej. Trudno sobie wyobrazić, że Zamawiający naprawdę oczekuje, np. tego że Wykonawca będzie go informował np. o rażącym naruszeniu przez niego postanowień umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Zamawiający wskazuje, że nie doszło do omyłki pisarskiej. Zamawiający oczekuje, że Wykonawca będzie go informował o wszelkich okolicznościach zagrażających wykonaniu przez niego umowy, określonych w §22 ust. 4 pkt 2-12 wzoru umowy.

Pytanie nr 38:

38. W § 23 pkt. 5 wzoru umowy znajduje się zapis o treści:

„Strony ustalą, że wartość robót, o których mowa w ust. 3 zostanie obniżona o 5% za każdy rok, za który Wykonawca miał udzielić rękojmi i gwarancji na wykonane roboty budowlane. Strony mogą odrębnie uregulować tę kwestię w drodze porozumienia, w szczególności poprzez udzielenie rękojmi i gwarancji przez Wykonawcę na warunkach określonych w umowie. Uregulowanie, o którym mowa powyżej nastąpi w drodze odrębnego porozumienia Stron.” **Wykonawca wnosi o wykreślenie dotychczasowego zapisu.** Skoro w myśl § 22 ust. 6 wzoru umowy odstąpienie ma charakter ex nunc, roboty wykonane do chwili odstąpienia są wciąż objęte rękojmią za wady fizyczne, jak i gwarancją, jakości Wykonawcy. W konsekwencji ww. zapis jest bezprzedmiotowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Zgodnie z §11 ust. 1 zdanie drugie wzoru umowy „Bieg terminu gwarancji jakości i rękojmi za wady rozpoczyna się z dniem podpisania protokołu odbioru końcowego bez uwag oraz protokołu potwierdzającego usunięcie wad zgłoszonych w trakcie protokołu odbioru końcowego o ile w protokole końcowych zgłoszone zostały wady podlegające usunięciu”.

Błędnie, zatem przyjmuje pytający, że roboty wykonane do chwili odstąpienia są wciąż objęte rękojmią za wady fizyczne, jak i gwarancją, jakości Wykonawcy, a w konsekwencji zapis §23 ust. 5 jest bezprzedmiotowy.

Pytanie nr 39:

39. W § 24 ust. 2 pkt. 1, 2, 7 i 8a wzoru umowy znajduje się zapis o treści:

„Zmiana terminu wykonania przedmiotu niniejszej umowy, o którym mowa w § 7 ust. 1 umowy będzie możliwa w sytuacjach:

- 1) wystąpi opóźnienie w przekazaniu terenu budowy, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności,*
- 2) niezawinionych przez Wykonawcę opóźnień Zamawiającego w przystąpieniu do dokonania odbiorów robót, czy też opóźnień w przekazaniu Wykonawcy lub osobom trzecim stosownych dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia, (...)*
- 7) wystąpi okoliczność leżąca po stronie Zamawiającego w szczególności: wstrzymanie robót przez Zamawiającego z powodów niezależnych od Wykonawcy,*
- 8) wystąpienia okoliczności nie leżących po stronie Wykonawcy, a w szczególności (...) konieczność usunięcia błędów lub wprowadzenia zmian w dokumentacji”.*

Wykonawca wnosi o wykreślenie ww. pkt. 1, 2, 7 i 8a.

Uzasadnienie: Nie godzi się, aby w przypadkach, gdy opóźnienie jest spowodowane ewidentnymi zaniechaniami, bądź innymi nieprawidłowościami leżącymi po stronie Zamawiającego, Wykonawca musiał ubiegać się u Zamawiającego o aneks zmieniający termin realizacji robót. Zmiana terminu powinna mieć w tym zakresie charakter automatyczny. Uwagi w tej kwestii zawarto już w ust. 15 powyżej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Procedury zmiany umowy zostały przewidziane w §24 umowy, w związku, z czym Zamawiający nie przewiduje wprowadzania postanowień, które umożliwiłyby zmianę terminu wykonania umowy w sposób inny, niż opisany w §24.

Pytanie nr 40:

40. W § 24 ust. 5 pkt. 1 wzoru umowy znajduje się zapis o treści:

„Zmiana wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 8 ust. 1 umowy będzie możliwa w sytuacjach (...) rezygnacji przez Zamawiającego z realizacji części przedmiotu umowy (zaniechania robót) w szczególności z uwagi na fakt, iż wykonanie części robót nie jest niezbędne do realizacji inwestycji, w tym również zmniejszenie zaprojektowanej ilości odwiertów i prac z nimi związanych po wykonaniu testu reakcji termicznej. W takim przypadku wynagrodzenie przysługujące wykonawcy zostanie odpowiednio pomniejszone, przy czym zamawiający zapłaci za wszystkie wykonane prace, na podstawie harmonogramu rzeczowo-finansowego lub kosztorysu/ów ofertowego/ych sporządzonych przez wykonawcę. Pomniejszenie wynagrodzenia nastąpi w sposób proporcjonalny do wartości niewykonanych prac. Niezależnie od powyższego zamawiający ma prawo ustalić wysokość kwoty pomniejszonego wynagrodzenia w

oparciu o opinię biegłego rzeczoznawcy, w szczególności w sytuacji, jeżeli pomniejszenie zamówienia będzie kwestią sporną pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą
Wykonawca wnosi o wykreślenie powyższego zapisu w całości.

Uzasadnienie: Powyższy zapis pozostaje w z ryczałtowym charakterem wynagrodzenia wykonawcy, którego istotą jest określenie tego wynagrodzenia z góry w jednej sumie pieniężnej lub wartości globalnej, bez przeprowadzania szczegółowej analizy kosztów wytwarzania dzieła i niezależnego od rzeczywistego rozmiaru lub kosztu prac. Zamawiający określa w dokumentacji projektowej, jakie roboty są mu potrzebne do osiągnięcia oczekiwanego przez niego celu, a zatem powoływanie się następnie na okoliczność, że niektóre z tych robót nie są jednak niezbędne, nie powinno uprzywilejowywać Zamawiającego. Jeśli Wykonawca pomyli się i zaniży ilość robót potrzebnych do wykonania dokumentacji projektowej, to musi wykonać taką ilość, jaka jest potrzebna rzeczywiście, bez możliwości podwyższenia zaoferowanego wynagrodzenia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

W orzecznictwie wyrażany jest pogląd, że strony mogą w umowie zastrzec możliwość modyfikacji wynagrodzenia ryczałtowego, w zależności od zaistnienia konieczności wykonania robót dodatkowych lub zmniejszenia zakresu robót podstawowych. W wyroku z dnia 25 marca 2015 r., sygn. akt: II CSK 389/14, Sąd Najwyższy uznał: *W umowie o roboty budowlane, uregulowanej w art. 647 i następnym k.c., strony mogą określić wynagrodzenie za wykonane roboty, jako wynagrodzenie ryczałtowe, przewidziane w art. 632 § 1 k.c., jak też zastrzec możliwość jego modyfikacji, w zależności od zaistnienia konieczności wykonania robót dodatkowych lub zmniejszenia zakresu robót podstawowych. Prawnymi konsekwencjami ukształtowania wynagrodzenia ryczałtowego bez takiej klauzuli jest zarówno niedopuszczalność podwyższenia go, jak też obniżenia, nawet gdyby dochód osiągnięty przez wykonawcę był wyższy od założonego w kalkulacji będącej podstawą określenia wysokości ryczałtu.*

We wzorze umowy Zamawiający przewidział taką modyfikację wynagrodzenia ryczałtowego poprzez zastrzeżenie w umowie, kiedy umówione przez strony wynagrodzenie, może zostać zmienione.

Pytanie nr 41:

41. W § 24 ust. 10 wzoru umowy znajduje się zapis o treści:

„Zmiany w zakresie podwykonawstwa:

- 1) dopuszczeniu do wykonywania części zamówienia (zakresu prac) podwykonawcy, który nie został wskazany w ofercie,*
- 2) dopuszczeniu do wykonywania przez podwykonawców tej części zamówienia (zakresu prac), która nie została wskazana w ofercie jako część powierzona podwykonawcy/com,*

- 3) *w przypadku, gdy Wykonawca wystąpi z inicjatywą zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby Wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 22a ust. 1 ustawy pzp, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca obowiązany będzie wykazać Zamawiającemu, że:*
- a) *proponowany inny podwykonawca spełnia te warunki w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia lub*
 - b) *Wykonawca samodzielnie spełnia te warunki w stopniu nie mniejszym niż Podwykonawca, na którego zasoby Wykonawca powoływał się w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia”.*

Wykonawca wnosi, aby zapisy zawarte w pkt. 1 i 2 usunąć, zaś zapisy zawarte w pkt. 3 przenieść do stosownego paragrafu umowy regulującego zmianę podwykonawcy.

Uzasadnienie:

1. Wzór umowy w żadnym z postanowień nie określa imiennie podwykonawców; nie określa też zakresu prac powierzanych podwykonawcom, a zatem zmiana umowy w tym zakresie byłaby bezprzedmiotowa.
2. Praktyka zamówień publicznych wskazuje, że nigdy zmiana podwykonawcy nie jest dokonywana poprzez zmianę umowy o zamówienie publiczne. Praktyka odmienna bez potrzeby wydłuża realizację robót. Wykonawca biorący od 30 lat udział w postępowaniach o zamówienie publiczne jeszcze nigdy nie spotkał się z sytuacją, w której zmiana podwykonawcy wiązała się ze zmianą umowy o zamówienie publiczne.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający działając na podstawie **art. 38 ust. 4** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2019, poz. 1843 ze zm.) dokonuje modyfikacji postanowienia wzoru umowy w ten sposób, że:

1. Wykreśla się §24 ust. 10 wzoru umowy,
2. W konsekwencji wykreślenia dotychczasowego postanowienia w §24 ust. 10:
 - modyfikacji ulega numeracja pozostałych punktów w § 24, które otrzymują zmienione odpowiednio kolejne numery w następujący sposób: dotychczasowe punkty od ust. 11 do ust. 17, otrzymują kolejne numery od ust. 10 do ust. 16.
 - w nowym ust. 11 fraza „ust. 11” w zdaniu pierwszym i drugim—otrzymuje brzemienne: „ust. 10.”

oraz

3. W konsekwencji wykreślenia w dniu 26.06.2020 r dotychczasowego postanowienia w §19 ust. 6. (*w odpowiedzi na pyt. 13 w dokumencie zamieszczonym na stronie platformy zakupowej „Odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści siwz, zmiana treści siwz nr 5” - pismo DZP-133/2020/WO*) - modyfikacji ulega numeracja pozostałych punktów w § 19, które otrzymują zmienione odpowiednio kolejne numery w następujący sposób: dotychczasowe punkty od ust. 7 do ust. 13, otrzymują kolejne numery od ust. 6 do ust. 12.

4. W §19 wzoru umowy dodaje się nowy ust. 13 w brzmieniu:

„13. W przypadku, gdy Wykonawca wystąpi z inicjatywą zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby Wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 22a ust. 1 ustawy pzp, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca obowiązany będzie wykazać Zamawiającemu, że:

- 1) proponowany inny podwykonawca spełnia te warunki w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia lub
- 2) Wykonawca samodzielnie spełnia te warunki w stopniu nie mniejszym niż Podwykonawca, na którego zasoby Wykonawca powoływał się w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia”.

Pytanie nr 42:

42. W § 24 ust. 15 wzoru umowy znajduje się zapis o treści:

„Wszystkie okoliczności wymienione w mniejszym paragrafie stanowią katalog zmian na które zamawiający może wyrazić zgodę nie stanowią jednocześnie zobowiązania do wyrażenia takiej zgody”.

Wykonawca wnosi o wykreślenie powyższego zapisu w całości.

Uzasadnienie:

1. Powyższy zapis w rażący sposób narusza równowagę kontraktową Stron. Nie godzi się, aby w sytuacjach konieczności zmian umowy z przyczyn zawinionych przez Zamawiającego, Wykonawca musiał ubiegać się o taką zmianę, zaś Zamawiający był uprawniony Wykonawcy odmówić. Jest to kolejny zapis umowy, który w drastyczny wręcz sposób zdaje Wykonawcę na – kolokwialnie ujmując - łaskę Zamawiającego.
2. Skoro powyższy zapis pozwala Zamawiającemu na odmowę zgody na dokonanie zmian umowy, zaś w treści wzoru umowy nie ma zapisu zawierającego analogiczne uprawnienie Wykonawcy, można go zinterpretować w taki sposób, że Wykonawca nie może odmówić podpisania aneksu do umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

To Zamawiający jest podmiotem zlecającym roboty budowlane oraz stojącym na straży wykonania umowy oraz jej zmian zgodnie z PZP. Dlatego dla dokonania zmiany umowy jest wymagana jego zgoda. Zarazem Zamawiający wskazuje, że żadne z postanowień umownych nie nakłada na Wykonawcę obowiązku podpisania aneksu do umowy.

Pytanie nr 43:

Prosimy o wykreślenie z Rozdziału IX pkt 5 ppkt 4 SIWZ słowa „górniczego” w zdaniu „jedna osoba, która będzie pełniła funkcję kierownika ruchu zakładu górniczego, posiadająca uprawnienia do pełnienia tej funkcji zgodnie z aktualną Ustawą Prawo Geologiczne i Górnicze”



Uzasadnienie: Zapis Rozdziału IX pkt 5 ppkt 4 SIWZ określający zdolności techniczne i/lub zawodowe zapewniający należyte wykonanie zamówienia w zakresie posiadanego potencjału osobowego, tj.

dysponowania osobą, która będzie pełniła funkcję kierownika ruchu zakładu górniczego, nie odzwierciedla faktycznych wymagań, którymi osoba ta musi się wykazać w zakresie specyfiki robót.

Do kierowania robotami wchodzącymi w zakres przedmiotu zamówienia wystarczają kwalifikacje do wykonania czynności kierownika ruchu zakładu, gdyż właśnie takie wymagania są potrzebne do nadzorowania robotami geologicznymi, polegającymi na wierceniu otworów oraz doprowadzeniu wymienników pionowych w celu wykorzystania energii Ziemi. Dotychczas opisane wymagania, tj. posiadanie kwalifikacji do wykonania czynności kierownika ruchu zakładu górniczego wymagane są przy wydobywaniu otworami wiertniczymi: kopalni (m.in. węgla, rud metali) czy węglowodorów.

Wnosimy, zatem o następujące sformułowanie zapisu IX pkt 5 ppkt 4 SIWZ:

„4) jedna osoba, która będzie pełniła funkcję kierownika ruchu zakładu, posiadająca uprawnienia do pełnienia tej funkcji zgodnie z aktualną Ustawą Prawo Geologiczne i Górnicze”

Bądź też prosimy o potwierdzenie, że osoba posiadająca następujące kwalifikacje spełnia wymagania Zamawiającego:

Kwalifikacje do pełnienia funkcji kierownika ruchu w charakterze kierownika ruchu zakładu w zakładach wykonujących roboty geologiczne techniką wiertniczą:

- wiercenia w ramach poszukiwania i rozpoznawania złóż kopalni innych niż ropa naftowa i gaz ziemny do głębokości 500 m;
- wiercenia w ramach poszukiwania i rozpoznawania wód podziemnych do głębokości 500 m;
- wiercenia geologiczno- inżynierskie i sejsmiczne.

Odpowiedź Zamawiającego:

W odpowiedzi Zamawiający działając na podstawie **art. 38 ust. 4** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, dokonuje modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następujący sposób:

w rozdziale IX ust. 5 pkt. 4

BYŁO:

„jedną osobą, która będzie pełniła funkcję **kierownika ruchu zakładu górniczego** posiadającą uprawnienia do pełnienia tej funkcji zgodnie z aktualną Ustawą Prawo Geologiczne i Górnicze”.

JEST:

„jedną osobą, która będzie pełniła funkcję **kierownika ruchu zakładu**, posiadającą uprawnienia do pełnienia tej funkcji zgodnie z aktualną Ustawą Prawo Geologiczne i Górnicze”.



Pytanie 44:

Pomieszczenie techniczne nr 0.37 - opis techniczny mówi o wykończeniu posadzek w płytkach gresowych, natomiast rysunek posadzek opisany jest, jako wykładzina PCV - która wersja jest poprawna?

Odpowiedź Zamawiającego:

W tym pomieszczeniu technicznym należy uwzględnić wykończenia jak dla magazynu laboratorium – wg punktu **4.1.C** Opisu technicznego

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż dokonał modyfikacji w opisie technicznym w pkt. **4.1.J** w dniu 26.06.2020 r. zamieszczając na stronie platformy zakupowej dokumentu: „*Odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści siwz, zmiana treści siwz nr 5*” - pismo DZP-133/2020/WO - odpowiedź na pytanie **55**.

Pytanie 45:

NEUTRALIZATOR: Jaki ma być wkład złoza neutralizującego? Na jakie związki chemiczne ma być odporny beton? Studnia betonowa musi być też od wewnątrz zabezpieczona powłoką, ale jaką? Nie ma żadnych danych o tym, co ma to urządzenie neutralizować. Prosimy o uszczegółowienie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, dokonuje modyfikacji załącznika nr 2 do SIWZ „Dokumentacji projektowej” w następujący sposób:

- 1) Opis techniczny projektu wykonawczego instalacji zewnętrznych b.r. sanitarnej zastępuje się opisem po rewizji nr R1 - dodano w nim opis neutralizatora,
- 2) Dodaje się rysunek neutralizatora - załącznik Z15
- 3) Dodaje się rysunek do rewizji załącznik Z7 - skorygowane zestawienie studni
- 4) Dotychczasowy rysunek rys. 1 PZT zastępuje się rysunkiem rewizyjnym rys. 1 R1 PZT
- 5) Dotychczasowy rysunek rys. 12 zastępuje się rysunkiem rewizyjnym rys. 12 R1
- 6) Dodaje się przykładową kartę katalogową neutralizatora
- 7) Dotychczasowy rysunek rys. IEZ1 zastępuje się rysunkiem rewizyjnym rys. IEZ1 R1 - dodano zasilanie neutralizatora
- 8) Dotychczasowy rysunek rys. IEs2.2 zastępuje się rysunkiem rewizyjnym rys. IEs2.2 R1 - rozbudowa rozdzielnic o zasilanie neutralizatora
- 9) Dotychczasowy rysunek 008 r. 002 monitoring energetyczny RG.PC. zastępuje się rysunkiem rewizyjnym Rys. 008 R 003 - dodano 2 sztuki monitoringu neutralizatora
- 10) Opis techniczny projektu wykonawczego instalacje elektryczne i wewnętrzne BMS zastępuje się opisem po rewizji nr R1 - dodano pkt. 3.14 neutralizator

Zamawiający załącza ww. do niniejszego pisma.



Pytanie nr 46:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o kartę katalogową zawierającą dane techniczne palników laboratoryjnych, których montaż należy uwzględnić w ofercie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie ma obowiązku załączać kart katalogowych palników;

Pytanie nr 47:

Prosimy o określenie ilości oraz typu kratki wentylacyjnych, w które należy wyposażyć przestrzeń sufitu podwieszanego wyizolowaną na potrzeby prowadzenia instalacji gazowej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Długość kratki należy oszacować z rysunku, szerokość kratki stała na całej długości minimum 2 cm szersza od zewnętrznej średnicy gazu. Kolor kratki należy ustalić na etapie budowy z Zamawiającym i Architektem.

Pytanie nr 48:

W dokumentacji brak projektu dotyczącego przyłącza gazowego. Prosimy o jej uzupełnienie o ten zakres lub potwierdzenie, że wykonanie przyłącza gazowego jest poza zakresem GW.

Odpowiedź Zamawiającego:

Przyłącze gazowe projektuje i wykonuje Zakład Gazowniczy przy współpracy z GW.

Pytanie nr 49:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o schemat technologiczny montażu klimatyzatorów kasetonowych i ściennych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Montaż klimatyzatorów kasetonowych ściennych zgodnie z DTR producenta urządzeń. Jednostki kasetonowe mają wbudowane zawory trójdrogowe i instalację chłodniczą należy podłączyć bezpośrednio do urządzenia montując zawory odcinające. Dla jednostki ściiennej na Rys. 37 pokazano gdzie należy podłączyć zawór trójdrogowy.

Pytanie nr 50:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o projekt odprowadzenia skroplin z klimatyzatorów.



Odpowiedź Zamawiającego:

Projekt wystarczająco opisuje sposób wykonania instalacji skroplin proszę dokładnie przeczytać opis oraz uwagi na rysunkach.

Pytanie nr 51:

Prosimy o potwierdzenie, że przebudowa sieci wodociągowej na odcinku W1-W4 znajduje się w zakresie GW.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 52:

Prosimy o potwierdzenie, że demontaże istniejących instalacji zewnętrznych znajdują się w zakresie GW.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 53:

Prosimy o informację, czy fragment sieci wodociągowej prowadzony w rurze ochronnej pomiędzy punktami W2-W3 należy uwzględnić, jako wykonywany przeciskiem.

Odpowiedź Zamawiającego:

Należy wykonać wykopem otwartym.

Pytanie 54:

Prosimy o umieszczenie w dokumentacji rysunków wykonawczych wraz z zestawieniem stali konstrukcji nośnej ścian szkieletowych oraz nadwieszń.

Odpowiedź Zamawiającego:

Przedmiotowe elementy są elementami rusztu fasady - nie są to elementy konstrukcyjne i jako takich nie zestawia się ich.

Pytanie 55:

Dotyczy zieleni: Prosimy o podanie obwodu oraz gatunku zaprojektowanego drzewa oraz gatunku i rozmiarów projektowanych krzewów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z Ustawą o Ochronie Przyrody parametry nowego nasadzenia zostaną określone w decyzji o usunięciu istniejącego drzewa - jako parametry nasadzenia kompensacyjnego.



W decyzji wskazana zostanie lokalizacja oraz gatunek drzewa do posadzenia. We wniosku o pozwolenie na wycinkę Wykonawca może wskazać proponowaną lokalizację nasadzenia zgodnie z PZT z PW oraz proponowany w opisie gatunek, jednak trzeba się liczyć z tym, że organ może wskazać inną lokalizację i inny gatunek, jako nasadzenie kompensacyjne.

Informacje na temat projektowanych krzewów znajdują się w PW, w opisie technicznym branży architektura, w pkt. 1.4: *"projektowane żywopłoty wykonać z gatunku Buk "Purpurea" wysokości 125cm w czasie sadzenia"*

Zamawiający udzielił odpowiedzi w powyższym zakresie w dniu 26.06.2020 r. zamieszczając na stronie platformy zakupowej dokumentu: *„Odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści siwz, zmiana treści siwz nr 5” - pismo DZP-133/2020/WO - odpowiedź na pytanie 87 (modyfikacja punktu 1.4 opisu technicznego).*

Pytanie 56:

Prosimy o uzupełnienie przedmiarów o nieuwjęte pozycje działu – górne źródło ciepła str. 95 – pominięte w nich izolacje termiczne dla rurociągów: DN 40 – 5m; DN65 – 20m; DN80 30m; DN100 – 40m; DN150 – 90m.

Odpowiedź Zamawiającego:

Przedmiar robót jest elementem pomocniczym, Ofertę należy skalkulować w oparciu o dokumentację projektową.

Pytanie 57:

W przedmiarze PZT w poz. 7. "Roboty poza granicą działki" są ujęte pozycje, które na rys. "00 - PLAN ZAGOSPODAROWANIA - PZT WYKONAWCZY 1do250" w legendzie opisane są jako "ELEMENTY DODATKOWE - POZA ZAKRESEM OPRACOWANIA". Po zatym na rys. 00 nie oznaczono budynku inwentarskiego do remontu, który ujęty jest w przedmiarze PZT. Prosimy o informację czy pozycje ujęte w przedmiarze PZT w poz.7. "Roboty poza granicą działki" wchodzi w zakres oferty i należy je wycenić?

Odpowiedź Zamawiającego:

Pozycje ujęte w przedmiarze PZT w poz. 7 "Roboty poza granicą działki", wchodzi w zakres oferty i podlegają wycenie przez Wykonawcę

Pytanie 58:

Prosimy o podanie specyfikacji i sposobu montażu słupków opisanych w legendzie rys. 00 - PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU, jako "słupki ograniczające wjazd"

Odpowiedź Zamawiającego:

W odpowiedzi na pytanie z wniosku nr 82 przesyłam rewizję nr 4 do opisu technicznego branży architektura: w punkcie 1.3 na str. 9 dodano opis słupków ograniczających wjazd

i sposobu ich montażu. Plik 00 - OPIS TECHNICZNY CAŁOŚĆ R-4 zastępuje plik 00 - OPIS TECHNICZNY CAŁOŚĆ R-3.

Pytanie 59:

Zgodnie z dokumentacją trzeba przesadzić 18 drzew.

Niestety od strony wschodniej i północnej (od ulicy klonowica) 6 sztuk do przesadzenia jest już suchych.

Prosimy o informację, co trzeba zrobić? Czy założyć nowe drzewa? (jakie, wielkość).

Może w przypadku tych drzew są to nasadzenia zastępcze i na kimś już spoczywa obowiązek pielęgnacji i gwarancji?

Dodatkowo w przypadku drzew od strony południowej (2 sztuki gat.brzoza) istnieje ryzyko, że pomimo dołożenia wszelkiej staranności jednak drzewa uschną, bo ten gatunek trudno się przyjmuje w nowym miejscu.

Czy w cenę należy w kalkulować nasadzenie zastępcze? Jakie i jak duże?

Odpowiedź Zamawiającego:

Za drzewa, które po okresie przechowywania nie będą nadawały się do posadzenia, Wykonawca posadzi nowe identyczne, co do wielkości i gatunku.

Dodatkowe informacje.

- 1) W konsekwencji zmiany treści SIWZ w zakresie odpowiedzi na pytanie 41 Zamawiający na podstawie **art. 12a ust. 2** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, przekazał stosowne sprostowanie ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.
- 2) Niniejsza informacja stanowi integralną część SIWZ i została zamieszczona na stronie platformy zakupowej.
- 3) Wszystkie wymienione w niniejszym piśmie załączniki stanowią integralną część SIWZ i zostały zamieszczona na stronie platformy zakupowej.
- 4) Pozostała treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, pozostaje w brzmieniu jak dotychczas.

W imieniu Zamawiającego:

KANCLERZ
Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego
w Szczecinie

mbr inż. Krzysztof Goralski