



ZZP.2380.9.2021

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DLA CZĘŚCI NR 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego w celu zawarcia umowy na dzierżawę łączy telekomunikacyjnych.

Informuję!, w dniu 20.05.2021 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert w przedmiotowym postępowaniu:

1. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 1 została złożona przez Wykonawcę:

EMITEL S.A., ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 1-6 oraz art.109 ust. 1-10 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona jest jedyną złożoną w postępowaniu dla tej części i nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta tego Wykonawcy uzyskała liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Czas usunięcia awarii”, „Przepływność dla łącza” i „Technologia łącza”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Przepływność dla łącza” – 10,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 10,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Technologia łącza” – 20,00.

2. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 3 została złożona przez Wykonawcę:

INEA S.A., ul. Kludyny Potockiej 25, 60-211 Poznań

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 1-6 oraz art.109 ust. 1-10 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona jest jedyną złożoną w postępowaniu dla tej części i nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta tego Wykonawcy uzyskała liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Czas usunięcia awarii”, „Przepływność dla łącza” i „Technologia łącza”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Przepływność dla łącza” – 10,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 10,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Technologia łącza” – 20,00.

3. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 4 została złożona przez Wykonawcę:

INEA S.A., ul. Kludyny Potockiej 25, 60-211 Poznań

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 1-6 oraz art.109 ust. 1-10 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona jest jedyną złożoną w postępowaniu dla tej części i nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta tego Wykonawcy uzyskała liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Czas usunięcia awarii”, „Przepływność dla łącza” i „Technologia łącza”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Przepływność dla łącza” – 10,00;

¹ podstawa prawna - art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019), zw. dalej „uPzp”

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 10,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Technologia łącza” – 20,00.

4. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 5 została złożona przez Wykonawcę:

EMITEL S.A., ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 1-6 oraz art.109 ust. 1-10 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona jest jedyną złożoną w postępowaniu dla tej części i nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta tego Wykonawcy uzyskała liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Czas usunięcia awarii”, „Przepływność dla łącza” i „Technologia łącza”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Przepływność dla łącza” – 10,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 10,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Technologia łącza” – 20,00.

5. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 6 została złożona przez Wykonawcę:

INEA S.A., ul. Kludyny Potockiej 25, 60-211 Poznań

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 1-6 oraz art.109 ust. 1-10 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona jest jedyną złożoną w postępowaniu dla tej części i nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta tego Wykonawcy uzyskała liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Czas usunięcia awarii”, „Przepływność dla łącza” i „Technologia łącza”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Przepływność dla łącza” – 10,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 10,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Technologia łącza” – 20,00.

6. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 7 została złożona przez Wykonawcę:

INEA S.A., ul. Kludyny Potockiej 25, 60-211 Poznań

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 1-6 oraz art.109 ust. 1-10 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona jest jedyną złożoną w postępowaniu dla tej części i nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta tego Wykonawcy uzyskała liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Czas usunięcia awarii”, „Przepływność dla łącza”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Przepływność dla łącza” – 20,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 20,00;

7. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 8 została złożona przez Wykonawcę:

EMITEL S.A., ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 1-6 oraz art.109 ust. 1-10 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona jest jedyną złożoną w postępowaniu dla tej części i nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta tego Wykonawcy uzyskała liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Czas usunięcia awarii”, „Przepływność dla łącza”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Przepływność dla łącza” – 20,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 20,00.

8. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 9 została złożona przez Wykonawcę:

EMITEL S.A., ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 1-6 oraz art.109 ust. 1-10 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta tego Wykonawcy uzyskała liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Czas usunięcia awarii”, „Przepływność dla łącza”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Przepływność dla łącza” – 20,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 20,00.

Oferty innych Wykonawców, podlegające ocenie:

INEA S.A., ul. Kludyny Potockiej 25, 60-211 Poznań – suma uzyskanych punktów – 89,05, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 49,05;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Przepływność dla łącza” – 20,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 20,00.

9. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 10 została złożona przez Wykonawcę:

EMITEL S.A., ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 1-6 oraz art.109 ust. 1-10 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta tego Wykonawcy uzyskała liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Czas usunięcia awarii”, „Przepływność dla łącza”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Przepływność dla łącza” – 20,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 20,00.

Oferty innych Wykonawców, podlegające ocenie:

INEA S.A., ul. Kludyny Potockiej 25, 60-211 Poznań – suma uzyskanych punktów – 89,05, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 49,05;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Przepływność dla łącza” – 20,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 20,00.

10. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 11 została złożona przez Wykonawcę:

EMITEL S.A., ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 1-6 oraz art.109 ust. 1-10 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta tego Wykonawcy uzyskała liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Czas usunięcia awarii”, „Przepływność dla łącza”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Przepływność dla łącza” – 20,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 20,00.

Oferty innych Wykonawców, podlegające ocenie:

INEA S.A., ul. Kludyny Potockiej 25, 60-211 Poznań – suma uzyskanych punktów – 89,05, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 49,05;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Przepływność dla łącza” – 20,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 20,00.

11. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 12 została złożona przez Wykonawcę:

INEA S.A., ul. Kludyny Potockiej 25, 60-211 Poznań

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 1-6 oraz art.109 ust. 1-10 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona jest jedyną złożoną w postępowaniu dla tej części i nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta tego Wykonawcy uzyskała liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Czas usunięcia awarii”, „Przepływność dla łącza”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Przepływność dla łącza” – 20,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 20,00.

12. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 13 została złożona przez Wykonawcę:

INEA S.A., ul. Kludyny Potockiej 25, 60-211 Poznań

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 1-6 oraz art.109 ust. 1-10 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona jest jedyną złożoną w postępowaniu dla tej części i nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta tego Wykonawcy uzyskała liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Czas usunięcia awarii”, „Przepływność dla łącza”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Przepływność dla łącza” – 20,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 20,00.

ZASTĘPCA
KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO POLICJI
w Poznaniu
[Podpis]
insp. mjr Roman Piwniński