

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa
tel. (48) 22 623 60 00
fax (48) 22 623 60 01

budimex

Warszawa, 10 sierpnia 2020 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Zamawiający:

**1. Szpital Kliniczny im. Heliodora
Święcickiego Uniwersytetu Medycznego
im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu**
ul. Przybyszewskiego 49, 60-355 Poznań
**2. Uniwersytet Medyczny im. Karola
Marcinkowskiego w Poznaniu**

ul. Fredry 10, 61-701 Poznań
*Zamawiający upoważniony do
przeprowadzenia postępowania:*

**Uniwersytet Medyczny im. Karola
Marcinkowskiego w Poznaniu**

dane kontaktowe:

Dział Zamówień Publicznych Uniwersytetu
Medycznego im. Karola Marcinkowskiego

ul. Fredry 10, pok. 113,114, 61-701 Poznań

fax (061) 854-61-46,

e-mail: dzp@ump.edu.pl

<https://platformazakupowa.pl/pn/ump>

Odwołujący:

Budimex S.A.

ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa
reprezentowany przez:

r.pr. Zuzannę Szmelter

adres do doręczeń:

BUDIMEX S.A.

ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa

e-mail: tomasz.staniak@budimex.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa Centralnego Zintegrowanego Szpitala Klinicznego w Poznaniu – centrum medycyny interwencyjnej (etap I CZSK) w

budimex

zakresie modułów 1, 2a, 2b i 3b w formule „zaprojektuj i wybuduj”, numer referencyjny: PN-52/20 (dalej jako „Postępowanie”).

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29.07.2020 r. pod nr 2020/S 145-356162.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „ustawa Pzp”), niniejszym wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz Ogłoszenia o zamówieniu dotyczących Postępowania (dalej odpowiednio jako: „SIWZ” lub „Ogłoszenie”), w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp i kodeksu cywilnego.

Niniejszym Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie w szczególności następujących przepisów:

- 1) **art. 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353¹ kodeksu cywilnego w zw. z art. 647 w zw. z art. 395 kodeksu cywilnego w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez wprowadzenie przez Zamawiającego do wzoru Umowy postanowień nieproporcjonalnych, niejednoznacznych i niezgodnych z prawem, naruszających bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron umowy i prowadzących do naruszenia praw podmiotowych wykonawców, a przejawiających się w obciążeniu Wykonawcy ryzykiem i skutkami odstąpienia częściowego od Umowy z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy, a związanych z wstrzymaniem lub cofnięciem dotacji celowej, bez prawa do dochodzenia roszczeń zmierzających do naprawienia szkody Wykonawcy, co w konsekwencji uniemożliwia przyjęcie odpowiednich założeń kalkulacyjnych przy ocenie ekonomiczności kontraktu i sporządzaniu oferty;
- 2) **art. 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) kodeksu cywilnego w zw. z art. 647 kodeksu cywilnego w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez przyznanie Zamawiającemu w ramach wzoru Umowy prawa do odmowy dokonania odbioru robót oraz wypłaty wynagrodzenia do czasu usunięcia wad w przypadku wystąpienia wad nieistotnych, co godzi w istotę i naturę umowy o roboty budowlane, będąc jednocześnie postanowieniem niekorzystnym dla wykonawców, naruszającym bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron umowy i prowadzącym do naruszenia praw podmiotowych wykonawców;



- 3) **art. 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) kodeksu cywilnego w zw. z art. 473§ 1 kodeksu cywilnego w zw. z art. 483 kodeksu cywilnego w zw. z art. 484§2 kodeksu cywilnego w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez zastrzeżenie kar umownych bez przewidzenia jakiegokolwiek limitu co jest postanowieniem odbiegającym od standardów rynkowych, niekorzystnym dla wykonawców i prowadzącym do konieczności kalkulacji niemożliwych precyzyjnie do kalkulacji ryzyk kontraktowych ;
- 4) **art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353(1) KC w zw. z art. 387 KC w zw. z art. 14 ustawy Pzp i art. 139 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez wyznaczenie terminu realizacji zamówienia oraz terminów poszczególnych kamieni milowych w sposób odbiegający od realnych możliwości realizacji, nieadekwatny do przedmiotu zamówienia i nieuwzględniający wszystkich okoliczności, a co za tym idzie wyznaczenie go w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i niemożliwy do spełnienia przez wykonawców funkcjonujących na rynku;
- 5) **art. 22 ust. 1a ustawy Pzp w zw. z art. 91 ust. 1, 2 i 2d ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez sformułowanie warunków udziału w Postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert z zastosowaniem definicji Szpitala, która to definicja jest nadmiernie restrykcyjna i nieadekwatna do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, że warunki udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert ustalone są w sposób nieproporcjonalny i nadmierny, utrudniający uczciwą konkurencję i niemożliwy do spełnienia przez wykonawców funkcjonujących na rynku;
- 6) **art. 22 ust. 1a w zw. 22 ust. 1b pkt 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez sformułowanie warunków udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia osoby wskazanej na stanowisku przedstawiciela wykonawcy – kierownika/dyrektora projektu, projektanta specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych z doświadczeniem w zakresie instalacji i gazów medycznych oraz kierownika budowy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób dyskryminujący wykonawców i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji;
- 7) **art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez ustalenie kryterium oceny ofert „Doświadczenie Personelu: projektant specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych z doświadczeniem w zakresie instalacji i gazów medycznych” w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienie odwołania,



- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści Ogłoszenia i SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

Interes i szkoda:

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów ustawy Pzp i kc interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ Odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszeń, których dopuścił się Zamawiający. Szkoda ta polega na wyłączeniu możliwości pozyskania zamówienia, a w konsekwencji osiągnięcia zysku w związku z jego realizacją. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp do wniesienia niniejszego odwołania.

Zachowanie terminu i wymogów formalnych:

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu, gdyż ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 lipca 2020 r. W tym samym dniu opublikowana została również treść SIWZ. Biorąc pod uwagę powyższe, 10-dniowy termin na wniesienie odwołania, o którym mowa w art. 182 ust. 2 ustawy Pzp, przy uwzględnieniu dyspozycji art. 185 ust. 8 ustawy Pzp, został zachowany.

Odwołujący uiszczył wpis od niniejszego odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię niniejszego odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu.

UZASADNIENIE

I. Zarzuty dotyczące wzoru Umowy

1. Na wstępie wskazuję, że jakkolwiek Odwołujący akceptuje, że Zamawiający jako gospodarz postępowania ma pewną swobodę w formułowaniu warunków realizacyjnych, to swoboda ta nie powinna mieć charakteru nieograniczonego, w tym nie może prowadzić do nadużycia własnego prawa podmiotowego. Treść przyszłego stosunku zobowiązaniowego kreowanego przez Zamawiającego, niezależnie od przysługującej zamawiającemu uprzywilejowanej pozycji, powinna być tak ukształtowana, aby realizacja zamówienia była możliwa. **Celem zamawiającego powinno być również dążenie do osiągnięcia korzystnych rynkowo cen. Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego**



na wykonawcę.¹ Postanowienia umowy powinny zostać przy tym określone w sposób na tyle precyzyjny, aby wykonawca był w stanie określić cenę ofertową. W sytuacji, w której nie jest możliwe podanie katalogu zamkniętego okoliczności, z którymi wiążą się określone następstwa, zamawiający powinien dążyć do jak najpełniejszego ich wyszczególnienia.² W odniesieniu do określania zasad przyszłego stosunku zobowiązaniowego, podkreślenia wymaga, że swobodę umów ograniczają m.in. zasady współżycia społecznego oraz bezwzględnie obowiązujące przepisy (art. 353¹ KC). I tak, w dziedzinie stosunków zobowiązaniowych, z których znaczna część służy wymianie dóbr i usług, **podstawowe znaczenie ma wymóg zapewnienia tzw. słuszności (sprawiedliwości) kontraktowej, rozumianej jako równomierny rozkład uprawnień i obowiązków w stosunku prawnym, czy też korzyści i ciężarów oraz szans i ryzyk związanych z powstaniem i realizacją tego stosunku.** Badając umowę pod względem słuszności kontraktowej, trzeba pamiętać o podstawowym założeniu prawa cywilnego, według którego umowy służą realizacji woli stron je zawierających. O naruszeniu zasad współżycia społecznego w postaci wymogu sprawiedliwości umowy można więc mówić wtedy, gdy zawarta przez stronę umowa nie jest wyrazem w pełni swobodnie i rozważnie podjętej decyzji, gdyż na treść umowy wpłynął brak koniecznej wiedzy czy presja ekonomiczna (np. wynikająca z faktu korzystania przez kontrahenta z pozycji dominującej), a przyczyną tego nie jest niedbalstwo samego pokrzywdzonego. Dalsza przesłanka uznania umowy za wykraczającą poza granice kompetencji stron wynika z istoty zasad współżycia społecznego jako ocen i norm moralnych, a polega również na uwzględnieniu postawy drugiej strony umowy. Negatywna ocena umowy ze względu na kryteria moralne uzasadniona jest tylko w tych przypadkach, gdy kontrahentowi osoby pokrzywdzonej można postawić zarzut złego postępowania, polegającego na wykorzystaniu (świadomym lub spowodowanym niedbalstwem) swojej przewagi. Tak też jednoznacznie stwierdzał Sąd Najwyższy w wyrokach o sygn. IV CSK 478/07 oraz II CSK 528/10. **Takiej negatywnej ocenie powinna też podlegać umowa o zamówienie publiczne, ukształtowana przez Zamawiającego z wykorzystaniem jego silniejszej pozycji w Postępowaniu, gdyż umowa taka powinna chronić interesy nie tylko Zamawiającego, ale również Wykonawcy.**³

I.1 Zarzut dotyczący przerwienia na Wykonawcę ryzyka i skutków odstąpienia częściowego od Umowy z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy, a związanych z wstrzymaniem lub cofnięciem dotacji celowej, bez prawa do dochodzenia roszczeń zmierzających do naprawienia szkody Wykonawcy – zarzut nr 1

¹ Wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga z dnia 16 sierpnia 2005 r., sygn. akt IV Ca 508/05.

² Wyrok KIO z dnia 20 stycznia 2014 r., sygn. akt KIO 2949/13.

³ KIO w wyrokach o sygn. KIO 1910/11 i KIO 1918/11.



1. Zamawiający w ramach wzoru Umowy przerzucił na Wykonawcę całość ryzyka i odpowiedzialności za częściowe odstąpienie od Umowy, które nastąpi z przyczyn określonych w § 19 ust. 2 Umowy - bez prawa do odszkodowania.

§ 19 ust. 2 Umowy:

*Zamawiający będzie uprawniony **do odstąpienia od Umowy w trybie natychmiastowym do dnia 31 grudnia 2023 roku, co do niewykonanej części Umowy (odstąpienie częściowe), w przypadku gdy:***

*a) **wypłata środków z dotacji, o której mowa w umowie nr DOI/PW/85112/6220/74/931 na udzielenie dotacji celowej na dofinansowanie realizacji programu wieloletniego pn. "Centralny Zintegrowany Szpital Kliniczny – centrum medycyny interwencyjnej (etap I CZSK)", zawartej pomiędzy Skarbem Państwa a Uniwersytetem Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu i Szpitalem Klinicznym im. Heliodora Święcickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu zostanie z jakiegokolwiek przyczyn wstrzymana lub cofnięta, w części lub całości.***

b) w przypadku opisanym w ust. 4 poniżej.

Przy czym pkt. b odsyła do ustępu, który reguluje sytuację czasowego zawieszenia Umowy, ustalając prawa i obowiązki Wykonawcy w tym zakresie, zatem należy potraktować to jako omyłkę, która nie określa przypadku aktualizującego uprawnienie do odstąpienia częściowego.

Jednocześnie, w ramach § 19 ust. 6 Umowy wskazane zostało, że:

*W przypadku odstąpienia od Umowy lub jej zawieszenia przez Zamawiającego na podstawie niniejszego paragrafu Wykonawcy **nie przysługują jakiegokolwiek roszczenia, w tym w szczególności roszczenia odszkodowawcze obejmujące rzeczywistą szkodę, jak i utracone korzyści.***

2. Tym samym, Zamawiający, kształtując w ten sposób postanowienie umowne, przekroczył granice swobody umów wyznaczone przez art. 351¹ KC i w poważny sposób zaburzył równowagę stron stosunku prawnego. W ocenie Odwołującego, w sytuacji, w której Zamawiający może jednostronnie, całkowicie niezależnie od Wykonawcy, podjąć decyzję o odstąpieniu od umowy, nie będąc jednocześnie obowiązany do pokrycia poniesionych przez Wykonawcę kosztów, rozkład obowiązków i ryzyk stron umowy jest zachwiany i niezgodny z przepisami prawa. Odwołujący nie neguje prawa Zamawiającego do odstąpienia od Umowy w przypadku, gdy zostanie on pozbawiony środków finansowania inwestycji. Należy jednak wskazać, że nie jest to przyczyna leżąca po stronie Wykonawcy, zatem ryzyko z tym związane powinno spoczywać na Inwestorze. Niezasadne jest zmuszanie Wykonawcy do ponoszenia kosztów zaistnienia takiego zdarzenia w szczególności, gdy poczynił on już wydatki związane z przygotowaniem kontraktu do dalszych prac, w tym przykładowo podpisał umowy z podwykonawcami, zamówił potrzebny materiał oraz



zaplanował logistykę procesu budowlanego, zabezpieczając odpowiednie zaplecze kadrowo - sprzętowe. Takie postępowanie będzie niesłuszne zwłaszcza, gdy zatrzymanie dotacji może wprost być spowodowane zawinieniem Zamawiającego.

3. Należy również podkreślić, że przedmiotowe postanowienie umowne nie pozwala wykonawcom na jakiegokolwiek oszacowanie ryzyk ofertowych – wykonawcy nie mają bowiem żadnej wiedzy, kiedy potencjalnie może dojść do odstąpienia od umowy i jaka skala kosztów zostanie już zaangażowana i poniesiona do tego momentu przez wykonawcę. Co istotne, zastrzeżone przez Zamawiającego prawo do odstąpienia od umowy może się odbyć ze skutkiem natychmiastowym, bez możliwości zaplanowania i przygotowania się do takiego zdarzenia. Nieprzewidziana konieczność zakończenia robót jest dużym problemem logistycznym, a kosztów związanych z uprzednią organizacją i zaplanowaniem całego procesu budowlanego, wykonawca nie jest w stanie odzyskać przy pomocy własnych starań. W zależności od stopnia zaawansowania kontraktu koszty związane z odstąpieniem częściowym będą znacząco się różnić. Inna jest skala rozliczenia kontraktu, jeśli do odstąpienia dojdzie jeszcze przed przystąpieniem do robót, a inna gdy na placu budowy pojawiają się zakontraktowane, bezzwrotne dostawy.
4. Powyższe argumenty znajdują odzwierciedlenie w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych, w ramach których podkreśla się, że ryzyko kontraktowe związane z przedwczesnym zakończeniem kontraktu, które nie obciąża wykonawcy, nie może być przerzucone wyłącznie na tę stronę stosunku prawnego:

- **wyrok KIO z 07.11.2016 r., sygn. akt KIO 2004/16:**

„Postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzących się do wykonywania jakichkolwiek żądań zamawiającego lub podmiotów od niego zależnych, wpływających na wykonanie zakontraktowanego przedmiotu zamówienia, nie sposób uznać za podanie parametrów wyjściowych dla kalkulacji ryzyka kontraktowego, które przynajmniej w jakiś sposób ryzyko to delimitują i ograniczają, i w ten sposób czynią dopuszczalnym i możliwym do zaakceptowania. Określenie ryzyka kontraktowego w zamówieniach publicznych nie może polegać na li tylko na nałożeniu na wykonawców obowiązku znoszenia uznaniowych i nieokreślonych decyzji zamawiającego, które w niewiadomy sposób wpłynąć mogą na kalkulowany sposób, okres i koszt wykonania przedmiotu zamówienia. Powyższe nie mieści się w ramach dyspozycji art. 29 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164)”

- **wyrok KIO z 22.01.2014 r., sygn. akt KIO 24/14:**

„Zamawiający ma obowiązek uwzględnić i podać wszystkie informacje, mające wpływ na sporządzenie oferty i skalkulowanie ceny. Jeżeli nawet istnieje pewne ryzyko co do zakresu usługi w całym okresie jej realizacji, to nie może ono być w całości przerzucane na wykonawcę, który



powinien mieć pewność w odniesieniu do stałych elementów, pozwalających na przyjęcie założeń kalkulacyjnych ekonomiczności kontraktu za zaoferowaną cenę."

• **wyrok SR Białostok z dnia 29-04-2014, sygn. akt I C 32/14:**

„Istotną zmianą okoliczności o której mowa w art. 145 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) w żadnym wypadku nie jest brak środków finansowych. Wystarczająca ilość środków finansowych na wykonanie umowy i wykonanie zaciągniętego zobowiązania jest okolicznością, którą strona powinna przewidzieć w chwili zawierania umowy i wpisać ją w tzw. ryzyko kontraktowe.”

• **Wyrok Sądu Najwyższego, sygn. akt IV CSK 452/17**

„Przerwanie prac budowlanych w trakcie ich prowadzenia w sposób oczywisty wiąże się z tym, że ich rezultatem nie jest jeszcze kompletny obiekt, spełniający zakładane parametry, że pewne elementy czy instalacje nie zostały jeszcze wbudowane, a przynajmniej nie stanowią dokończonej całości, że na placu budowy znajdują się materiały i elementy przewidziane do dalszych prac, które dopiero w przyszłości miały zostać scalone w budowanym obiekcie. W tych okolicznościach, skoro umowę należy traktować za wiążącą do chwili skutecznego odstąpienia od niej, to czynności podjęte przez wykonawców do tego czasu muszą być rozliczane z zastosowaniem kryterium należytej staranności i prawidłowości wykonywanych obowiązków. Wynagrodzenie nie może więc obejmować tylko prac już umiejscowionych w samym obiekcie, lecz także te roboty przygotowawcze, które zgodnie z umową i zasadami prawidłowego prowadzenia prac budowlanych zapewniały ich dalszy, płynny przebieg.”

5. Przepisy kodeksu cywilnego stanowią, że w przypadku odstąpienia od umowy należy dokonać wzajemnych rozliczeń. Przy realizacji umownego prawa odstąpienia (art. 395 k.c.) za świadczone usługi oraz za korzystanie z rzeczy należy się drugiej stronie odpowiednie wynagrodzenie. Przy czym to wynagrodzenie obejmować powinno także koszty związane z pracami przygotowawczymi do dalszej realizacji kontraktu oraz zabezpieczeniem terenu budowy. Brak środków finansowych po stronie Zamawiającego jest zupełnie niezależny od Wykonawcy i nie może prowadzić do konieczności ponoszenia przez Wykonawcę tego ryzyka. Postanowienie jakie Zamawiający narzucił w § 19 ust. 6 Umowy pozbawia Wykonawcy możliwości dochodzenia od Zamawiającego udokumentowanych kosztów, co stawia go w rażąco gorszej pozycji i właściwie uniemożliwia prawidłową i racjonalną kalkulację kosztów w ramach oferty.
6. **Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący wnosi o modyfikację treści SIWZ poprzez modyfikację § 19 ust. 6 Umowy i nadanie mu następującego brzmienia:**
- *W przypadku odstąpienia od Umowy lub jej zawieszenia przez Zamawiającego na podstawie niniejszego paragrafu Wykonawcy nie przysługują jakiegokolwiek roszczenia, w tym w*



szczegółności roszczenia odszkodowawcze obejmujące rzeczywistą szkodę, jak i utracone korzyści. Powyższe zastrzeżenie nie obejmuje odstąpienia na podstawie ust. 2 niniejszego paragrafu, gdzie Zamawiający zobowiązany będzie do naprawienia szkody rzeczywistej Wykonawcy na podstawie udokumentowanych i poniesionych przez niego kosztów.

I.2 Zarzut dotyczący bezusterkowego odbioru robót – zarzut nr 2

1. Zamawiający w ramach wzoru Umowy opisał zasady odbioru robót w trakcie Postępowania, wskazując w szczególności, że:
 - § 11 ust. 5. *Jeżeli w toku czynności odbiorowych zostaną stwierdzone wady, Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia:*
 - 1) *w przypadku wad nadających się do usunięcia, Zamawiający może odpowiednio:*
 - a) **w przypadku nieistotnych wad**, w tym w szczególności wad nie mających wpływu na uzyskanie pozwolenia na użytkowanie, a które Wykonawca zobowiązuje się usunąć w terminie 10 dni roboczych, Zamawiający **może dokonać odbioru końcowego**; po usunięciu wad nieistotnych, Zamawiający dokona, przy udziale Wykonawcy, odbioru usunięcia wad, sporządzając protokół odbioru usunięcia wad nieistotnych;
 - b) *w przypadku istotnych wad, w tym w szczególności mających wpływ na uzyskanie pozwolenia na użytkowanie, Zamawiający wyznacza termin usunięcia wad, nie dłuższy jednak niż 14 dni roboczych (okres ten w wyjątkowych okolicznościach może zostać wydłużony za zgodą Zamawiającego); niezwłocznie po wywiązaniu się przez Wykonawcę z powyższego obowiązku (tj. wykonanie zaległych prac oraz/lub usunięcie wad) zostanie wyznaczony nowy termin dokonania odbioru końcowego;*
 - 2) *w przypadku wad nienadających się do usunięcia, Zamawiający może odpowiednio:*
 - a) *jeżeli możliwe jest użytkowanie przedmiotu Umowy zgodnie z przeznaczeniem – obniżyć odpowiednio wynagrodzenie,*
 - b) *jeżeli wady uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu Umowy zgodnie z przeznaczeniem – odstąpić od Umowy na zasadach ogólnych lub z zastosowaniem uregulowań zawartych w § 19-20.*
2. Z powyższych postanowień wynika, że jakkolwiek Zamawiający rozróżnił sytuację wystąpienia w ramach przedmiotu umowy wad istotnych i nieistotnych, to jednocześnie w sytuacji zidentyfikowania uchybień o nieistotnym charakterze (usterek nie wpływających na możliwość korzystania z efektu wykonanych prac) **zastrzegł sobie uprawnienie (nie zaś obowiązek) podpisania stosownego protokołu odbioru** (vide §11 ust. 5 pkt 1) lit. a) Umowy). Tymczasem, w przypadku, w którym wykonawca wykonał swoje zobowiązanie, a zidentyfikowane braki mają charakter wyłącznie nieistotnych usterek, **obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie odbioru i wypłaty należnego wynagrodzenia.**



3. **Biorąc pod uwagę powyższe, należy wskazać, że użyte w ramach Umowy sformułowania („może odebrać”) generują ryzyko uchylania się przez Zamawiającego od ciężącego na Nim, bezwzględnego obowiązku wynikającego z treści art. 647 kc, który wskazuje, że jednym z podstawowych obowiązków inwestora, w tym wypadku Zamawiającego, w ramach umowy o roboty budowlane jest dokonanie odbioru robót.** Odbiór wykonanych robót jest kwestią kluczową w relacjach inwestor (zamawiający) — wykonawca. Stąd też, jakakolwiek praktyka uchylania się przez inwestorów od tego obowiązku jest jednoznacznie sankcjonowana, zwłaszcza, że doświadczenie realizacyjne pokazuje, że na etapie odbioru robót może dochodzić do sporów co do kwestii istnienia wad a inwestorzy wykorzystują tego typu abuzywne postanowienia w celu nieuzasadnionego blokowania wypłaty wynagrodzenia dla wykonawcy, próbując wymusić usunięcie rzekomych wad stwierdzonych podczas odbiorów, które realnie mają charakter nieznaczących uchybień.
4. W orzecnictwie jednolicie przyjmuje się, że w przypadku kodeksowej umowy o roboty budowlane **o niewykonaniu zobowiązania nie można mówić, jeżeli wykonawca wykonał roboty lecz są one wadliwe.** Decydujące znaczenie ma charakter wad. **W konsekwencji niedopuszczalnym jest wprowadzanie tzw. bezusterkowego odbioru robót, co potwierdza jednolicie zarówno orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej jak i sądów powszechnych:**
- **Wyrok SN z 14.02.2007 r.; sygn. akt II CNP 70/06**
„Oddanie dzieła nie powoduje wymagalności wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie, gdy oddane dzieło jest dotknięte wadą istotną, tj. czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się wyraźnie umowie. Jeżeli natomiast dzieło ma tylko wadę nieistotną, należy uznać, że jego oddanie powoduje, w myśl art. 642 § 1 KC, wymagalność wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie za dzieło.”
 - **Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 04.04.2014 r.; sygn. akt I ACa 860/13:**
„Wykonanie robót budowlanych z wadami nie może być utożsamiane z ich niewykonaniem i nie rodzi po stronie zamawiającego uprawnienia do odmowy odbioru robót. Przyjmuje się, że odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. Wobec zgłoszenia zakończenia robót i braku uzasadnionych podstaw do odmowy odbioru, a także do skorzystania z uprawnienia do domagania się obniżenia wynagrodzenia strona jest zobowiązana do odbioru robót i do świadczenia pełnego wynagrodzenia wynikającego z umowy.”
 - **Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 18.12.2013 r.; sygn. akt I ACa 1302/13:**



„Jedynie w sytuacji, gdy oddane dzieło jest dotknięte wadą istotną, tj. czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się wyraźnie umowie, zamawiający może odmówić jego odebrania. Jeżeli natomiast dzieło ma tylko wadę nieistotną, zamawiający nie może skutecznie uchylić się od odebrania dzieła. Te uwagi należy odnieść także do umowy o wykonanie robót budowlanych czy też umowy o wykonanie remontu budynku.”

• **Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 18.10.2012 r. I ACa 1046/12:**

„Przez wykonanie - oddanie dzieła (odpowiednio robót budowlanych) rozumieć należy taką sytuację, gdy roboty zostały wykonane zgodnie z zakresem przedmiotowym umowy, na co nie ma wpływu ewentualne posiadania przez dzieło lub wykonane roboty budowlane, nieistotnych wad, usterek i niedoróbek. Nawet ujawnienie wad robót budowlanych nie zwalnia inwestora od obowiązku dokonania odbioru robót (wynika on z art. 647 KC), z tą bowiem chwilą nabywa on uprawnienia z tytułu rękojmi przewidziane w art. 637 KC i art. 638 KC. Możliwość odstąpienia od umowy przewidziana jest jedynie wtedy, kiedy dzieło (roboty budowlane) posiada wady istotne.

2. Zgłaszane zarzuty odnoszące się do wad nieistotnych, nie stanowią podstawy, ani do odmowy sporządzenia protokołu końcowego odbioru robót powierzonych stronie powodowej, ani też do odstąpienia od umowy. Ewentualnie mogłyby rodzić, o ile byłyby zasadne roszczenia z rękojmi o gwarancji.”

• **Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 listopada 2019 r. (sygn. akt KIO 2017/19, KIO 2027/19):**

Stosownie do 647 k.c. przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia. Z powyższego przepisu wynika, iż jednym z podstawowych obowiązków zamawiającego jest dokonanie odbioru wykonanych przez wykonawcę robót. W sytuacji, zatem, gdy obiekt zostanie wykonany zgodnie z projektem, obowiązującymi przepisami i sztuką budowlaną oraz gdy zostanie wydana pozytywna decyzja o pozwoleniu na użytkowanie, to w przypadku zgłoszenia obiektu do odbioru zamawiający winien do niego przystąpić. Gdy natomiast w toku odbioru zostaną ujawnione nieistotne wady (usterki), które nie wpływają na możliwość użytkowania obiektu i są możliwe do ich niezwłocznego usunięcia, nie powinno to uniemożliwiać odbioru obiektu, zwłaszcza, gdy jest możliwe przejęcie obiektu i jego wykorzystywanie zgodnie z jego celem. Zamawiający winien w takim przypadku dokonać obioru i określić termin na ich usunięcie. Trudno, w sytuacji bardzo dużych obiektów i o dużej ich wartości, jak objęty przedmiotowym zamówieniem, przyjąć, aby w sytuacji, gdy obiekt jest w stanie umożliwiającym jego wykorzystywanie zgodnie z przeznaczeniem, z powodu drobnych usterek, niewpływających w



żadnej mierze na możliwość korzystania z niego zgodnie z jego przeznaczeniem (np. w sytuacji usterkowego osadzenia drzwi do pomieszczenia gospodarczego, co nie uniemożliwia, ani ich otwierania i zamykania, ani wykorzystania tego pomieszczenia zgodnie z przeznaczeniem i jest znikomej wartości na tle całego zamówienia) i np. obiekt zostanie przejęty do użytkowania, co jest częstym zjawiskiem, odmówić racji wykonawcy, iż jest podstawa do jego odbioru końcowego. Celem i zamiarem konstruowania stosunku prawnego powinno być bowiem wywiązanie się każdej ze stron z jej obowiązków kontraktowych, ukształtowanych z uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa i celu wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, którym jest wybudowanie obiektu służącego do założonych celów (...).

5. Uwzględniając powyższe oraz fakt, że **postanowienia SIWZ (w tym również postanowienia wzorca umownego) winny być czytelne, jednoznaczne i spójne**, nie do zaakceptowania jest sytuacja, w której wykonawcy na gruncie skarżonych postanowień nie mają pewności co do rzeczywistej intencji Zamawiającego w zakresie odnoszącym się do procedur odbiorowych, w tym nie mają pewności czy w sytuacji wystąpienia nieistotnych uchybień w wykonanym przedmiocie umowy, Zamawiający dokona odbioru robót, tak jak wymagają tego bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa i tak jak wymaga tego praktyka rynkowa. **Tak kluczowa okoliczność winna być pozbawiona elementu uznaniowości i niepewności, stąd postanowienia umowne odnoszące się do tego zagadnienia powinny być maksymalnie precyzyjne.**
6. **Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący wnosi o modyfikację treści SIWZ poprzez:**
- **modyfikację § 11 ust. 5 pkt 1 lit. a) Umowy poprzez dostosowanie ich do treści art. 647 kc, tj. nadanie im następującego brzmienia:**
§ 11 ust. 5 pkt 1 lit. a) Umowy: *Jeżeli w toku czynności odbiorowych zostaną stwierdzone wady, Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia:*
1) *w przypadku wad nadających się do usunięcia, Zamawiający może odpowiednio:*
a) *w przypadku nieistotnych wad, w tym w szczególności wad nie mających wpływu na uzyskanie pozwolenia na użytkowanie, a które Wykonawca zobowiązuje się usunąć w terminie 10 dni roboczych, Zamawiający **dokona** odbioru końcowego; po usunięciu wad nieistotnych, Zamawiający dokona, przy udziale Wykonawcy, odbioru usunięcia wad, sporządzając protokół odbioru usunięcia wad nieistotnych;*

1.3 Zarzut braku limitu kary umownej – zarzut nr 3

1. W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający zdefiniował katalog kar umownych nie określając w ramach Umowy górnego łącznego limitu, do którego Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność z tytułu kar umownych. W tym kontekście zwracamy uwagę, że w ramach orzecznictwa sądów powszechnych podkreśla się, że wysokość nałożonych kar umownych nie może przekraczać wysokości należnego wynagrodzenia, a **w sytuacji, w której wysokość kar w stosunku do**

budimex

wartości całego zobowiązania oscyluje w granicach kilkudziesięciu procent wartości umowy, sądy uznają je za nadmierną dolegliwość, świadczą o ich niewspółmierności w rozumieniu art. 484§2 KC (tak np. wyrok SO w Rzeszowie z dnia 25.09.2019 r.; sygn. akt VI Ga 173/13, w ramach którego Sąd za niewspółmierną uznał karę umowną na poziomie 40% należnego wynagrodzenia). Co więcej, w orzecznictwie wskazuje się również, że *roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej od umowy wzajemnej, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy* (tak wyrok SN z dn. 14.06.2018 r., sygn. akt V CSK 534/17), **co prowadzi do wniosku, że limit kar za opóźnienia nie powinien przekraczać wysokości kary ustanowionej na wypadek odstąpienia od umowy, która w przedmiotowym przypadku wynosi 10%** (§16 ust. 1 pkt. 1 Umowy).

2. Takie stanowisko zajęła też Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 września 2018 r. (sygn. akt KIO 1601/18), gdzie wskazane zostało, że: *„Zamawiający określił w umowie wiele przypadków, które mogą powodować naliczenie kar umownych. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego czy naruszenia zasady proporcjonalności. W związku z powyższym Izba nakazała określenie limitu kar umownych do wysokości kary przewidzianej za niewykonanie zamówienia, co umożliwi również wykonawcom ocenę ryzyk i należyłą wycenę oferty”*.
3. Biorąc pod uwagę powyższe, tj. brak możliwości realnego wyegzekwowania kar umownych przekraczających poziom kilkudziesięciu procent wynagrodzenia umownego, a także uwzględniając, że brak wprowadzenia limitu wszystkich kar na obecnym etapie doprowadzi do skalkulowania przez wykonawców znacznie większych ryzyk (co przyczynić się może do nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych), podkreślamy zasadność dokonania modyfikacji treści SIWZ w tym zakresie. Zwracamy przy tym uwagę, że wprowadzenie limitu kar jest obecnie powszechnym działaniem wśród zamawiających publicznych w przypadku inwestycji kubaturowych, którzy tak jak zostało to wskazane w powoływanych powyżej wytycznych zawartych w orzecznictwie sądów powszechnych i Krajowej Izby Odwoławczej, **limit tych kar określają na poziomie zrównanym z poziomem kary umownej przewidzianej na wypadek odstąpienia od umowy**, tak np. w ramach postępowania na *Budowę Muzeum Sztuki Nowoczesnej w Warszawie*, nr postępowania 04/MSN/PN/2018 (limit kar umownych na poziomie 15% przy tożsamej wysokości kary umownej na wypadek odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy); czy w ramach postępowania pn. *„Budowa budynku CK STOS z zagospodarowaniem terenu w ramach projektu: "Utworzenie w Gdańsku Centrum Kompetencji STOS (Smart and Transdisciplinary Knowledge Services) w zakresie infrastruktury B+R.”*, znak postępowania: ZP/229/022/R/19 (limit kar umownych na poziomie 20% przy tożsamej wysokości kary umownej na wypadek odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy).



4. Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący wnosi o modyfikację treści SIWZ poprzez:

- **ustalenie w ramach Umowy limitu kar na poziomie 10% wynagrodzenia umownego brutto.**

1.4 Zarzut dotyczący wyznaczenia nieadekwatnego, niemożliwego do spełnienia terminu realizacji zamówienia – zarzut nr 4

1. W ramach udostępnionego wzoru umowy Zamawiający wprowadził następujące postanowienia kreujące i oddziałujące na kwestie związane z terminem realizacji przedmiotowej inwestycji:
 - §6 ust.1 wzoru Umowy:
 1. *Wykonawca zrealizuje obowiązki związane z wykonaniem dokumentacji projektowo-kosztorysowej w następujących terminach:*
 - 1) *Projekt Budowlany: w terminie 6 miesięcy od dnia zawarcia Umowy,*
 - 2) *Wniosek o PnB: w terminie 7 miesięcy od dnia zawarcia Umowy,*
 - 3) *Uzyskanie ostatecznych decyzji o zatwierdzeniu Projektu Budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę: w terminie 9,5 miesięcy od dnia zawarcia Umowy,*
 - 4) **Projekt Wykonawczy: w terminie 10 miesięcy od dnia zawarcia Umowy,**
 - 5) *Kosztorys Inwestorski, Zbiorcze Zestawienie Kosztów: w terminie 10 miesięcy od dnia zawarcia Umowy,*
 - 6) *Zezwolenia i uzgodnione projekty, o których mowa w §1 ust. 2 pkt 1 lit. f Umowy: w terminie 12 miesięcy od dnia zawarcia Umowy.*
 - § 5 ust. 4 zd. 1 wzoru Umowy:

Projekt Wykonawczy należy sporządzić jako uszczegółowienie Projektu Budowlanego. Projekt Wykonawczy należy sporządzić w oparciu o Projekt Budowlany (pod warunkiem uprzedniego dokonania jego odbioru przez Zamawiającego).
 - § 5 ust. 8 wzoru Umowy:

Projekt Budowlany i Projekt Wykonawczy należy wykonać zachowując stopień szczegółowości odpowiadający szczegółowości odpowiedniego projektu budowlanego i wykonawczego stanowiącego załącznik do PFU. Wykonawca zobowiązuje się do zastosowania rozwiązań projektowych uzgodnionych z Zamawiającym oraz do bieżących konsultacji z Zamawiającym ws. rozwiązań techniczno-budowlanych i ekonomicznych.
 - § 3 ust. 1 wzoru Umowy:
 1. *Strony ustalają następujące terminy realizacji Umowy:*

budimex

- a) wykonanie wszystkich zobowiązań związanych z częścią Modułu 1 obejmującą Szpitalny Oddział Ratunkowy (SOR), opisany w Załączniku nr 5.2. do PFU: **15 grudnia 2022 r.**,
b) zakończenie realizacji Przedmiotu Umowy (wykonanie wszystkich zobowiązań umownych): **31 grudnia 2023 r.**, przy czym termin ten jest zastrzeżony na korzyść Zamawiającego (art. 457 kc).

2. Jak wynika z powyższego, Zamawiający wskazuje, że wymaga dostarczenia ostatecznej decyzji o zatwierdzeniu Projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę w terminie 9,5 miesiąca od podpisania umowy. Zdaniem Odwołującego jest to termin racjonalny i możliwy do uzyskania. **Jednak następny fragment wzoru Umowy sugeruje, że Wykonawcy będą mieć na sporządzenie Projektu Wykonawczego wykonanego w oparciu o ww. Projekt Budowlany, jedynie 0,5 miesiąca.** Co istotne, oczywistym jest, że pewien zakres prac związanych z Projektem Wykonawczym można prowadzić równolegle z pracami nad przygotowaniem Projektu Budowlanego, ale do momentu uprawomocnienia decyzji administracyjnej nie jest wiadome czy projekt budowlany, w jakiej formie i ostatecznym kształcie zyska aprobatę administracji publicznej i innych stron postępowania. Co za tym idzie, koniecznym jest zarezerwowanie odpowiedniego czasu już po zatwierdzeniu projektu budowlanego na finalne prace związane z projektem wykonawczym, tak aby wprowadzić do niego wszelkie elementy wynikające z zatwierdzonego już i zaakceptowanego projektu budowlanego. Uwzględniając charakter przedmiotowej inwestycji, jej skalę i poziom skomplikowania jako obiektu medycznego, zarezerwowany przez Zamawiającego na ten etap termin 2 tygodniowy jest oderwany od praktyki i możliwości rynkowych, zwłaszcza, że proces ten (pomiędzy zatwierdzeniem projektu budowlanego i finalnym wykonaniem projektu wykonawczego) wymaga zaangażowania i koordynacji szerokiego zespołu projektów z różnych branż, który to co oczywiste generuje dodatkową czasochłonność takiego procesu. Doświadczenie Odwołującego z realizacji innych projektów o zbliżonej charakterystyce wskazuje, że czasem racjonalnym, uwzględniającym wszelkie zmienne z tym etapem związane byłby okres **minimum 6 miesięcy**. W ramach uzasadnienia w tym zakresie Odwołujący wskazuje w tym aspekcie przykładowo na postępowanie na wykonanie prac projektowych dla inwestycji "Rozbudowa i modernizacja Zespołu Głównego Centrum Onkologii w Bydgoszczy w zakresie działalności podstawowej: diagnostyki i leczenia (WZP.272.24.2020), gdzie termin realizacji stanowi 40% „wartości oferty”, zaś dziewięciu oferentów tj. projektantów zaoferowało terminy wykonania projektu budowlanego i projektu wykonawczego oscylujące od 12 do 14 miesięcy. Analogiczne okresy powinny być w konsekwencji przewidziane również w przedmiotowym postępowaniu.
3. Informacyjnie, różnica pomiędzy projektem budowlanym a projektem wykonawczym dotyczy przede wszystkim zawartości obydwu dokumentów oraz norm prawnych, w oparciu o które wymienione projekty powstają. Projekt budowlany jest dokumentem, którego zawartość reguluje ustawa o prawie budowlanym z 7 lipca 1994 r i w oparciu o niego można uzyskać pozwolenie na

budimex

budowę. Zawiera m.in. dane dotyczące zagospodarowania działki lub terenu, na którym powstanie budowla, oraz konkretny zarys architektoniczny (m.in. przekroje, elewacje oraz rzuty kondygnacji), a także odpowiednie dokumenty poświadczające zapewnienie dostępu do mediów przez odpowiednich dystrybutorów, oraz – jeżeli jest to potrzebne – ewentualne dane dotyczące specyfikacji geologiczno-inżynierskiej terenu inwestycji. Projekt wykonawczy jest zaś dokumentem, który powstaje po otrzymaniu wszystkich koniecznych zezwoleń. Z tej przyczyny znajdują się w nim dokładne przekroje, rzuty i przedstawienia elewacji wraz z dopracowaniem detali architektonicznych w skalach od 1:20 do 1:1, rysunki konstrukcyjne układu nośnego budynku, a także gotowe plany wszystkich instalacji. Jego zawartość regulowana jest przez ministerialne rozporządzenie z 2 września 2004 r. dotyczącego formy oraz szczegółowego zakresu dokumentacji projektowej. W oparciu o projekt wykonawczy firma budowlana wykonuje wszystkie konieczne prace konstrukcyjne, instalacyjne oraz wykończeniowe. Osiągnięty poziom szczegółowości jest, więc zdecydowanie większy niż w ogólnym projekcie budowlanym. Opracowanie takiego zakresu dokumentacji technicznej jest pracą i czasochłonne. Brak zaplanowania dostatecznie długiego czasu na przygotowanie części projektowej nie pozwoli na rozpoczęcie właściwych prac budowlanych w terminie, a w rezultacie spowoduje, że niemożliwym będzie ukończenie całej Inwestycji w sztywno wyznaczonej przez Zamawiającego dacie końcowej. Jak wynika z powyższego, **zarezerwowanie odpowiednio długiego czasu na sporządzenie projektu wykonawczego ma o tyle istotne znaczenie, że oddziałuje na późniejszy proces budowlany i wprost przekłada się na jego powodzenie.**

4. W konsekwencji postulowanej modyfikacji związanej z terminem sporządzenia projektu wykonawczego, odpowiedniemu przesunięciu winny ulec kolejne terminy, które z zaakceptowanym projektem budowlanym i wykonawczym mają bezpośredni związek, a więc termin sporządzenia kosztorysu inwestorskiego i sporządzenia zbiorczego zestawienia kosztów (przygotowywane w oparciu o projekt wykonawczy) oraz termin realizacji całej inwestycji dla przedmiotowego zadania, który może rozpocząć się już po zakończeniu fazy projektowania i zaakceptowaniu wszelkich projektów wykonawczych.
5. W kontekście stawianego w tym zakresie zarzutu, Odwołujący podkreśla jednocześnie, że Zamawiający jako podmiot wydatkujący publiczne środki, powinien zgromadzić dane pozwalające określić, jaki czas jest niezbędny na realizację zamówienia, który to czas powinien - zgodnie z przepisami prawa - uwzględnić przy planowaniu zamówienia. **Czynnikami, które powinny zostać uwzględnione są niewątpliwie skala zamówienia, a także szczegółowe uwarunkowania techniczne i organizacyjne związane z jego realizacją. Ocena okoliczności towarzyszących postępowaniu w całości obciąża zamawiającego, który te okoliczności powinien właściwie i racjonalnie oszacować i uwzględnić** (tak m.in. Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 13 stycznia 2011 r., KIO/KD 107/10). Przekładając to na niniejsze Postępowanie, wskazać więc należy, że Zamawiający ustalając termin realizacji

zamówienia winien wziąć pod uwagę zakres nałożonych na wykonawcę zobowiązań, a także uwzględnić realia sytuacji rynkowej danej branży (w tym uwzględnić doświadczenia wynikające z analogicznych inwestycji). Co więcej – jakkolwiek Zamawiający ma prawo do ustalania zasad dotyczących zamówienia w sposób odpowiadający jego potrzebą - nieakceptowalnym jest ich ustalanie w oderwaniu od przedmiotu zamówienia. Narzucane warunki realizacyjne, nierealne do spełnienia, nie mogą zwłaszcza przerzucać na wykonawców odpowiedzialności za brak terminowego wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

6. **Akceptacja obecnie ukształtowanych terminów generuje ryzyko naruszenia zasad uczciwej konkurencji, gdyż oznaczałaby, iż o udzielenia zamówienia potencjalnie mógłby ubiegać się jedynie podmiot, który automatycznie wkalkuje w cenę ofertową kary umowne za kilkumiesięczne opóźnienie w realizacji, względnie tak ukształtowane terminy preferowały biuro projektowe, które przygotowywało uprzednio projekty dotyczące tej inwestycji.** Nie budzi jednocześnie wątpliwości, że termin realizacji przedmiotu zamówienia stanowi jeden z elementów składowych opisu przedmiotu zamówienia (vide: np. wyrok KIO z dnia 4 kwietnia 2016 r., sygn. akt KIO 418/16). W ramach art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, ustawodawca nakazuje zaś wprost **uwzględnienie wszelkich okoliczności przy formułowaniu wymagań co do przedmiotu zamówienia się odnoszących, zaś art. 29 ust. 2 ustawy Pzp sankcjonuje już samo zagrożenie naruszenia uczciwej konkurencji.** W związku z tym, uwzględniając argumentację powyżej przedstawioną, zarzut wskazany w ramach zarzutu nr 4 petitum odwołania, w ocenie Odwołującego uznać należy za w pełni uzasadniony.
7. Niezależnie od powyższego, zdaniem Odwołującego opisane w niniejszym punkcie uzasadnienia postanowienia dotyczące terminu realizacji nie mogą również mieścić się w zakresie swobody umów, o której mowa w art. 353(1) KC, jeśli same w sobie nie stanowią świadczenia niemożliwego, o którym mowa w art. 387 KC. W tym aspekcie Odwołujący podkreśla, iż treść przyszłego stosunku zobowiązaniowego kreowanego przez Zamawiającego, niezależnie od przysługującej zamawiającemu uprzywilejowanej pozycji, powinien być tak ukształtowany aby realizacja zamówienia była możliwa. **Celem zamawiającego powinno być również dążenie do osiągnięcia korzystnych rynkowo cen. Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę.**⁴ W niniejszym przypadku mamy natomiast do czynienia z sytuacją, w której Zamawiający narzuca wykonawcom termin wykonania zamówienia niemożliwy do zachowania, co zdaniem Odwołującego narusza wyrażony w art. 353(1) postulat poszanowania zasad współżycia społecznego, przerzuca bowiem

⁴ Wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga z dnia 16 sierpnia 2005 r., sygn. akt IV Ca 508/05.

na wykonawców w sposób nieuzasadniony ciężar dochowania terminów, którym realnie nie mogą oni sprostać.

8. Opisowany stan faktyczny zdaniem Odwołującego stawia wręcz wykonawców w sytuacji niemożności świadczenia. W tym aspekcie należy wskazać, że wedle zgodnych i ugruntowanych poglądów orzecznictwa i doktryny, ze świadczeniem niemożliwym mamy do czynienia w przypadku, gdyby strony umówiłyby się na spełnienie świadczenia, które już w chwili zawarcia umowy byłoby nierealne, niewykonalne. Owa niewykonalność musi spełniać jednak łącznie trzy cechy, tj. mieć charakter pierwotny, trwały i obiektywny. Obiektywna i trwała niewykonalność świadczenia występuje wówczas, gdy ograniczona jest poziomem aktualnego stanu wiedzy i techniki (tak m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 marca 2014 r., sygn. akt KIO 444/14). Przy czym zwrócić należy w tym aspekcie uwagę na szczególną postać obiektywnej niemożności świadczenia (tzw. niemożność gospodarczą), na którą wskazał Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 07 grudnia 2012 roku, VI ACa 904/12, wskazując, iż „Przepis art. 387 k.c. dotyczy wyłącznie przypadków niemożności obiektywnej, gdy istnieje stan niewykonalności świadczenia przez kogokolwiek, uzasadniony ograniczeniami wynikającymi z praw natury oraz stanu wiedzy i techniki. Za obiektywnie niemożliwe uznaje się także zachowania, które faktycznie są możliwe, ale ocena ekonomiczna wskazuje na ich całkowitą nieracjonalność.”. Przekładając powyższe na analizowany stan faktyczny, Odwołujący podnosi więc, iż zgodnie z aktualnym stanem wiedzy technicznej, niemożliwym jest terminowe wykonanie zobowiązania będącego przedmiotem niniejszego Postępowania przez żadnego wykonawcę w terminach narzuconych obecnie przez Zamawiającego. **Nawet z kolei jeśli przyjąć, że zobowiązanie takie wykonawcy mogą na siebie przyjąć przy założeniu doliczania „z góry” kar umownych, które zostaną im w tym zakresie naliczone, to spełnienie świadczenia na takich warunkach charakteryzowałoby się całkowitą nieracjonalnością, wypełniającą zaistnienie stanu tzw. niemożności gospodarczej.** Ponadto, Odwołujący podnosi, iż również w ramach orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, fakt narzucenia nierealnych terminów realizacyjnych, niedostosowanych do zakresu i przedmiotu zamówienia, oceniane jest właśnie przez pryzmat niemożności świadczenia (vide: wyrok KIO z dnia 27 maja 2011 r., sygn. akt KIO 1006/11).

9. **Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący wnosi o modyfikację treści SIWZ poprzez:**

- **modyfikację §6 ust.1 wzoru Umowy w następujący sposób:**

1. Wykonawca zrealizuje obowiązki związane z wykonaniem dokumentacji projektowo-kosztorysowej w następujących terminach:

- 1) Projekt Budowlany: w terminie 6 miesięcy od dnia zawarcia Umowy,
- 2) Wniosek o PnB: w terminie 7 miesięcy od dnia zawarcia Umowy,



- 3) Uzyskanie ostatecznych decyzji o zatwierdzeniu Projektu Budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę: w terminie 9,5 miesięcy od dnia zawarcia Umowy,
- 4) **Projekt Wykonawczy: w terminie 6 miesięcy od dnia uzyskania ostatecznych decyzji o zatwierdzeniu Projektu Budowlanego i udzielenia prawomocnego pozwolenia na budowę,**
- 5) **Kosztorys Inwestorski, Zbiorcze Zestawienie Kosztów: w terminie 6 miesięcy od dnia uzyskania ostatecznych decyzji o zatwierdzeniu Projektu Budowlanego i udzielenia prawomocnego pozwolenia na budowę,**
- 6) Zezwolenia i uzgodnione projekty, o których mowa w §1 ust. 2 pkt 1 lit. f Umowy: w terminie 12 miesięcy od dnia zawarcia Umowy. |
- a w konsekwencji modyfikację §3 ust. 1 wzoru Umowy poprzez analogiczne wydłużenie terminu (5,5 miesiąca), tj. nadanie mu następującego brzmienia:
 1. Strony ustalają następujące terminy realizacji Umowy:
 - a) wykonanie wszystkich zobowiązań związanych z częścią Modułu 1 obejmującą Szpitalny Oddział Ratunkowy (SOR), opisany w Załączniku nr 5.2. do PFU: **30 maja 2023 r.,**
 - b) zakończenie realizacji Przedmiotu Umowy (wykonanie wszystkich zobowiązań umownych): **15 czerwca 2014 r.,** przy czym termin ten jest zastrzeżony na korzyść Zamawiającego (art. 457 kc).

II. Zarzuty dotyczące warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert związanych z wymaganą kadrą wykonawcy

1. Na wstępie Odwołujący podkreśla, że jakkolwiek tak określenie warunków udziału w postępowaniu, jak i opisanie kryteriów oceny ofert jest decyzją Zamawiającego, który jako gospodarz postępowania ma uprawnienie do ustanawiania wymogów w tym zakresie w taki sposób, który pozwoli mu na kompleksowe osiągnięcie zamierzonego celu, o tyle swoboda Zamawiającego w tym zakresie nie ma charakteru nieograniczonego. **Po pierwsze, Zamawiający winien bowiem tak kształtować zarówno warunki udziału w postępowaniu, jak i kryteria oceny ofert aby pozwoliły mu one na wybór i premiowanie takiego wykonawcy, który jest zdolny do wykonania zamówienia i jednocześnie, którego oferta przedstawia konkretną przewagę, pozwalającą na ocenę, iż istotnie jest to oferta najlepsza z perspektywy warunków realizacyjnych danego zamówienia.** Zamawiający ma jednocześnie obowiązek dostosować warunki udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert w sposób adekwatny do przedmiotu zamówienia, do skali, zakresu, złożoności, rodzaju, a także wartości zamówienia. Po drugie, Zamawiający związany jest wytycznymi zawartymi w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, tj. zasadą proporcjonalności, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wreszcie po trzecie, nadmierne i



nieproporcjonalne podmiotowe wymagania zamawiającego nie mogą eliminować z postępowania wykonawców zdolnych do należytego wykonania zamówienia.

2. Na konieczność przestrzegania zasady proporcjonalności zwracała wielokrotnie uwagę tak Krajowa Izba Odwoławcza jak i Trybunał Sprawiedliwości (obecnie Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej), który w wyroku z 16.9.1999 r. w sprawie C-414/97 Komisja v. Królestwo Hiszpanii, ECR 1999, s. I-5585, wskazał, że przy ocenie, czy podjęte środki są zgodne z Traktatem, niezbędny jest tzw. test proporcjonalności, **czyli wykazanie, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia założonego celu**. Przekładając tę zasadę na formułowane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu należałoby więc stwierdzić, że podjęte przez zamawiającego działania w tym zakresie służyć powinny zapewnieniu dostępu do udziału w postępowaniu wszystkim wykonawcom zdolnym do realizacji określonego zamówienia. W przypadku kryteriów oceny ofert, uwzględniając zasadę proporcjonalności powinny być one z kolei określane w taki sposób, który pozwoli na wyłonienie najkorzystniejszej oferty, a pomiędzy zawężeniem kręgu wykonawców z tego wynikającym, a korzyściami płynącymi z takiego opisanie tych kryteriów zachodzi rozsądna proporcja.
3. W odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu podkreślenia wymaga, że poza art. 22 ust. 1a ustawy Pzp (wprost nakazującym zachowanie zasady proporcjonalności w Postępowaniu), zamawiający formułując warunki udziału w postępowaniu powinien wziąć pod uwagę przede wszystkim wyrażone w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zasada ta przejawia się w szczególności w obowiązku zapewnienia przez zamawiającego możliwie **najszerzego dostępu do zamówienia wykonawców, którzy są w stanie właściwie zrealizować zamówienie**. Postawienie zbyt wąskiego warunku udziału w postępowaniu nie może być **narzędziem do sztucznego ograniczenia konkurencji lub bezpodstawnego wyeliminowania niektórych podmiotów** z udziału w postępowaniu, co potwierdza, interpretowane w drodze analogii, wskazane poniżej orzecznictwo w tym zakresie:

- **Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 marca 2015 r., KIO 412/15:**

Problemem, jaki powstaje na gruncie określania wymogów w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz ich adekwatności do przedmiotu zamówienia, jest ryzyko zawężenia kręgu wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie, co ma bezpośrednie przełożenie na zachowanie konkurencji. Ukształtowanie wymogów na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania należy - w ocenie Izby - uznać za dopuszczalne w takim zakresie, w jakim usprawiedliwione jest dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia. Konieczne jest zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana,



powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom mającym doświadczenie dające rękojmię jego prawidłowej realizacji.

• **Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 listopada 2014 r. KIO 2358/14:**

*Warunki udziału w postępowaniu służą wyborowi wykonawcy, który zapewni prawidłową realizację przedmiotu zamówienia. Wykonawca zdolny do wykonania zamówienia to wykonawca spełniający warunki udziału w postępowaniu. Warunki udziału w postępowaniu nie mogą być sformułowane w taki sposób, aby do udziału w postępowaniu zostali dopuszczeni wykonawcy, którzy nie są w stanie sprostać zamówieniu. Z drugiej strony, opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do wykonania zamówienia. Zgodnie z art. 22 ust. 4 ZamPublU, opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. **Opis ten powinien więc uwzględniać specyfikę przedmiotu zamówienia, jego zakres, stopień złożoności. Zamawiający nie może formułować wymagań przewyższających warunki wystarczające do należytego wykonania zamówienia.***

4. W odniesieniu do kryteriów oceny ofert, wskazać z kolei należy, że nade wszystko ustalone przez Zamawiającego kryteria oceny ofert powinny pozwolić na realne konkurowanie pomiędzy wykonawcami, a więc nie powinny z góry identyfikować oferty, która jest najlepsza. Każdy z wykonawców dających rękojmię należytego wykonania zamówienia winien mieć szansę realnego konkurowania w kryteriach ustanowionych przez Zamawiającego. Na ten aspekt Krajowa Izba Odwoławcza zwracała uwagę przykładowo w wyroku z dnia 28 sierpnia 2018 r. (sygn. akt KIO 1611/18), gdzie wskazane zostało, że „określenie przez Zamawiającego kryterium oceny ofert, z którego już na etapie publikacji SIWZ wynika, że konkretny wykonawca otrzyma maksymalną ilość punktów w danym kryterium narusza przepisy art. 91 ust. 2 p.z.p.w zw. z art. 7 ust. 1 p.z.p., tj. obowiązek określenia kryteriów oceny ofert powiązanych z przedmiotem zamówienia z poszanowaniem zasady jawności, równego traktowania, zapewnienia uczciwej konkurencji i proporcjonalności. Podkreślenia wymaga, że zamawiający nie posiada w tym zakresie nieograniczonej swobody wyboru. **Kryteria oceny ofert nie mogą dyskryminować wykonawców, zdolnych do realizacji przedmiotu zamówienia oraz muszą zapewniać wykonawcom możliwość efektywnej i uczciwej konkurencji**”. Podobnie również Sąd Okręgowy w Krakowie w wyroku z dnia 27 czerwca 2012 r. (sygn. akt XII Ga 152/12): *Sformułowanie kryteriów oceny ofert stanowi niewątpliwie jedną z fundamentalnych czynności zamawiającego, dlatego też winna być ona dokonana z poszanowaniem zasady wyrażonej w art. 7 ust. 1 pzp. **Zakazane są zatem takie kryteria oceny ofert, które, wprawdzie nie bezpośrednio, lecz pośrednio i potencjalnie mogą wpłynąć na ograniczenie konkurencji. Stwierdzenie, że takie potencjalne zagrożenie ma miejsce, a warunki oceny ofert nie dają realnej możliwości konkurowania z ofertą (...)** SA legły u podstaw*

*kwestionowanego orzeczenia Izby. Izba przy tym uznała za wystarczające argumenty przytoczone przez odwołującego, zaś argumenty zamawiającego oceniła jako niewystarczające, czemu dała wyraz w treści uzasadnienia wyroku. Przyjmuje się też, a stanowisko to nie budzi sprzeciwu tu. Sądu, że zamawiający, działając w granicach ustawy, może precyzować warunki zamówienia publicznego poprzez określenie kryteriów/ tu: głównie czasowych/ **o ile nie są one wymogami zbędnymi i wygórowanymi**. Ograniczenie uczciwej konkurencji jest niedopuszczalne, z tym że zakaz nie dotyczy konkurencji jako takiej. Dopuszczalne są warunki brzegowe jeśli są one możliwe do spełnienia przez przeciętnego wykonawcę/ wyrok Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 7 kwietnia 2009 r., III CA 88/09/. **Reasumując dyskryminacja wykonawców może przybrać różną formę, także formę sprecyzowania kryteriów oceny ofert w sposób typujący jednego z nich na faworyta przetargu. Mamy wówczas do czynienia z dyskryminacją pośrednią.** (...) W ocenie Sądu Okręgowego nie jest też istotne czy (...) zdołałby zachować maksymalnie punktowane warunki, co podkreśla skarżąca w powołaniu na wiążącą te stronę z (...) SA urnowe ramową. **Chodzi bowiem o to, że siwz kierowane są do szerszego kręgu ewentualnych wykonawców, nie tylko do tej jednej spółki. Winny być więc skonstruowane w taki sposób aby, z obiektywnego punktu widzenia, każdy z nich miał możliwość podjęcia realnej próby spełnienia maksymalnie punktowanych kryteriów. Inaczej mówiąc istota sprawy polega na tym czy maksymalnie punktowane kryteria są faktycznie dostępne dla wszystkich uczestników przetargu czy tylko dla jednego, znanego wykonawcy.***

5. W konsekwencji, Zamawiający formułując tak warunki udziału w postępowaniu, jak i kryteria oceny ofert winien każdorazowo wziąć pod uwagę możliwości rynkowe ich spełnienia przez wykonawców na tym rynku funkcjonujących, uwzględniając, że przy obecnej sytuacji na rynku budowlanym w Polsce i agresywnej konkurencji cenowej, pozbawienie wykonawców możliwości uzyskania maksymalnej punktacji w ramach kryteriów pozacenowych *de facto* eliminuje ich z danego postępowania. Jak podkreśliła Izba w wyroku z dnia 8 marca 2013 r. (sygn. akt KIO 426/13): **obowiązkiem zamawiającego przy kształtowaniu wymagań stawianych wykonawcom jest nie tylko odniesienie się do przedmiotu zamówienia, ale też ocena sytuacji rynkowej.**

II.1 Zarzut dotyczący definicji Szpitala użytej na potrzeby określenia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert – zarzut nr 5

1. W Sekcji 6.2. V SIWZ Zamawiający opisał następującą definicję „Szpitala” mającą zastosowanie tak w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu jak i kryteriów oceny ofert:
Na potrzeby niniejszej SIWZ przez „Szpital” rozumie się pojedynczy budynek (lub zespół budynków), w którym mieści się szpital w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, który ma w swojej strukturze co najmniej (1) oddział anestezjologii i intensywnej terapii, posiadający co najmniej 10 stanowisk

budimex

intensywnej terapii, (2) blok operacyjny posiadający co najmniej 6 sal operacyjnych, w tym co najmniej dwie hybrydowe oraz (3) szpitalny oddział ratunkowy (SOR) w rozumieniu art. 3 pkt 9 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym, a w przypadku SOR poza granicami RP komórkę organizacyjną szpitala udzielającą świadczeń opieki zdrowotnej w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego, zaś ten budynek lub te budynki są określone symbolem PKOB nr 1264 „Budynki szpitali i zakładów opieki medycznej” (zgodnie z Polską Klasyfikacją Obiektów Budowlanych wprowadzoną rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych (PKOB) (DZ. U. nr 112, poz. 1316 ze zm.) i zaliczają się do jednej z trzech niżej wymienionych kategorii:

- budynki instytucji świadczących usługi medyczne i chirurgiczne oraz pielęgnacyjne dla ludzi,
- szpitale więzienne i wojskowe,
- szpitale kliniczne.

Na potrzeby definicji terminu „Szpital” Zamawiający wyjaśnia nadto, że we wszystkich miejscach SIWZ, w których Zamawiający odnosi się do doświadczenia dotyczącego Szpitala (w powyższym rozumieniu) - także w postanowieniach dot. kryterium oceny ofert - Zamawiający dopuści również doświadczenie odnoszące się do zaprojektowania/budowy jednego (lub kilku) z większej liczby budynków składających się łącznie na zespół budynków, w którym to zespole mieści się szpital w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, o ile ten zaprojektowany/wybudowany budynek (lub budynki) jest określony wskazanym wyżej symbolem PKOB nr 1264 i należy do jednej ze wskazanych wyżej kategorii budynków dla tego numeru oraz w tym zaprojektowanym/wybudowanym budynku (lub budynkach) wykonywana jest działalność lecznicza polegająca na realizowaniu świadczeń szpitalnych w rozumieniu art. 2 pkt 11 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, a nadto w projektowanym/wybudowanym budynku lub projektowanych/wybudowanych budynkach mieści się (1) oddział anestezjologii i intensywnej terapii, posiadający co najmniej 10 stanowisk intensywnej terapii, (2) blok operacyjny posiadający co najmniej 6 sal operacyjnych, w tym co najmniej dwie hybrydowe oraz (3) szpitalny oddział ratunkowy (SOR) w rozumieniu art. 3 pkt 9 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym a w przypadku SOR poza granicami RP komórkę organizacyjną szpitala udzielającą świadczeń opieki zdrowotnej osobom w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego oraz jednocześnie ten zaprojektowany/wybudowany budynek (lub budynki) spełnia inne wymogi wskazane w danym punkcie SIWZ, w szczególności dotyczące powierzchni użytkowej.

Na potrzeby definicji terminu „Szpital” Zamawiający wyjaśnia nadto, że wymaga, by określona powyżej liczba sal operacyjnych mieściła się na jednym bloku operacyjnym oraz by określona powyżej liczba stanowisk intensywnej terapii mieściła się na jednym oddziale intensywnej terapii (nie jest dopuszczalne sumowanie liczby sal operacyjnych z kilku bloków operacyjnych oraz liczby stanowisk intensywnej terapii z kilku oddziałów anestezjologii i intensywnej terapii).“

2. Powyższe pojęcia są zdefiniowane przez przepisy prawa. Ustawa o działalności leczniczej (tj. z dnia 28 stycznia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 295) wprowadza ustawową definicję Szpitala, zaś Prawo budowlane (tj. z dnia 7 lipca 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 1333) wprowadza definicję budowy i przebudowy. Zamawiający tworząc własne definicje, wprowadza do pojęć ustalonych prawem dodatkową treść, znacząco zawężając ich interpretację, co w sposób nieuzasadniony ogranicza krąg podmiotów, które mogą je spełnić. Wysuwane przez Zamawiającego nowe żądania w definicjach określonych w SIWZ są nadmierne i nieadekwatne do celu jakiemu służą, tj. wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia. W ocenie Odwołującego wymogi postawione przez Zamawiającego są przesadne biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia i poziom jego skomplikowania, a nadto uwzględniając praktykę rynkową branży budowlanej niemożliwe do spełnienia przez konkurencyjną grupę wykonawców. Premiowanie większego doświadczenia musi mieć rozsądne granice, gdyż doświadczenie życiowe wskazuje, że powyżej pewnego poziomu wyznaczonego, czy to okresem czasu, czy liczbą projektów, nie dochodzi do zwiększenia praktycznych umiejętności istotnego dla jakości realizacji analogicznych zadań w przyszłości.
3. Kwestionując sformułowane przez Zamawiającego elementy definicji Szpitala wskazujemy, iż w ocenie Odwołującego są one nadmierne w aspekcie:
 - wymaganej liczby odpowiednio sal operacyjnych czy stanowisk intensywnej terapii – z punktu widzenia technicznego, przygotowania i prowadzenia procesu budowlanego nie ma bowiem znaczenia czy obiekt zakłada wykonanie kilku czy kilkunastu sal operacyjnych bądź stanowisk intensywnej terapii. Każdorazowo nawet przy założeniu wykonania jednej Sali operacyjnej czy jednego stanowiska intensywnej terapii tak wykonawca jak i kadra prowadząca inwestycję zobowiązana jest bowiem do uwzględnienia tożsamy standardów; w każdym przypadku, w którym takie elementy jak sala operacyjna czy stanowiska intensywnej terapii występują tak przez projektantów jak i kadrę realizującą inwestycję wdrożone muszą być tożsame rozwiązania architektoniczne i instalacyjne, które zapewnią prawidłowość funkcjonowania tych elementów. Innymi słowy, ilość stanowisk czy sal operacyjnych nie stanowi o zwiększonym doświadczeniu wykonawcy czy kadry; nabycie tożsamy kompetencji możliwych do przełożenia na wykonanie przedmiotowej inwestycji nastąpi w sytuacji, w której w ramach realizowanych uprzednio inwestycji sam element sal operacyjnych czy stanowisk intensywnej terapii w ogóle się pojawił;
 - wymaganej lokalizacji sal operacyjnych i stanowisk intensywnej terapii - ani przepisy prawa budowlanego, ani normy branżowe czy warunki sanitarno-higieniczne nie różnicują sytuacji 6 sal/ stanowisk w jednym bloku operacyjnym od rozwiązań dla kilku sal/stanowisk oddalonych od siebie, czy nawet pojedynczej sali operacyjnej/stanowiska. Zaprojektowanie i wykonanie obiektu w układzie rozproszonym, zakładającym kilka bloków operacyjnych, zlokalizowanych w różnych miejscach jest zresztą przez wzgląd na owo rozproszenie i konieczność

budimex

zastosowania odpowiednich rozwiązań w kilku odrębnych miejscach szpitala technicznie i logistycznie zadaniem o większym poziomie skomplikowania, stąd wymóg „skomasowania” wszystkich weryfikowanych elementów w jednym obszarze nie znajduje uzasadnienia i nie przekłada się na zwiększone kompetencje wykonawcze czy projektowe.

4. Niezależnie od powyższego, wątpliwym i nieweryfikowalnym w zasadzie elementem przewidzianym w definicji szpitala jest odniesienie się do pojęcia „sal hybrydowych”. Należy bowiem uwzględnić, że pojęcie to nie posiada ścisłej, legalnej definicji, która mogłaby stanowić ścisły punkt weryfikacyjny. Co za tym idzie, wątpliwym jest możliwość rzetelnego sprawdzenia informacji podawanych przez wykonawców w tym zakresie, tak jak wymaga tego art. 91 ust. 2d ustawy Pzp. Pojawiające się na tym tle wątpliwości interpretacyjne przyczynić w konsekwencji mogą się do nieporównywalności składanych ofert i sporów dotyczących realnego spełniania warunków udziału w postępowaniu. Na marginesie, należy zauważyć, że w publikacjach branżowych przyjmuje się, że sale hybrydowe stanowią połączenie konwencjonalnej Sali operacyjnej oraz Sali do zabiegów przezskórnych, umożliwiającej bieżące obrazowanie. Z punktu widzenia technicznego, uwzględniając konieczność odpowiedniego zabezpieczenia radiologicznego takich pomieszczeń i zachowania odpowiednich standardów aseptyki, kompetencje do technicznego zaprojektowania i wykonania takich sal weryfikowane mogą być nie tylko poprzez odniesienie się do sal hybrydowych znajdujących się w ramach bloku operacyjnego ale również poprzez zweryfikowanie doświadczenia w wykonaniu wszelkich sal znajdujących się w ramach szpitala, w ramach których znajduje się sprzęt do obrazowania (tomograf, czy aparat RTG). W obu przypadkach konieczne jest bowiem zaprojektowanie i wykonanie tożsamyh rozwiązań zabezpieczających i instalacyjnych. Co za tym idzie, ograniczenie się w weryfikacji kompetencji wykonawcy i kadry realizującej jedynie do pojęcia „sal hybrydowych” nie znajduje uzasadnienia i dyskryminuje znaczną część wykonawców, o tyle, że sale hybrydowe wciąż są rozwiązaniem wdrażanym jeszcze do systemu opieki medycznej w Polsce, gdzie w zasadzie z analizy rynku wynika, że tak duże przedsięwzięcie, zakładające kompleksową budowę szpitala z blokiem operacyjnym zakładającym co najmniej dwie sale hybrydowe, zostało dotychczas z powodzeniem zaprojektowane i wdrożone tylko w jednym szpitalu w Polsce a mianowicie w nowej siedzibie Szpitala Uniwersyteckiego Uniwersytetu Jagiellońskiego Collegium Medicum w Krakowie - Prokocimiu; dodatkowo zaprojektowane zostały dwa kolejne o takich standardach, z zastrzeżeniem, że od strony projektowej wykonał je ten sam podmiot. Odwołujący ma na myśli następujące projekty: *"Budowa Szpitalnego Oddziału Ratunkowego wraz z Kliniką Centrum Medycyny Ratunkowej i Interwencyjnej wraz z zagospodarowaniem terenu oraz niezbędną infrastrukturą"* - Zamawiający: Szpital Kliniczny im. Heliodora Święcickiego Uniwersytetu Medycznego im. K. Marcinkowskiego w Poznaniu, ul. Przybyszewskiego 49, 60-355 Poznań" oraz *"Opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego dla zadania: "Drugi etap budowy Centrum Kliniczno - Dydaktycznego UM w Łodzi wraz z Akademickim Ośrodkiem Onkologicznym Uniwersytet Medyczny w Łodzi"*.



5. **Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi o modyfikację treści SIWZ poprzez modyfikację definicji Szpitala, określonej w pkt 6.2. V SIWZ poprzez nadanie jej przykładowo następującego brzmienia:**

„Na potrzeby niniejszej SIWZ przez „Szpital” rozumie się pojedynczy budynek (lub zespół budynków), w którym mieści się szpital w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, który ma w swojej strukturze co najmniej (1) oddział anestezjologii i intensywnej terapii, posiadający co najmniej jedno stanowisko intensywnej terapii, (2) blok operacyjny posiadający co najmniej 1 salę operacyjną (3) szpitalny oddział ratunkowy (SOR) w rozumieniu art. 3 pkt 9 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym, a w przypadku SOR poza granicami RP komórkę organizacyjną szpitala udzielającą świadczeń opieki zdrowotnej w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego, zaś ten budynek lub te budynki są określone symbolem PKOB nr 1264 „Budynki szpitali i zakładów opieki medycznej” (zgodnie z Polską Klasyfikacją Obiektów Budowlanych wprowadzoną rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych (PKOB) (DZ. U. nr 112, poz. 1316 ze zm.)”

II.2 Zarzut dotyczący warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia kierownika budowy – zarzut nr 6

1. Zamawiający w przedmiotowym Postępowaniu w ramach Rozdziału 6 pkt. 2 c) III SIWZ ustanowił wymagania odnoszące się do doświadczenia kierownika budowy, wskazując, że:
*dysponuje osobą, którą Wykonawca zamierza skierować do realizacji niniejszego zamówienia w funkcji **kierownika budowy**, posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń (zgodnie z art. 14 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane), **która wykonywała, przez cały okres budowy**, obowiązki kierownika budowy dla **co najmniej dwóch inwestycji**, przy czym każda z tych inwestycji polegała na budowie **budynku użyteczności publicznej** w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, **o powierzchni użytkowej (dla każdego takiego budynku) co najmniej 12.000 m2 oraz miała wartość o wartości co najmniej 100 000 000 zł**,*
2. Względem tak zdefiniowanego warunku udziału w postępowaniu, Odwołujący kwestionuje przewidziany przez Zamawiającego parametr wartości inwestycji, który odnosić miałby się do wymaganego doświadczenia kierownika budowy. W związku z tym, na wstępie za wyrokiem

Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 kwietnia 2018 r. (sygn. akt KIO 630/18, KIO 635/18) podnosimy, że (...) **należy stwierdzić, że wartość robót nie odzwierciedla stopnia ich skomplikowania oraz wielkości zespołu, który wykonywał te roboty i którym kierowała dana osoba. Tym samym wartość robót nie gwarantuje posiadania doświadczenia i kwalifikacji (...) sytuacja rynkowa może ulegać zmianie, co powoduje, że podobne inwestycje mogą się istotnie różnić pod względem kosztów realizacji, mimo że nie różnią się istotnie pod względem zakresu, czy stopnia skomplikowania robót. Po drugie, wysoka wartość robót nie musi być związana ze stopniem ich skomplikowania, ponieważ może wynikać z dużego zakresu robót (np. długie odcinki kanalizacji na danym terenie).**

- Przekładając powyższe na grunt przedmiotowego postępowania, uwzględniając w szczególności rolę jaką kierownik budowy pełni podczas realizacji inwestycji, która koncentruje się zasadniczo **na technicznym aspekcie realizacji**, wskazujemy, że z punktu widzenia zabezpieczenia prawidłowości wykonania przedmiotowej inwestycji istotne z perspektywy Zamawiającego przy weryfikacji doświadczenia kierownika budowy mogą być co najwyżej takie aspekty jak realność posiadanego doświadczenia (weryfikowana za pośrednictwem wymogu uczestnictwa w projekcie od początku do końca jego realizacji oraz „krotności” posiadanego doświadczenia) czy zbliżony charakter referencyjnego obiektu (weryfikowany za pośrednictwem określenia „rodzaju budynku” oraz jego powierzchni użytkowej). **Względem tych parametrów parametr wartości ma natomiast charakter wtórny, nie wpływający bezpośrednio w żaden sposób na kompetencje kierownika budowy. Bez względu bowiem na wartość zakontraktowanych prac, czynności, do realizacji których zobowiązany jest kierownik budowy, a które wynikają z jego ustawowych obowiązków nałożonych przepisami ustawy Prawo budowlane, są bowiem analogiczne.** Poziom skomplikowania zadania i w rezultacie „wartość” doświadczenia kierownika budowy oddaje więc fakt wykonania budynku użyteczności publicznej i jego kubatura, jak również nadzorowanie prac budowlanych podczas każdego aspektu realizacji, a więc wzięcie przez kierownika budowy pełnej odpowiedzialności za tak zdefiniowany proces budowlany. Obowiązki kierownika budowy i akcentowana powyżej jego pełna odpowiedzialność za wynik przedsięwzięcia budowlanego nie będą się natomiast różnić tak przy realizacji kontraktu za 40 mln zł czy kontraktu za 100 mln zł.
- Przy tak szczegółowo określonych parametrach weryfikowanego doświadczenia kierownika budowy z jakimi mamy do czynienia w przedmiotowym przypadku, które same w sobie stanowią wymagania ponadstandardowe, **wartość inwestycji nie stanowi żadnej determinanty w ocenie przygotowania kierownika budowy do prawidłowej realizacji przedmiotowego zamówienia.** Co za tym idzie, skoro wskazany parametr wartości zamówienia, będąc parametrem wtórnym wobec szczegółowo określonej w warunku specyfikacji weryfikowanego doświadczenia, jego skali i czasookresu, nie ma znaczenia przesądzającego w kontekście zakresu



nabytych kompetencji, zdaniem Odwołującego **nie posiada waloru niezbędności, której oczekuje ustawodawca w ramach przepisu art. 22 ust. 1a ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.**

5. Oparcie się w wymogach Zamawiającego względem kierownika budowy na parametrze wartości jest też niezrozumiałe o tyle, że biorąc pod uwagę to, że w przypadku tego warunku nie ustanowiono żadnej cezury czasowej, która limitowałaby możliwość nabycia wymaganego doświadczenia, brak byłoby porównywalności parametru wartości inwestycji na przestrzeni nieograniczonego okresu czasu, w ramach którego **wobec zmiennej koniunktury gospodarczej, tożsame obiekty wyceniano na zupełnie różnych poziomach.** Innymi słowy, o ile parametr wielkości obiektu, jego rodzaju, czy czasookresu pełnionej funkcji stanowią parametry o względnie stałych walorach, o **tyle parametr wartości nie jest parametrem mogącym służyć jakiegokolwiek porównywalności składanych ofert,** zwłaszcza jeśli wziąć pod uwagę, że w przypadku inwestycji kubaturowych **wartość inwestycji częstokroć zawyżana jest przez wzgląd na objęcie kontraktem również elementów projektowych czy elementów dostaw.** Innymi słowy, utrzymanie parametru wartości w sposób nieuzasadniony premiowałoby takich kierowników budowy, którzy swoje funkcje pełnili na lukratywnych kontraktach, obejmujących dostawę wyposażenia, która „w sztuczny sposób” zawyżałaby w tym przypadku wartość inwestycji, nie mając nic wspólnego z uzyskanym poziomem doświadczenia samego kierownika budowy.
6. W związku z tym, zdaniem Odwołującego parametr wartości w przypadku oceny doświadczenia kierownika budowy winien zostać usunięty. Na marginesie, nawet jeśli przyjąć jednak, że odniesienie się do tego parametru w przypadku kierownika budowy byłoby w jakikolwiek sposób uzasadnione, to niezbędnym byłoby dostosowanie tej wartości do weryfikowanego zakresu rzeczowego związanego z czynnościami przypisanymi kierownikowi budowy, tak aby wyeliminować opisane powyżej ryzyko premiowania osób, które pozyskały wymagane doświadczenie na kontraktach lukratywnych, obejmujących przykładowo również dostawę sprzętu. Zdaniem Odwołującego, wartość 100 mln zł takiej adekwatności nie zachowuje, co obrazuje porównanie tego wymogu do wymagań zdefiniowanych przez Zamawiającego w innych częściach SIWZ dotyczącej przedmiotowego Postępowania. Skoro bowiem, Zamawiający w przypadku kierownika budowy słusznie dopuścił aby legitymował się on doświadczeniem w realizacji inwestycji dotyczącej jakiegokolwiek budynku użyteczności publicznej (nie tylko budynku szpitala), to niezasadnym byłoby podtrzymanie w odniesieniu do takiej realizacji wymogu tożsamej wartości jak w przypadku szpitala weryfikowanego chociażby w ramach doświadczenia wykonawcy (vide pkt 6.2. 2) lit. b) SIWZ). Faktem notoryjnym jest bowiem to, że inwestycje szpitalne, z uwagi na swą charakterystykę i ryzyka realizacyjne przypisane wykonawcom w toku takich realizacji, są wyceniane na wyższych poziomach niż inne inwestycje kubaturowe dotyczące budynków użyteczności publicznej. Co za tym idzie, utrzymanie parametru wartości na dotychczasowym

Budimex SA, NIP 526 10 03 187, REGON 01072630, Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego NR KRS 0000001764
Bank PEKAO SA rachunek nr 02 1240 1037 1111 0010 0480 4344, Fortis Bank Polska SA rachunek nr 41 1600 1127 0003 0121 9975 5001, kapitał zakładowy 127,650,490 zł wpłacony w całości

poziomie w odniesieniu do doświadczenia kierownika budowy, powoduje, że otworzenie postępowania na konkurencję przejawiające się w dopuszczeniu legitymowania się doświadczeniem zdobytym również na innych obiektach użyteczności publicznej byłoby w konsekwencji w zasadzie pozorne.

7. **W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o modyfikację treści Rozdziału 6 pkt. 2 c) III SIWZ poprzez wyeliminowanie bądź zmniejszenie z treści warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do kierownika budowy parametru wartości, tj. nadanie mu następującego brzmienia:**

- *dysponuje osobą, którą Wykonawca zamierza skierować do realizacji niniejszego zamówienia w funkcji kierownika budowy, posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń (zgodnie z art. 14 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane), która wykonywała, przez cały okres budowy, obowiązki kierownika budowy dla co najmniej dwóch inwestycji, przy czym każda z tych inwestycji polegała na budowie budynku użyteczności publicznej w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, o powierzchni użytkowej (dla każdego takiego budynku) co najmniej 12.000 m².*

alternatywnie:

- *dysponuje osobą, którą Wykonawca zamierza skierować do realizacji niniejszego zamówienia w funkcji kierownika budowy, posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń (zgodnie z art. 14 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane), która wykonywała, przez cały okres budowy, obowiązki kierownika budowy dla co najmniej dwóch inwestycji o łącznej wartości 100.000.000 zł, przy czym każda z tych inwestycji polegała na budowie budynku użyteczności publicznej w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, o powierzchni użytkowej (dla każdego takiego budynku) co najmniej 12.000 m².*

II.3 Zarzut dotyczący warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia przedstawiciela wykonawcy – kierownika/dyrektora projektu – zarzut nr 6 i 7

1. Zamawiający w przedmiotowym Postępowaniu w ramach pkt 6.2 lit. c) ppkt I SIWZ ustanowił wymagania odnoszące się do doświadczenia **przedstawiciela wykonawcy – kierownika/dyrektora projektu**, wskazując, że:
Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że:



*dysponuje osobą, którą Wykonawca zamierza skierować do realizacji niniejszego zamówienia w funkcji **przedstawiciela wykonawcy – kierownika/dyrektora projektu**, posiadającą co najmniej wykształcenie wyższe na kierunkach wskazanych w Załączniku nr 2 do Rozporządzenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, jako kierunki odpowiednie dla specjalności wskazanych w pkt 1-6 oraz 11-16 tego Załącznika, która **pełniła funkcję przedstawiciela wykonawcy – kierownika/dyrektora projektu przy realizacji (od początku do końca, tj. od zawarcia umowy do pozwolenia na użytkowanie i protokołu odbioru zakończonego wynikiem pozytywnym)** co najmniej **dwóch inwestycji prowadzonych w formule zaprojektuj i wybuduj**, przy czym przedmiotem każdej z tych inwestycji była **budowa budynku użyteczności publicznej** (w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie) o powierzchni użytkowej co najmniej **12.000 m²** oraz każda z tych inwestycji miała wartość **co najmniej 100.000.000 PLN netto**,*

2. Kwestionując tak zdefiniowane wymagania, Odwołujący podkreśla w pierwszej kolejności rolę Przedstawiciela wykonawcy podczas realizacji inwestycji, który to **odpowiada za kierowanie kontraktem, a któremu przypisać należy kompetencje zarządcze w odniesieniu do inwestycji jako całości, tj. czynności o charakterze administracyjnym czy organizacyjnym**. Innymi słowy, rolą Przedstawiciela Wykonawcy jest więc „zarządzanie umową”, które to kompetencje w odróżnieniu od kompetencji kierownika budowy nie są różnicowane z uwagi na techniczne parametry inwestycji, które w przypadku jego funkcji mają charakter wtórny. Emanacją kompetencji Przedstawiciela Wykonawcy będą więc takie elementy jak umiejętności negocjacyjne i organizacyjne; kontraktowanie podwykonawców czy wykonywanie czynności administracyjnych. **Te kompetencje nie będą się więc różnić w zależności od kształtu czy parametrów technicznych budynku, determinowane będą zasadniczo przez kształt samej umowy**, której poziom skomplikowania w pewien sposób może być wyznaczany poprzez jej wartość. Im wyższa wartość kontraktu, tym potencjalnie większa liczba umów o większej wartości do „przenegocjowania” i administracyjnego zarządzania.
3. Przekładając powyższe na grunt przedmiotowego postępowania, w pierwszej kolejności wskazać należy, że skoro doświadczenie Przedstawiciela Wykonawcy dotyczy administrowania daną umową (inwestycją jako całością) to bez znaczenia dla nabytych przez niego kompetencji będzie to czy inwestycja (umowa) dotyczyła budynku czy zespołu budynków. Ograniczenie tylko do jednego budynku oznacza, że automatycznie eliminuje się doświadczonych kierowników projektów, którzy niejednokrotnie kierowali projektami o dużo większym stopniu skomplikowania – **zarządzanie umową dotyczącą zespołu budynków automatycznie bowiem generuje większy poziom jej skomplikowania** (przejawiający się chociażby w konieczności organizacyjnej koordynacji prac na styku). Co za tym idzie, takie ograniczenie należy uznać za nieuzasadnione,



zwłaszcza, że sam Zamawiający wprowadzając definicję Szpitala, mającego wpływ na większość warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert, wskazuje, iż zrównuje doświadczenie w budowie budynku lub zespołu budynków. Zmiana podejścia Zamawiającego wyłącznie w odniesieniu do Przedstawiciela Wykonawca byłaby więc nieadekwatna i niespójna z pozostałymi postanowieniami znajdującymi się w treści SIWZ.

4. Co więcej, z uwagi na „formalny” charakter doświadczenia dotyczącego Przedstawiciela Wykonawcy wtórne względem posiadanych przez niego kompetencji pozostają również takie elementy jak powierzchnia użytkowa (nie świadcząca w żaden sposób bezpośrednio o poziomie skomplikowania umowy, która jest przedmiotem zarządzania przez Przedstawiciela) czy klasyfikacja budynku. **Należy bowiem podkreślić, że Zamawiający powieła parametry doświadczenia tak w odniesieniu do Przedstawiciela Wykonawcy jak i pozostałej kadry (np. kierownika budowy), nie różnicując ich i nie uwzględniając różnej charakterystyki wykonywanych przez nich czynności.** W przypadku Przedstawiciela Wykonawcy Zamawiający eliminuje przykładowo z kręgu jego potencjalnego doświadczenia obiekty produkcyjne, w odniesieniu do których umowy cechują się wysokim poziomem skomplikowania, koncentrując się na budynkach użyteczności publicznej, w odniesieniu do których (przykładowo w przypadku budynków socjalnych, gastronomicznych czy sportowych wchodzących w skład takiej kategorii) częstokroć dyrektor kontraktu w ogóle nie jest powoływany, z uwagi na mniejszy poziom skomplikowania umów realizacyjnych takich obiektów dotyczących. W odniesieniu do powierzchni użytkowej obiektu wymaganego w ramach doświadczenia Przedstawiciela Wykonawcy, postanowienia SIWZ projektowane przez Zamawiającego są dodatkowo niespójne o tyle, że w ramach warunku udziału w postępowaniu, Zamawiający wskazuje, że powierzchnia 12.000m² miałyby dotyczyć każdego z referencyjnych obiektów, podczas gdy w ramach kryterium oceny ofert wskazane jest, że taka powierzchnia wymagana byłaby już w odniesieniu do jednego takiego obiektu (co świadczy w konsekwencji o drugorzędym znaczeniu tego parametru dla samego Zamawiającego).

5. **W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o modyfikację treści SIWZ, poprzez nadanie treści pkt 6.2. lit. c) ppkt I SIWZ następującego brzmienia:**

- *dysponuje osobą, którą Wykonawca zamierza skierować do realizacji niniejszego zamówienia w funkcji przedstawiciela wykonawcy – kierownika/dyrektora projektu, posiadającą co najmniej wykształcenie wyższe na kierunkach wskazanych w Załączniku nr 2 do Rozporządzenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, jako kierunki odpowiednie dla specjalności wskazanych w pkt 1-6 oraz 11-16 tego Załącznika, która pełniła funkcję przedstawiciela wykonawcy – kierownika/dyrektora projektu przy realizacji (od początku do końca, tj. od zawarcia umowy do pozwolenia na użytkowanie i protokołu odbioru zakończonego wynikiem pozytywnym) co najmniej dwóch*

*inwestycji prowadzonych w formule zaprojektuj i wybuduj, przy czym przedmiotem każdej z tych inwestycji była budowa lub przebudowa **budynku lub zespołu budynków użyteczności publicznej** (w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie) oraz przynajmniej **jedna z tych inwestycji miała wartość co najmniej 100.000.000 PLN netto,***

alternatywnie:

- *dysponuje osobą, którą Wykonawca zamierza skierować do realizacji niniejszego zamówienia w funkcji przedstawiciela wykonawcy – kierownika/dyrektora projektu, posiadającą co najmniej wykształcenie wyższe na kierunkach wskazanych w Załączniku nr 2 do Rozporządzenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, jako kierunki odpowiednie dla specjalności wskazanych w pkt 1-6 oraz 11-16 tego Załącznika, która pełniła funkcję przedstawiciela wykonawcy – kierownika/dyrektora projektu przy realizacji (od początku do końca, tj. od zawarcia umowy do pozwolenia na użytkowanie i protokołu odbioru zakończonego wynikiem pozytywnym) co najmniej dwóch inwestycji prowadzonych w formule zaprojektuj i wybuduj polegających na **budowie budynku lub zespołu budynków**, w tym przynajmniej **jedna z nich dotyczyła budynku lub zespołu budynków o powierzchni użytkowej co najmniej 12.000 m² oraz wartości co najmniej 100.000.000 PLN netto.***

II.4 Zarzut dotyczący warunku udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert dotyczącego doświadczenia projektanta specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych z doświadczeniem w zakresie instalacji i gazów medycznych – zarzut nr 6 i 7

1. Zamawiający w przedmiotowym Postępowaniu w ramach Rozdziału 6 pkt. 2 c) II SIWZ ustanowił wymagania odnoszące się do doświadczenia **projektantów specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych posiadających uprawnienia budowlane do projektowania w tej specjalności bez ograniczeń**, wskazując, że
Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że:
Projektanci
- *dysponuje osobą, którą Wykonawca zamierza skierować do realizacji niniejszego zamówienia w funkcji **projektanta specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania w tej specjalności bez ograniczeń** (zgodnie z*

art. 14 ust. 1 pkt 4 lit. b oraz ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane), która wykonała, po zdobyciu uprawnień zawodowych (jako projektant ww. specjalności) min. 1 komplet dokumentacji projektowej (składający się w szczególności z projektu budowlanego i wykonawczego), dotyczący budowy lub przebudowy obiektu budowlanego w postaci jednego Szpitala o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 12.000 m², **obejmujący w szczególności instalację i urządzenia wentylacji** – co najmniej w zakresie tych instalacji i urządzeń (Zamawiający nie dopuszcza sumowania powierzchni użytkowej różnych Szpitali),

- dysponuje osobą, którą Wykonawca zamierza skierować do realizacji niniejszego zamówienia w funkcji **projektanta specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania w tej specjalności bez ograniczeń** (zgodnie z art. 14 ust. 1 pkt 4 lit. b oraz ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane), która wykonała, po zdobyciu uprawnień zawodowych (jako projektant ww. specjalności) min. 1 komplet dokumentacji projektowej (składający się w szczególności z projektu budowlanego i wykonawczego), dotyczący budowy lub przebudowy obiektu budowlanego w postaci jednego Szpitala o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 12.000 m², **obejmujący w szczególności instalację gazów medycznych** – co najmniej w zakresie tej instalacji, (Zamawiający nie dopuszcza sumowania powierzchni użytkowej różnych Szpitali),”

2. Ponadto Zamawiający w zakresie Rozdziału 14 ust. 2 pkt. 3e i 3f, Kryteria Wyboru Oferty, przewidział równoległe punktowanie doświadczenia ww. osób, wskazując, że:
- Pkt 3e: Zamawiający przyzna punkty w ramach tego podkryterium w przypadku posiadania przez osobę, którą Wykonawca skieruje do realizacji niniejszego zamówienia w funkcji **projektanta specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych**, doświadczenia polegającego na wykonaniu, **jako projektant ww. specjalności, co najmniej w zakresie instalacji i urządzeń wentylacji**, następującej liczby kompletów dokumentacji projektowej (z których każdy składał się w szczególności z projektu budowlanego i projektu wykonawczego) dotyczących budowy obiektu budowlanego w postaci Szpitala o powierzchni użytkowej każdego Szpitala nie mniejszej niż 12.000 m²:
 - jeden Szpital: 0 pkt,
 - dwa Szpitale: 1,5 pkt,
 - trzy Szpitale i więcej: 3 pkt,

Uwaga! Do tego podkryterium oceny ofert zastosowanie znajdują definicje terminów: Szpital, budowa oraz przebudowa zawarte w pkt 6.2 SIWZ. Maksymalna liczba punktów jaką może otrzymać Wykonawca w ramach tego podkryterium wynosi 3 pkt



- Pkt 3f: *Zamawiający przyzna punkty w ramach tego podkryterium w przypadku posiadania przez osobę, którą Wykonawca skieruje do realizacji niniejszego zamówienia w funkcji **projektanta specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych**, doświadczenia polegającego na wykonaniu, **jako projektant ww. specjalności, co najmniej w zakresie instalacji gazów medycznych**, następującej liczby kompletów dokumentacji projektowej (z których każdy składał się w szczególności z projektu budowlanego i projektu wykonawczego) dotyczących budowy obiektu budowlanego w postaci Szpitala o powierzchni użytkowej każdego Szpitala nie mniejszej niż 12.000 m²:*
 - *jeden Szpital: 0 pkt,*
 - *dwa Szpitale: 1,5 pkt,*
 - *trzy Szpitale i więcej: 3 pkt,*

Uwaga! Do tego podkryterium oceny ofert zastosowanie znajdują definicje terminów: Szpital, budowa oraz przebudowa zawarte w pkt 6.2 SIWZ.

Maksymalna liczba punktów jaką może otrzymać Wykonawca w ramach tego podkryterium wynosi 3 pkt.

3. Równoległe do ww. postanowień, Zamawiający przewidział jednocześnie, że „Zamawiający dopuszcza łączenie funkcji osób wymienionych powyżej w pkt 6.2. ppkt 2 lit. c) SIWZ w ramach zespołu co najmniej pięciu osób, co oznacza, że przy uwzględnieniu łączenia funkcji zespół osób skierowanych do realizacji niniejszego zamówienia, spełniających te wymagania, nie może liczyć mniej niż pięć osób”
4. Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe postanowienia, wskazać należy, że **Zamawiający za ich pośrednictwem dyskryminuje mniejsze, wyspecjalizowane biura projektowe**, w sposób nieuzasadniony dublując wymagania względem kadry, które to wymagania realnie nie przełożą się na jakość wykonania przedmiotowego zamówienia, nie będąc tym samym uzasadnionymi w kontekście przedmiotowego postępowania. Należy bowiem zwrócić uwagę, że Zamawiający w sposób nieuzasadniony **w ramach dwóch odrębnych warunków weryfikuje kompetencje osób o tożsamych kwalifikacjach** – w przypadku obu warunków udziału w postępowaniu żądając projektantów posiadających identyczne uprawnienia. Odrębna weryfikacja projektanta posiadającego doświadczenie w projektowaniu instalacji „gazów medycznych” jest o tyle nieuzasadniona, że w praktyce projektowej osoba projektująca instalacje i urządzenia wentylacji (a więc osoba weryfikowana w ramach warunku z pkt 6.2. ppkt 2 lit. c) ppkt II tiret drugi SIWZ oraz pkt 14.2. ppkt 3 e SIWZ) odpowiada również za wycinek prac związanych z instalacjami gazów medycznych. Kompetencje do wykonania tych elementów przez takiego projektanta potwierdza zresztą sam Zamawiający, który wskazuje na identyczne uprawnienia w odniesieniu do obu pożądaných projektantów. Dublowanie wymagań względem kadry projektantów unaocznione jest tym bardziej jeśli wziąć pod uwagę, że Zamawiający tak w ramach warunków udziału w

postępowaniu, jak i kryteriów oceny ofert weryfikuje i premiuje dodatkowo osobę projektanta koordynatora, który z racji pełnionej przez siebie funkcji koordynuje i nadzoruje również prawidłowe wykonanie prac projektowych w odniesieniu do elementów powyżej opisanych.

5. Nadmierność i nieadekwatność wymagań Zamawiającego unaoczniona jest w szczególności w przypadku kryterium oceny ofert zdefiniowanego w pkt 14.2 ppkt 3f SIWZ, w ramach którego Zamawiający odrębnie od projektanta z doświadczeniem w zakresie instalacji i urządzeń wentylacji, premiuje projektanta z doświadczeniem w zakresie instalacji i gazów medycznych. W tym kontekście, należy podkreślić, że **artykuł 91 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp przy korzystaniu z kryterium pozacenowego w postaci doświadczenia kadry zezwala na zastosowanie tego kryterium jednakże wyłącznie, o ile może mieć ono znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia** (tak wyrok KIO z dnia 4 maja 2017 r., sygn. akt KIO 777/17). W przypadku kryterium z pkt 14.2 ppkt 3f SIWZ o takim przełożeniu trudno mówić, jeśli wziąć pod uwagę, że **instalacje technologiczne w zakresie gazów medycznych stanowią jedynie ok 0.5% wartości budowy nowego Szpitala**. Ten element nie jest więc krytyczny w perspektywie realizacji budowy nowego obiektu szpitalnego, a tak duży nacisk i dublowanie wymagań w zakresie kompetencji projektantów z zakresów instalacji i wentylacji i wyodrębnienie kryterium dotyczącego „gazów medycznych” jest o tyle niezrozumiałą, że Zamawiający kosztem takiej weryfikacji **pomija znacznie bardziej krytyczne dla budowy i funkcjonowania każdego szpitala branże instalacyjne – np. elektryczną, ochrony pożarowej, wodociągowa i kanalizacyjną itp., których wartość stanowi ok 20% wartości inwestycji**.
6. Na marginesie, warto też odnotować, że wskazane uprawnienia budowlane „w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania w tej specjalności bez ograniczeń (zgodnie z art. 14 ust. 1 pkt 4 lit. b oraz ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane)” **nie stanowią uprawnienia do projektowania instalacji technologicznych – tu: „gazów medycznych”**, gdyż projektowanie instalacji technologicznych nie wymaga żadnych uprawnień budowlanych. Kształt wymagań sformułowanych przez Zamawiającego i dublowanie weryfikacji osób z uprawnieniami dla celów weryfikacji projektanta z doświadczeniem w realizacji instalacji „gazów medycznych” wskazuje zdaniem Odwołującego na preferowanie określonego wykonawcy, nawiązującego współpracę z biurem projektowym uprzednio przygotowującym projekt budowy przedmiotowego szpitala, co do którego to zespołu projektowego, Zamawiający posiadając szczegółową wiedzę mogącą być przełożoną na „korzystne” wyłącznie dla tego podmiotu wymagania weryfikacyjne. **Warto przy tym odnotować niekonsekwencję w działaniach samego Zamawiającego, obrazującą nieadekwatność stawianych wymagań, w ramach których Zamawiający akcentując kwestie instalacji, wentylacji i gazów medycznych na etapie projektowania zupełnie**



pomija tę kwestię w premiowaniu kompetencji związanych z warstwą wykonawczą. W zasadzie wszystkie pozacenowe kryteria oceny ofert powiązane są z kompetencjami projektowymi, co uprawdopodobnia wnioski o preferowaniu określonego biura projektowego i oderwaniu formułowanych wymagań od realnych potrzeb.

7. Biorąc pod uwagę powyższe, Odwołujący wnosi o modyfikację treści SIWZ poprzez:

- **usunięcie warunku udziału w postępowaniu zdefiniowanego w pkt 6.2. lit. c) ppkt II tiret trzeci SIWZ oraz kryterium oceny ofert zdefiniowanego w pkt 14.2 ppkt 3f SIWZ przy jednoczesnej modyfikacji pkt 6.2. lit. c) pkt II tiret drugi SIWZ oraz pkt 14.2. ppkt 3e SIWZ, tj. nadanie im następującego brzmienia:**

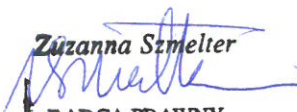
- pkt 6.2. lit. c) ppkt II tiret drugi SIWZ: *dysponuje osobą, którą Wykonawca zamierza skierować do realizacji niniejszego zamówienia w funkcji **projektanta specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych** posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania w tej specjalności bez ograniczeń (zgodnie z art. 14 ust. 1 pkt 4 lit. b oraz ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane), która wykonała, po zdobyciu uprawnień zawodowych (jako projektant ww. specjalności) min. 1 komplet dokumentacji projektowej (składający się w szczególności z projektu budowlanego i wykonawczego), dotyczący budowy lub przebudowy obiektu budowlanego w postaci jednego Szpitala o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 12.000 m², **obejmujący w szczególności instalację i urządzenia wentylacji oraz instalację gazów medycznych** – co najmniej w zakresie tych instalacji i urządzeń (Zamawiający nie dopuszcza sumowania powierzchni użytkowej różnych Szpitali),*
- pkt 14.2. ppkt 3e SIWZ: *Pkt 3e: Zamawiający przyzna punkty w ramach tego podkryterium w przypadku posiadania przez osobę, którą Wykonawca skieruje do realizacji niniejszego zamówienia w funkcji **projektanta specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych**, doświadczenia polegającego na wykonaniu, jako **projektant ww. specjalności, co najmniej w zakresie instalacji i urządzeń wentylacji oraz instalacji gazów medycznych**, następującej liczby kompletów dokumentacji projektowej (z których każdy składał się w szczególności z projektu budowlanego i projektu wykonawczego) dotyczących budowy obiektu budowlanego w postaci Szpitala o powierzchni użytkowej każdego Szpitala nie mniejszej niż 12.000 m²:*
 - jeden Szpital: 0 pkt,
 - dwa Szpitale: 1,5 pkt,
 - trzy Szpitale i więcej: 3 pkt,

Uwaga! Do tego podkryterium oceny ofert zastosowanie znajdują definicje terminów: Szpital, budowa oraz przebudowa zawarte w pkt 6.2 SIWZ. Maksymalna liczba punktów jaką może otrzymać Wykonawca w ramach tego podkryterium wynosi 3 pkt

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa
tel. (48) 22 623 60 00
fax (48) 22 623 60 01

budimex

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, skorzystanie ze środków ochrony prawnej stało się konieczne i uzasadnione, a Odwołujący wnosi o jego uwzględnienie.

Zuzanna Stmelter

RADCA PRAWNY

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. Dokumenty rejestrowe Odwołującego,
3. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu,
4. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.

Przelew

Kod	Zleceniodawca	Kontrahent	Waluta	Kwota
000MBO2	BUDIMEX SA SIEDMIOGRODZKA 9 WARSZAWA Id. banku 12401037 NRB 02 1240 1037 1111 0010 0460 4344 Szczegó³y p³atnoœci WPIS ODWOLANIE BUDIMEX SA DO KIO ZNAK SPR. PN-52/20, ZAM. UM IM. K.MARCINKOWSKIEGO W POZNANIU 1 P 0000000000-2 Informacja wewnêtrzna	URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH NRB 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 Informacja klient-bank	PLN Typ operacji Przelew Rodzaj polecenia Jednorazowe P³atne dn. 20-08-10	20 000,00
Zaawansowane / Historia				
Wprowadzenie	Uzytkownik	Data	Czas	
Akceptacja 1	MBO	20-08-10	10:46	
Akceptacja 2			00:00	
			00:00	
Typ operacji		Liczba	Kwota	
Przelew		1	20 000,00	

Podsumowanie wymienionych poleceñ jednorazowych

	Przelew	Specjalne
Liczba	1	0
Kwota	20 000,00	0,00
	P³atnoœæ ZUS	Specjalne ZUS
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
	Polecenie zap³aty	P³atn. (SOBNET)
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
	Polec. zap³. GOBI	P³atnoœæ podatku
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
	P³atnoœæ MFS	Specjalne - podatek
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
	P³atnoœæ podzielona VAT (przelew)	P³atnoœæ podzielona VAT (pilne)
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
	P³atnoœæ podzielona VAT (SOBNET)	P³atnoœæ podzielona VAT (polecenie zap³aty)
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
Liczba razem:	Kwota razem	
1	20 000,00	

BUDIMEX
Spółka Akcyjna

BX/DP/0819/2019

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa
tel. (48) 22 623 60 00
fax (48) 22 623 60 01

ODPIS

Warszawa, 23 grudnia 2019 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa, spółka wpisana do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 000 000 1764, z kapitałem zakładowym w wysokości 127 650 490,00 zł wpłaconym w całości, posiadająca numer: NIP 526 10 03 187 oraz numer Regon 010732630, niniejszym udziela

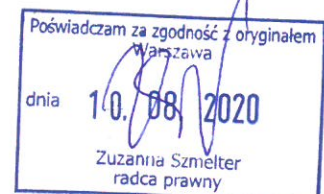
radcy prawnemu Zuzannie Szmelter,
numer wpisu na listę radców prawnych WA-6661,

pełnomocnictwa ogólnego, obejmującego umocowanie do zastępowania Budimex S.A. przed sądami powszechnymi, sądami administracyjnymi, Krajową Izbą Odwoławczą, organami administracji rządowej i jednostkami samorządu terytorialnego we wszystkich sprawach i postępowaniach, w szczególności niniejsze pełnomocnictwo uprawnia do podejmowania czynności określonych w art. 91 k.p.c., reprezentacji w posiedzeniach ugodowych i mediacyjnych włącznie z zawarciem ugody oraz do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Niniejsze pełnomocnictwo jest ważne do 31 grudnia 2020 r.

CZŁONEK ZARZĄDU
Henryk Irmanski

CZŁONEK ZARZĄDU
Jacek Daniewski



Przelew

Kod	Zleceñodawca	Kontrahent	Waluta	Kwota
000MBO3	BUDIMEX SA SIEDMIOGRODZKA 9 WARSZAWA Id. Banku 12401037 NKB 02 1240 1037 1111 0010 0460 4344 Szczegó³y p³atnowci: OP³ATA SKARBOWA OD FELNOMOCNICTWA W SPR. REPREZENTOWANIA BUDIMEX SA PRZED KIO ZN.SPR. PN-52/20 I F 0000000000-2 Informacja wewnêtrzna	URZAD M.ST WARSZAWY CENTRUM OBS³UGI PODATNIKA NKB 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070 Informacja Klient-Bank	PLN	17,00
Zaawansowane / Historia				
Wprowadzenie		U¿ytkownik	Data	Czas
Akceptacja 1		MBO	20-08-10	10:52
Akceptacja 2				00:00

Typ operacji	Liczba	Kwota
Przelew	1	17,00

Podsumowanie wymienionych poleceñ jednorazowych

		Przelew	Specjalne
Liczba		1	0
Kwota		17,00	0,00
		P³atnowa ZUS	Specjalne ZUS
Liczba		0	0
Kwota		0,00	0,00
		Polecenie zap³aty	P³atn. (SORNET)
Liczba		0	0
Kwota		0,00	0,00
		Polec. zap³. GO51	P³atnowa podatek
Liczba		0	0
Kwota		0,00	0,00
		P³atnowa MEZ	Specjalne - podatek
Liczba		0	0
Kwota		0,00	0,00
		P³atnowa podzielona VAT (przelew)	P³atnowa podzielona VAT (pilne)
Liczba		0	0
Kwota		0,00	0,00
		P³atnowa podzielona VAT (SORNET)	P³atnowa podzielona VAT (polecenie zap³aty)
Liczba		0	0
Kwota		0,00	0,00
Liczba razem		Kwota razem	
1		17,00	

BUDIMEX
Sp³ka Akcyjna



Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4ba ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 10.08.2020 godz. 09:07:13

Numer KRS: 0000001764

**Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	28.02.2001
Opis	REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM		
Sygnatura aktu	WA.XIX NS-REJ.KRS/332/01/71		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	12.03.2001
Opis	INNY WPIS		
Sygnatura aktu	WA.XIX NS-REJ.KRS/247/01/296		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	19.03.2001
Opis	INNY WPIS		
Sygnatura aktu	WA.XIX NS-REJ.KRS/350/01/911		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	28.05.2001
Opis	INNY WPIS		
Sygnatura aktu	WA.XIX NS-REJ.KRS/4276/01/142		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	5	Data dokonania wpisu	28.06.2001
Opis	INNY WPIS		
Sygnatura aktu	WA.XIX NS-REJ.KRS/4631/01/257		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	6	Data dokonania wpisu	12.10.2001
Opis	INNY WPIS		
Sygnatura aktu	WA.XIX NS-REJ.KRS/8831/01/743		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	7	Data dokonania wpisu	28.12.2001
Opis	INNY WPIS		
Sygnatura aktu	WA.XIX NS-REJ.KRS/12100/01/233		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO		

Nr wpisu	8	Data dokonania wpisu	01.02.2002
Opis	INNY WPIS		
Sygnatura aktu	WA.XIX NS-REJ.KRS/278/02/663		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	9	Data dokonania wpisu	04.04.2002
Opis	INNY WPIS		
Sygnatura aktu	WA.XIX NS-REJ.KRS/3877/02/81		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	10	Data dokonania wpisu	25.04.2002
Opis	INNY WPIS		
Sygnatura aktu	WA.XIX NS-REJ.KRS/4725/02/644		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	11	Data dokonania wpisu	10.05.2002
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura aktu	WA.XIX NS-REJ.KRS/4858/02/911		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	12	Data dokonania wpisu	07.06.2002
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura aktu	WA.XIX NS-REJ.KRS/5200/02/563		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	13	Data dokonania wpisu	09.07.2002
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura aktu	WA.XIX NS-REJ.KRS/8746/02/971		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	14	Data dokonania wpisu	22.07.2002
Opis	SPROSTOWANIE WPISU		
Sygnatura aktu	WA.XIX NS-REJ.KRS/10660/02/545		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	15	Data dokonania wpisu	26.07.2002
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura aktu	WA.XIX NS-REJ.KRS/9154/02/955		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	16	Data dokonania wpisu	09.01.2003
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura aktu	WA.XIX NS-REJ.KRS/20351/02/329		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	17	Data dokonania wpisu	27.03.2003
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		

Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/3762/03/657
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	18
Data dokonania wpisu	16.07.2003
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/11803/03/98
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	19
Data dokonania wpisu	01.12.2003
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/21607/03/507
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	20
Data dokonania wpisu	18.12.2003
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/22384/03/640
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	21
Data dokonania wpisu	15.01.2004
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/491/04/706
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	22
Data dokonania wpisu	30.06.2004
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/11507/04/402
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	23
Data dokonania wpisu	16.07.2004
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/13570/04/984
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	24
Data dokonania wpisu	08.09.2004
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/19032/04/423
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	25
Data dokonania wpisu	29.12.2004
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/27144/04/512
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	26
Data dokonania wpisu	23.03.2005
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/5638/05/147

Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	27
Data dokonania wpisu	27.06.2005
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/14940/05/499
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	28
Data dokonania wpisu	25.08.2005
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/16253/05/458
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	29
Data dokonania wpisu	05.09.2005
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/2630/05/740
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	30
Data dokonania wpisu	08.11.2005
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/27212/05/851
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	31
Data dokonania wpisu	24.11.2005
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/28295/05/693
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	32
Data dokonania wpisu	17.01.2006
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/241/06/905
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	33
Data dokonania wpisu	20.01.2006
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/599/06/21
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	34
Data dokonania wpisu	21.03.2006
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/4768/06/143
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	35
Data dokonania wpisu	30.06.2006
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/17180/06/191
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Nr wpisu	36	Data dokonania wpisu	24.10.2006
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura aktu	WA.XII.NS-REJ.KRS/20452/06/650		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	37	Data dokonania wpisu	04.07.2007
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura aktu	WA.XII.NS-REJ.KRS/6475/07/103		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	38	Data dokonania wpisu	16.07.2007
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura aktu	WA.XII.NS-REJ.KRS/15492/07/478		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	39	Data dokonania wpisu	03.08.2007
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura aktu	WA.XII.NS-REJ.KRS/11134/07/767		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	40	Data dokonania wpisu	09.04.2008
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura aktu	WA.XII.NS-REJ.KRS/7395/08/718		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	41	Data dokonania wpisu	20.08.2008
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura aktu	WA.XII.NS-REJ.KRS/18622/08/649		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	42	Data dokonania wpisu	03.09.2008
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura aktu	WA.XII.NS-REJ.KRS/23838/08/230		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	43	Data dokonania wpisu	27.10.2008
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura aktu	WA.XII.NS-REJ.KRS/30240/08/531		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	44	Data dokonania wpisu	29.12.2008
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura aktu	WA.XII.NS-REJ.KRS/33123/08/204		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	45	Data dokonania wpisu	13.08.2009
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		

Signatura aktu	WA.XII.NS-REJ.KRS/15740/09/380		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	46	Data dokonania wpisu	05.11.2009
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura aktu	WA.XII.NS-REJ.KRS/29170/09/28		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	47	Data dokonania wpisu	16.11.2009
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura aktu	WA.XII.NS-REJ.KRS/31864/09/457		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	48	Data dokonania wpisu	16.12.2009
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura aktu	WA.XII.NS-REJ.KRS/34348/09/127		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	49	Data dokonania wpisu	17.12.2009
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura aktu	WA.XII.NS-REJ.KRS/34837/09/910		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	50	Data dokonania wpisu	05.01.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura aktu	WA.XII.NS-REJ.KRS/36647/09/171		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	51	Data dokonania wpisu	14.06.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura aktu	WA.XII.NS-REJ.KRS/12459/10/768		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	52	Data dokonania wpisu	15.06.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura aktu	WA.XII.NS-REJ.KRS/14601/10/299		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	53	Data dokonania wpisu	23.06.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura aktu	WA.XII.NS-REJ.KRS/15074/10/214		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	54	Data dokonania wpisu	29.07.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura aktu	WA.XII.NS-REJ.KRS/22739/10/436		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Nr wpisu	55	REJESTRU SĄDOWEGO	Data dokonania wpisu	16.02.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE			
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/3276/11/72			
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO			
Nr wpisu	56		Data dokonania wpisu	11.04.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE			
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/8796/11/574			
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO			
Nr wpisu	57		Data dokonania wpisu	31.05.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE			
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/14497/11/395			
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO			
Nr wpisu	58		Data dokonania wpisu	06.10.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE			
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/32045/11/456			
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO			
Nr wpisu	59		Data dokonania wpisu	05.01.2012
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE			
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/74/12/858			
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO			
Nr wpisu	60		Data dokonania wpisu	17.05.2012
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE			
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/16032/12/205			
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO			
Nr wpisu	61		Data dokonania wpisu	30.05.2012
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE			
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/1816/12/10			
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO			
Nr wpisu	62		Data dokonania wpisu	23.05.2013
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE			
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/21130/13/159			
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO			
Nr wpisu	63		Data dokonania wpisu	03.03.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE			
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/7069/14/45			
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO			
Nr wpisu	64		Data dokonania wpisu	14.03.2014

Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE			
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/10451/14/430			
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO			
Nr wpisu	65		Data dokonania wpisu	04.04.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE			
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/15429/14/30			
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO			
Nr wpisu	66		Data dokonania wpisu	03.06.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE			
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/21689/14/881			
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO			
Nr wpisu	67		Data dokonania wpisu	06.10.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE			
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/57818/14/882			
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO			
Nr wpisu	68		Data dokonania wpisu	27.03.2015
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE			
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/13103/15/540			
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO			
Nr wpisu	69		Data dokonania wpisu	06.05.2015
Opis	UZUPEŁNIENIE WPISU			
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/25563/15/19			
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO			
Nr wpisu	70		Data dokonania wpisu	23.07.2015
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE			
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/36595/15/862			
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO			
Nr wpisu	71		Data dokonania wpisu	21.09.2015
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE			
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/36596/15/263			
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO			
Nr wpisu	72		Data dokonania wpisu	13.10.2015
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE			
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/66000/15/484			
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO			
Nr wpisu	73		Data dokonania wpisu	26.10.2015
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE			
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/68243/15/315			

Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	74
Data dokonania wpisu	26.01.2016
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/83895/15/987
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/83895/15/987
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	75
Data dokonania wpisu	16.05.2016
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/15689/16/164
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	76
Data dokonania wpisu	24.05.2016
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/27733/16/403
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	77
Data dokonania wpisu	13.06.2017
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/35627/17/453
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	78
Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	RDF/269778/18/18
Opis	SYSTEM
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	79
Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	RDF/269779/18/409
Opis	SYSTEM
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	80
Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	RDF/269780/18/121
Opis	SYSTEM
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	81
Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	RDF/269781/18/522
Opis	SYSTEM
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	82
Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	RDF/269782/18/923
Opis	SYSTEM
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	83
Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	RDF/269783/18/324
Opis	SYSTEM

Nr wpisu	84
Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	RDF/269784/18/725
Opis	SYSTEM
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	85
Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	RDF/269785/18/126
Opis	SYSTEM
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	86
Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	RDF/269786/18/527
Opis	SYSTEM
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	87
Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	RDF/269787/18/928
Opis	SYSTEM
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	88
Data dokonania wpisu	13.02.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/88565/18/85
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	89
Data dokonania wpisu	28.02.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/15195/19/385
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	90
Data dokonania wpisu	30.05.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	RDF/116623/19/238
Opis	SYSTEM
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	91
Data dokonania wpisu	30.05.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	RDF/116623/19/639
Opis	SYSTEM
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	92
Data dokonania wpisu	30.05.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	RDF/116623/19/40
Opis	SYSTEM
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	93
Data dokonania wpisu	30.05.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	RDF/116624/19/752
Opis	SYSTEM
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	94
Data dokonania wpisu	30.05.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	RDF/116624/19/153

Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	95	Data dokonania wpisu	30.05.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	RDF/116625/19/78		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	96	Data dokonania wpisu	30.05.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	RDF/116625/19/479		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	97	Data dokonania wpisu	30.05.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	RDF/116625/19/880		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	98	Data dokonania wpisu	30.05.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	RDF/116625/19/281		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	99	Data dokonania wpisu	30.05.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	RDF/116625/19/682		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	100	Data dokonania wpisu	09.06.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/38495/19/915		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	101	Data dokonania wpisu	19.07.2019
Opis	SPROSTOWANIE WPISU		
Signatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/52664/19/341		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	102	Data dokonania wpisu	29.07.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/46520/19/629		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	103	Data dokonania wpisu	02.09.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/57965/19/400		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	104	Data dokonania wpisu	21.01.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/463/20/535		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Nr wpisu	105	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	RDF/213267/20/92		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	106	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	RDF/213267/20/493		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	107	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	RDF/213267/20/894		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	108	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	RDF/213267/20/295		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	109	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	RDF/213267/20/696		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	110	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	RDF/213269/20/135		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	111	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	RDF/213269/20/536		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	112	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	RDF/213269/20/937		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	113	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	RDF/213269/20/338		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	114	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	RDF/213269/20/739		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	115	Data dokonania wpisu	03.08.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/32206/20/773		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
Numer i nazwa pola	Zawartość
Nr wpisu wpraw. wykr.	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 010732630, NIP: ---- REGON: 010732630, NIP: 5261003187
3. Firma, pod którą spółka działa	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 41215 SAD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY SĄD GOSPODARCZY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	TAK

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
Numer i nazwa pola	Zawartość
Nr wpisu wpraw. wykr.	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-CENTRUM, miejsc. WARSZAWA
	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. WARSZĄKOWSKA, nr 82, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-517, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	ul. STAWKI, nr 40, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	ul. SIEDMIGRODZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	----- INFO@BUDIMEX.PL
4. Adres strony internetowej	----- WWW.BUDIMEX.PL

Rubryka 3 - Oddziały			
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wpraw. wykr.	Zawartość
1	1. Firma oddziału	1	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W RZESZOWIE
	2. Siedziba	1	kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat M. RZESZÓW, gmina M. RZESZÓW, miejsc. RZESZÓW
	3. Adres	1	ul. PODWISŁOCZE, nr 46, lok. ---, miejsc. RZESZÓW, kod 35-310, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA
		25	ul. SŁOWACKIEGO, nr 24, lok. ---, miejsc. RZESZÓW, kod 35-060, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA

kraj POLSKA				
2	1. Firma oddziału	1	17	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W OLSZTYNIE
	2. Siedziba	1	17	kraj POLSKA, woj. WARMIŃSKO-MAZURSKIE, powiat M. OLSZTYN, gmina M. OLSZTYN, miejsc. OLSZTYN
	3. Adres	1	17	ul. MARIII ZIENTARY-MALEWSKIEJ, nr 65, lok. ---, miejsc. OLSZTYN, kod 10-310, poczta OLSZTYN, kraj POLSKA
3	1. Firma oddziału	1	-	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W POZNAŃNIU
	2. Siedziba	1	-	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
	3. Adres	1	24	ul. WOŁOWSKA, nr 70, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-167, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
		24	-	ul. WOŁOWSKA, nr 92A, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-167, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
4	1. Firma oddziału	1	2	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W GDYNI
	2. Siedziba	1	2	kraj POLSKA, woj. POMORSKIE, powiat M. GDYNIA, gmina M. GDYNIA, miejsc. GDYNIA
	3. Adres	1	2	ul. ŁUZYCKA, nr 3, lok. ---, miejsc. GDYNIA, kod 81-537, poczta GDYNIA, kraj POLSKA
5	1. Firma oddziału	2	50	ODDZIAŁ BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA
	2. Siedziba	2	50	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. NOWY SĄCZ, gmina M. NOWY SĄCZ, miejsc. NOWY SĄCZ
	3. Adres	2	4	ul. ROMANOWSKIEGO, nr 4A, lok. ---, miejsc. NOWY SĄCZ, kod 33-300, poczta NOWY SĄCZ, kraj POLSKA
		4	34	ul. ROMANOWSKIEGO, nr 4A, lok. ---, miejsc. NOWY SĄCZ, kod 33-300, poczta NOWY SĄCZ, kraj POLSKA
		34	50	ul. KILIŃSKIEGO, nr 58, lok. ---, miejsc. NOWY SĄCZ, kod 33-300, poczta NOWY SĄCZ, kraj POLSKA
6	1. Firma oddziału	49	-	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO ZACHÓD WE WROCŁAWIU
	2. Siedziba	49	71	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat WROCŁAWSKI, gmina WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
		71	-	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat WROCŁAW, gmina WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
	3. Adres	49	71	ul. JANA DLUGOSZA, nr 2-6, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 51-162, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
		71	-	ul. MOKRONOSKA, nr 2, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 52-407, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
7	1. Firma oddziału	49	-	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO PÓŁNOC W POZNAŃNIU
	2. Siedziba	49	-	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
	3. Adres	49	-	ul. WOŁOWSKA, nr 92 A, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-167, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
8	1. Firma oddziału	49	-	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO POLUDNIE W KRAKOWIE
	2. Siedziba	49	77	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
		77	-	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW

3.Adres	49	77	ul. UJASTEK, nr 7, lok. ..., miejsc. KRAKÓW, kod 30-969, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
	77	-	ul. UJASTEK, nr 7, lok. ..., miejsc. KRAKÓW, kod 31-752, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
1.Firma oddziału	49	-	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ USŁUG SPRZĘTOWYCH W PRUSZKOWIE
2.Siedziba	49	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat PRUSZKOWSKI, gmina PRUSZKÓW, miejsc. PRUSZKÓW
3.Adres	49	-	ul. PRZEJAZDOWA, nr 24, lok. ..., miejsc. PRUSZKÓW, kod 05-800, poczta PRUSZKÓW, kraj POLSKA
1.Firma oddziału	49	-	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO WSCHÓD W WARSZAWIE
2.Siedziba	49	103	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	103	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
3.Adres	49	103	ul. STAWKI, nr 40, lok. ..., miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	103	-	ul. SIEMIĘGRODZKA, nr 9, lok. ..., miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
1.Firma oddziału	49	-	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO PÓŁNOC W WARSZAWIE
2.Siedziba	49	103	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	103	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
3.Adres	49	103	ul. STAWKI, nr 40, lok. ..., miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	103	-	ul. SIEMIĘGRODZKA, nr 9, lok. ..., miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
1.Firma oddziału	49	-	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO POLUDNIE W KRAKOWIE
2.Siedziba	49	77	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
	77	-	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
3.Adres	49	77	ul. UJASTEK, nr 7, lok. ..., miejsc. KRAKÓW, kod 30-969, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
	77	-	ul. UJASTEK, nr 7, lok. ..., miejsc. KRAKÓW, kod 31-752, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
1.Firma oddziału	55	-	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA PRZEMYSŁOWEGO I KOLEJOWEGO W WARSZAWIE
2.Siedziba	55	103	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	103	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
3.Adres	55	103	ul. STAWKI, nr 40, lok. ..., miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	103	-	ul. SIEMIĘGRODZKA, nr 9, lok. ..., miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
Numer / nazwa pola	Nr kolejny w polu	Zawartość
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	1 - AKT NOTARIALNY - SPORZĄDZONY W K.N. M. W. BOLDOK.J.NALEWAJEK, REPERTORIUM A NR 2894 (94 Z DNIA 28.07.1994 R.) ZMIANY: PAR.10, WPISANIE UST.4 I 5 W PAR.10, ZM. W UST.1, ZM.PAR.10 UST.1, ZM. PAR.6, PAR.6 I 7, PAR.16 PKT 7, ZM.PAR.10 UST.1, ZM.TYT.III ROZDZ., PAR.10, PAR.13 UST.9, PAR.10 UST.1 PAR.16, PAR.10 UST.1, PAR.10 I 25, PAR.10, 11.09.2001R., REP. A NR 11773/2001., KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK-UCHWALENIE NOWEGO TEKSTU STATUTU SPÓŁKI
	2	6 -
	3	7 -
	4	23 -
	5	28 -
	6	41 -
	7	45 -
	8	70 -
	9	77 -
	10	100 -
	11	115 -

Rubryka 5		
Numer / nazwa pola	Nr wpisu w polu	Zawartość
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	1	-
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	1	44
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub	1	-

majątku spółki nie wynikających z akcji?		
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	1	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki		
Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprost, wykr.	Zawartość
1. Określenie okoliczności powstania	1	PRZEKSZTAŁCENIE
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	1	PRZEKSZTAŁCENIE SPÓŁKI BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UCHWAŁA Z DNIA 28.07.1994 ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ O PRZEKSZTAŁCENIU W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA PO SPEŁNIENIU WARUNKÓW PRZEWDZIANYCH ART. 497 KH I PRZYJĘCIE STATUTU BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA
3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-	-----

Podrubryka 1			
Podmioty, z których powstała spółka			
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprost, wykr.	Zawartość
1	1. Nazwa lub firma	1	BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	1	-----, RHB
	3. Numer w rejestrze albo ewidencji	1	13664
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	1	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY, XVI WYDZ. GOSPODARCZY REJESTROWY
	5. Numer REGON	-	-----
	6. Numer NIP	-	-----

Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprost, wykr.	Zawartość
1. Wysokość kapitału zakładowego	1	127 650 490,00 ZŁ
2. Wysokość kapitału docelowego	-	-----
3. Liczba akcji wszystkich emisji	1	25550098
4. Wartość nominalna akcji	1	5,00 ZŁ
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	37	127 650 490,00 ZŁ
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia	-	-----

Kapitału zakładowego		
Podrubryka 1		
Informacja o wniesieniu aportu		
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu wprost, wykr.	Zawartość
1. Określenie wartości akcji objętych za aport	1	- 24 763 000,00 ZŁ

Rubryka 9 - Emisja akcji			
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprost, wykr.	Zawartość
1	1. Nazwa serii akcji	3	- SERIA E
	2. Liczba akcji w danej serii	3	2000000
		20	2000000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	3	11
		11	12
		12	20
		20	-

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych	
Brak wpisów	

Rubryka 11		
Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprost, wykr.	Zawartość
1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	-	-----

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu			
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprost, wykr.	Zawartość
1	1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	- ZARZĄD SPÓŁKI

L.p.	Numer i nazwa pola	Dane osób wchodzących w skład organu		Zawartość	
		Nr wpisu	wykr.		
2. Sposób reprezentacji podmiotu	1	7		PREZES ZARZĄDU - JEDNOOSOBOWO DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE CZŁONEK ZARZĄDU I PROKURENT DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE PROKURENT DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z V-CE PREZESEM ZARZĄDU LUB CZŁONKIEM ZARZĄDU	
	7	-		1) PREZES ZARZĄDU-JEDNOOSOBOWO 2) DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM	
	Podrubryka 1				
	Dane osób wchodzących w skład organu				
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	46	MICHAŁOWSKI	
	2.Imiona	1	46	MAREK	
	3.Numer PESEL/REGION	1	46	53043003819	
	4.Numer KRS	-	-	*****	
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	46	PREZES ZARZĄDU	
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	46	NIE	
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----	
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	39	ASSANOWICZ	
	2.Imiona	1	39	STEFAN BEKIR	
	3.Numer PESEL/REGION	1	39	50011900275	
	4.Numer KRS	-	-	*****	
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	39	WICEPREZES ZARZĄDU	
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	39	NIE	
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----	
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	26	JANKOWSKI	
	2.Imiona	1	26	TOMASZ	
	3.Numer PESEL/REGION	1	26	52020503719	
	4.Numer KRS	-	-	*****	
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	26	CZŁONEK ZARZĄDU	
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	26	NIE	
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----	
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	10	BUENAVENTURA CEBRIAN	
	2.Imiona	1	10	PEDRO MANUEL	
	3.Numer PESEL/REGION	-	-	-----	
	4.Numer KRS	-	-	*****	
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	8	CZŁONEK ZARZĄDU	
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	8	10	WICEPREZES ZARZĄDU	
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----	

5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	36	WILBIK KACZYŃSKA
	2.Imiona	1	36	MARZENA
	3.Numer PESEL/REGION	1	36	60080408961
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	36	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	36	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	3	-	WĘGŁOWSKI
	2.Imiona	3	-	MARCIN
	3.Numer PESEL/REGION	3	-	68020301837
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	3	-	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	3	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
7	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	9	-	BLOCHER
	2.Imiona	9	-	DARIUSZ JACEK
	3.Numer PESEL/REGION	9	-	67052105671
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	9	46	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	9	46	PREZES ZARZĄDU
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
8	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	16	27	DE LA JOYA RUIZ DE VALASCO
	2.Imiona	27	30	DE LA JOYA RUIZ DE VELASCO
	3.Numer PESEL/REGION	16	30	ALEJANDRO
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	16	30	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	16	30	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
9	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	28	104	URBAŃSKI
	2.Imiona	28	104	HENRYK
	3.Numer PESEL/REGION	28	104	52111000217
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	28	104	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	28	104	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----

10	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	31	42	VIVANCOS SANCHEZ
	2.Imiona	31	42	IGNACIO
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	*****
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	31	32	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	32	42	WICEPREZES ZARZĄDU BUDIMEX S.A.
	7.Data do jakiej została zawieszona	31	42	NIE
11	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	-	-	*****
	2.Imiona	37	-	DANIEWSKI
	3.Numer PESEL/REGON	37	-	JACEK
	4.Numer KRS	37	-	55081300374
	5.Funkcja w organie reprezentującym	-	-	*****
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	37	-	CZŁONEK ZARZĄDU
	7.Data do jakiej została zawieszona	37	-	NIE
12	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	-	-	*****
	2.Imiona	40	51	SIWAK MAKOWIECKA
	3.Numer PESEL/REGON	51	60	MAKOWIECKA
	4.Numer KRS	40	60	JOANNA KATARZYNA
	5.Funkcja w organie reprezentującym	40	60	75072801086
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	-	-	*****
	7.Data do jakiej została zawieszona	40	60	CZŁONEK ZARZĄDU
13	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	-	-	*****
	2.Imiona	43	66	BOTELLA RODRIGUEZ
	3.Numer PESEL/REGON	43	66	IGNACIO
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	43	66	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	43	66	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	*****
14	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	61	72	CZYMCZYK
	2.Imiona	61	72	ANDRZEJ ARTUR
	3.Numer PESEL/REGON	61	72	60030901315
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	61	72	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	61	72	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	*****

15	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	66	88	PASCUAL LARRAGOTTI
	2.Imiona	66	88	FERNANDO LUIS
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	*****
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	66	88	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	66	88	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	*****
16	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	74	-	MAĆZKA
	2.Imiona	74	-	CEZARY
	3.Numer PESEL/REGON	74	-	64110810654
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	74	-	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	74	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	*****
17	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	75	102	GÓRSKI
	2.Imiona	75	102	RADOSŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	75	102	72022003697
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	75	102	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	75	102	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	*****
18	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	75	-	POPKO
	2.Imiona	75	-	ARTUR
	3.Numer PESEL/REGON	75	-	74103112911
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	75	102	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	102	-	WICEPREZES ZARZĄDU
	7.Data do jakiej została zawieszona	75	-	NIE

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
L.p.	Numer i nazwa pola	Zawartość	
		Nr wpisu	wprow. / wykr.
1	1.Nazwa organu	1	-
Podrubryka 1			
Dane osób wchodzących w skład organu			
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu	Zawartość
			RADA NADZORCZA SPÓŁKI

	100	101	IGNACIO IGNACIO
	101	-	JUAN IGNACIO
		-	-----
			PASCUAL LARRAGOITI
			FERNANDO LUIS

			DABROWSKA
			DANUTA
			65100100122
			SKOMKA GOLEBIEWSKA
			AGNIESZKA
			76082402520
			KUCHARSKI
			ARTUR JAROSLAW
			68062602091

Rubryka 3 - Prokurenci			
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprost. wykr.	Zawartość
1	1.Nazwisko	1 29	PATYNA
	2.Imiona	1 29	MAREK
	3.Numer PESEL	1 29	53042800073
	4.Rodzaj prokury	1 29	PROKURA SAMOISTNA
2	1.Nazwisko	1 59	WOJNICZ
	2.Imiona	1 59	LUCYNA BARBARA
	3.Numer PESEL	1 59	57100803525
	4.Rodzaj prokury	1 48	PROKURA SAMOISTNA
		48 59	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
3	1.Nazwisko	1 29	PAROL
	2.Imiona	1 29	WODCIECH
	3.Numer PESEL	1 29	56022502691
	4.Rodzaj prokury	1 29	PROKURA SAMOISTNA
4	1.Nazwisko	1 33	KIERSNOWSKI
	2.Imiona	1 33	STEFAN
	3.Numer PESEL	1 33	39072101911
	4.Rodzaj prokury	1 33	PROKURA SAMOISTNA
5	1.Nazwisko	1 58	KEMNITZ
	2.Imiona	1 58	MAREK ALEKSANDER
	3.Numer PESEL	1 58	49041000033
	4.Rodzaj prokury	1 48	PROKURA SAMOISTNA
		48 58	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU

6	1.Nazwisko	1 5	SKOWRONSKI
	2.Imiona	1 5	DARIUSZ
	3.Numer PESEL	1 5	55120102394
	4.Rodzaj prokury	1 5	PROKURA SAMOISTNA
7	1.Nazwisko	1 5	CHALUPEC
	2.Imiona	1 5	HENRYKA ANNA
	3.Numer PESEL	1 5	28122501928
	4.Rodzaj prokury	1 5	PROKURA SAMOISTNA
8	1.Nazwisko	1 29	KURAN
	2.Imiona	1 29	BOGDAN MARIAN
	3.Numer PESEL	1 29	39081503036
	4.Rodzaj prokury	1 29	PROKURA SAMOISTNA
9	1.Nazwisko	48 65	RONTOME PÉREZ
	2.Imiona	48 65	JAIIME
	3.Numer PESEL	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48 65	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
10	1.Nazwisko	48 65	PONT PÉREZ
	2.Imiona	48 65	JOSE EMILIO
	3.Numer PESEL	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48 65	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
11	1.Nazwisko	55 59	ZHYŚLONY
	2.Imiona	55 59	TADEUSZ
	3.Numer PESEL	55 59	57031209498
	4.Rodzaj prokury	55 59	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
12	1.Nazwisko	67 68	GOLAWSKI
	2.Imiona	67 68	ANDRZEJ
	3.Numer PESEL	67 68	72081209618
	4.Rodzaj prokury	67 68	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
13	1.Nazwisko	67 68	GÓRSKI
	2.Imiona	67 68	RADOSLAW
	3.Numer PESEL	67 68	72022003697
	4.Rodzaj prokury	67 68	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
14	1.Nazwisko	67 68	POPKO
	2.Imiona	67 68	ARTUR
	3.Numer PESEL	67 68	74103112911
	4.Rodzaj prokury	67 68	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
15	1.Nazwisko	68 75	POPKO
	2.Imiona	68 75	ARTUR
	3.Numer PESEL	68 75	74103112911
	4.Rodzaj prokury	68 75	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
16	1.Nazwisko	68 75	GÓRSKI

2.Imiona	68	75	RADOSŁAW
3.Numer PESEL	68	75	72022003697
4.Rodzaj prokury	-	-	-----
	69	75	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
17			
1.Nazwisko	68	73	GOLAWSKI
2.Imiona	68	73	ANDRZEJ
3.Numer PESEL	68	73	72081209618
4.Rodzaj prokury	68	73	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
18			
1.Nazwisko	76	-	ŚWIECKI
2.Imiona	76	-	PIOTR
3.Numer PESEL	76	-	77062700050
4.Rodzaj prokury	76	-	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM

Dział 3

Numer i nazwa pola		Zawartość	
		Nr kolejny w polu	Nr wpsu wprost. wykr.
Rubryka 1 - Przedmiot działalności			
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	70	-
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	1	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
	2	1	74, 2, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY, INŻYNIERII
	3	1	45, 1, ---, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
	4	1	45, 2, ---, WZNOSENIE KOMPLETNYCH OBIEKTÓW BUDOWLANÝCH LUB ICH CZĘŚCI, INŻYNIERIA LĄDOWA I WODNA
	5	1	45, 3, ---, WYKONYWANIE INSTALACJI BUDOWLANÝCH
	6	1	45, 4, ---, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANÝCH WYKOŃCZENIOWÝCH
	7	1	70, 1, ---, OBSŁUGA NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
	8	1	70, 2, ---, WYNAJEM NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
	9	1	70, 3, ---, OBSŁUGA NIERUCHOMOŚCI NA ZLECENIE
	10	1	51, 1, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA REALIZOWANA NA ZLECENIE
	11	1	51, 4, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO I OSOBISTEGO
	12	1	52, 1, ---, SPRZEDAŻ DETALICZNA W NIE WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	13	1	52, 4, ---, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA NOWÝCH TOWARÓW W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	14	1	74, 30, Z, BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
	15	1	74, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ PRAWNICZA, RACHUNKOWO- KSEGOWA; DORADZTWO, ZARZĄDZANIE HOLDINGAMI
	16	1	14, 1, ---, WYDOBYWANIE KAMIENIA
	17	1	14, 2, ---, WYDOBYWANIE ŻWIIRU, PIASKU I GLINY
	18	1	55, 1, ---, HOTELE
	19	7	41, 1, ---, WYDOBYWANIE KAMIENIA
	20	7	41, 2, ---, WYDOBYWANIE ŻWIIRU I GLINY

21	7	41	20, 30, Z, PRODUKCJA WYROBÓW STOLARSKICH I CIEŚLISKICH DLA BUDOWNICTWA
22	7	41	25, 23, Z, PRODUKCJA WYROBÓW Z TWORZYW SZTUCZNYCH DLA BUDOWNICTWA
23	7	41	26, 40, Z, PRODUKCJA CERAMIKI BUDOWLANEJ
24	7	41	26, 5, ---, PRODUKCJA CEMENTU, WAPNA ORAZ GIPSU
25	7	41	26, 6, ---, PRODUKCJA WYROBÓW BETONOWÝCH ORAZ GIPSOWÝCH
26	7	41	28, 1, ---, PRODUKCJA METALOWÝCH ELEMENTÓW KONSTRUKCYJNYCH
27	7	41	28, 5, ---, OBRÓBKA METALI I NAKŁADANIE POWŁÓK NA METALE; OBRÓBKA MECHANICZNA ELEMENTÓW METALOWÝCH
28	7	41	28, 7, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁÝCH METALOWÝCH WYROBÓW GOTOWÝCH
29	7	41	29, 24, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁÝCH MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANYCH
30	7	41	29, 5, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁÝCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA
31	7	41	31, 2, ---, PRODUKCJA APARATURY ROZDZIELCZEJ I STEROWNICZEJ ENERGII ELEKTRYCZNEJ
32	7	41	31, 6, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU ELEKTRYCZNEGO, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANA
33	7	41	33, 3, ---, PRODUKCJA SYSTEMÓW DO STEROWANIA PROCESAMI PRZEMYSŁOWÝMI
34	7	41	37, ---, ---, ZAGOSPODAROWANIE ODPADÓW
35	7	41	45, 1, ---, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
36	7	41	45, 2, ---, WZNOSENIE KOMPLETNYCH OBIEKTÓW BUDOWLANÝCH LUB ICH CZĘŚCI, INŻYNIERIA LĄDOWA I WODNA
37	7	41	45, 3, ---, WYKONYWANIE INSTALACJI BUDOWLANÝCH
38	7	41	45, 4, ---, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANÝCH
39	7	41	45, 5, ---, WYNAJEM SPRZĘTU BUDOWLANEGO I WYKOŃCZENIOWEGO
40	7	41	51, 53, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA DREWNA, MATERIAŁÓW BUDOWLANÝCH I WYPOSAŻENIA BUDOWLANEGO
41	7	41	51, 54, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA ARTYKUŁÓW METALOWÝCH ORAZ SPRZĘTU I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA SANITARNEGO
42	7	41	55, 11, Z, HOTELE I MOTELE Z RESTAURACJAMI
43	7	41	60, 24, ---, TRANSPORT DROGOWY
44	7	41	63, 2, ---, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA TRANSPORTU
45	7	41	64, 2, ---, TELEKOMUNIKACJA
46	7	41	65, 2, ---, POZOSTAŁE POŚREDNICTWO FINANSOWE
47	7	41	70, 1, ---, OBSŁUGA NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
48	7	41	70, 2, ---, WYNAJEM NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
49	7	41	70, 3, ---, OBSŁUGA NIERUCHOMOŚCI NA ZLECENIE
50	7	41	71, 3, ---, WYNAJEM MASZYN I URZĄDZEŃ
51	7	41	73, 10, G, PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE W DZIEDZINIE INNIK TECHNICZNYCH
52	7	41	74, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIEGOWA
53	7	41	74, 13, Z, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
54	7	41	74, 20, A, DORADZTWO ZAKRESIE PROJEKTOWANIA BUDOWLANEGO, URBANISTYCZNEGO, TECHNOLOGICZNEGO
55	7	41	74, 15, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM HOLDINGAMI
56	7	41	74, 20, A, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE PROJEKTOWANIA BUDOWLANEGO, URBANISTYCZNEGO, TECHNOLOGICZNEGO
57	7	41	74, 30, Z, BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE

58	7	41	74, 84, B, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ KOMERCYJNA, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANA
59	7	41	90, 0, ---, ODPROWADZANIE ŚCIEKÓW, WYWÓZ ODPADÓW, USŁUGI SANITARNE I POKREWNE
60	41	70	02, 20, ---, POZYSKIWANIE DREWNA
61	41	70	08, 1, ---, WYDOBYWANIE KAMIENIA, PIASKU I GLINY
62	41	70	09, 9, ---, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA POZOSTAŁE GÓRNICICTWO I WYDOBYWANIE
63	41	70	16, 2, ---, PRODUKCJA WYROBÓW Z DREWNA, KORKA, SŁOMY I MATERIAŁÓW UŻYWANYCH DO WYPŁATANIA
64	41	70	22, 23, ---, PRODUKCJA WYROBÓW DLA BUDOWNICTWA Z TWORZYW SZTUCZNYCH
65	41	70	23, 32, ---, PRODUKCJA CEGIEŁ, DACHÓWEK I MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH, Z WYPALANEJ GLINY
66	41	70	23, 5, ---, PRODUKCJA CEMENTU, WAPNA I GIPSU
67	41	70	23, 6, ---, PRODUKCJA WYROBÓW Z BETONU, CEMENTU I GIPSU
68	41	70	25, 1, ---, PRODUKCJA METALOWYCH ELEMENTÓW KONSTRUKCYJNYCH
69	41	70	25, 6, ---, OBRÓBKA METALI I NAKŁADANIE POWŁOK NA METALE; OBRÓBKA MECHANICZNA ELEMENTÓW METALOWYCH
70	41	70	25, 9, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH GOTOWYCH WYROBÓW METALOWYCH
71	41	70	28, 29, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
72	41	70	28, 41, ---, PRODUKCJA MASZYN DO OBRÓBK METALU
73	41	70	28, 9, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA
74	41	70	33, 1, ---, NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH, MASZYN I URZĄDZEŃ
75	41	70	33, 2, ---, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
76	41	70	37, 0, ---, ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW
77	41	70	38, 1, ---, ZBIERANIE ODPADÓW
78	41	70	38, 2, ---, PRZETWARZANIE I UNIESKODLIWIANIE ODPADÓW
79	41	70	38, 3, ---, ODZYSK SUROWCÓW
80	41	70	39, 0, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
81	41	70	41, 1, ---, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOŚNIENIEM BUDYNKÓW
82	41	70	41, 2, ---, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOŚNIENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
83	41	70	42, 1, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG KOŁOWYCH I SZYNYWYCH
84	41	70	42, 2, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUKODAGÓW, LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
85	41	70	42, 9, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII ŁĄDOWEJ I WODNEJ
86	41	70	43, 1, ---, ROZBIÓRKA I PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
87	41	70	43, 2, ---, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH, WODNO-KANALIZACYJNYCH I POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
88	41	70	43, 3, ---, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH WYKONCZENIOWYCH
89	41	70	43, 9, ---, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE
90	41	70	46, 7, ---, POZOSTAŁA WYSPECJALIZOWANA SPRZEDAŻ HURTOWA
91	41	70	49, 4, ---, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW ORAZ DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z PRZEPROWADZKAMI

92	41	70	52, 2, ---, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT
93	41	70	55, 1, ---, HOTELE I PODOBNE OBIEKTY ZAKWATEROWANIA
94	41	70	61, ---, ---, TELEKOMUNIKACJA
95	41	70	61, 9, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE POZOSTAŁEJ TELEKOMUNIKACJI
96	41	70	62, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
97	41	70	64, 2, ---, DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH
98	41	70	64, 9, ---, POZOSTAŁA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
99	41	70	68, 1, ---, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
100	41	70	68, 2, ---, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
101	41	70	68, 3, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OBSŁUGĄ RYNKU NIERUCHOMOŚCI WYKONYWANA NA ZLECENIE
102	41	70	69, 2, ---, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
103	41	70	70, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES) I HOLDINGÓW, Z WYŁĄCZENIEM HOLDINGÓW FINANSOWYCH
104	41	70	70, 2, ---, DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
105	41	70	71, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII ORAZ ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
106	41	70	71, 2, ---, BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
107	41	70	72, 1, ---, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
108	41	70	73, 2, ---, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNE
109	41	70	74, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
110	41	70	74, 9, ---, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
111	41	70	77, 3, ---, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH
112	41	70	77, 4, ---, DZIERŻAWA WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ I PODOBNYCH PRODUKTÓW, Z WYŁĄCZENIEM PRAC CHRONIONYCH PRAWEM AUTORSKIM
113	41	70	78, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z WYSZUKIWANIEM MIEJSC PRACY I POZYSKIWIANIEM PRACOWNIKÓW
114	41	70	80, 20, ---, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA W ZAKRESIE OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
115	41	70	81, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH I ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
116	41	70	82, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ADMINISTRACJĄ OBSŁUGĄ BIURA, WŁĄCZAJĄC DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCĄ
117	41	70	85, 5, ---, POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI
118	41	70	85, 6, ---, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ
119	41	70	91, 1, ---, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I SPRZĘTU KOMUNIKACYJNEGO.
120	70	-	41, ---, ---, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOŚNIENIEM BUDYNKÓW
121	70	-	42, ---, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII ŁĄDOWEJ I WODNEJ
122	70	-	43, ---, ---, ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
123	70	-	46, 7, ---, POZOSTAŁA WYSPECJALIZOWANA SPRZEDAŻ HURTOWA
124	70	-	64, 2, ---, DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH

125	70	-	69, 2, ..., DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
126	70	-	70, ..., ..., DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES); DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
127	70	-	71, ..., ..., DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII; BADAŃ I ANALIZY TECHNICZNE
128	70	-	74, ..., ..., POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach					
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Data		Okres	
		nr wpisu w protok.	wykr.		
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	5	14	22.05.2001	01.01.2001 - 31.12.2001
		14	-	22.05.2001	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	15	-	20.06.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	18	-	17.06.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	22	-	17.06.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	28	-	01.07.2005	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	6	35	-	20.06.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	38	-	21.06.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	41	-	07.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	45	-	24.06.2009	01.01.2008-31.12.2008
	10	52	-	01.06.2010	01.01.2009-31.12.2009
	11	57	-	25.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	60	-	10.05.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	62	-	14.05.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	66	-	30.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	70	-	23.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	76	-	13.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	77	-	30.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	18	78	-	03.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	19	90	-	30.05.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
20	105	-	30.06.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019	
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	5	14	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
		14	-	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	15	-	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	18	-	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	22	-	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	28	-	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	6	35	-	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	38	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	41	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	45	-	*****	01.01.2008-31.12.2008
	10	52	-	*****	01.01.2009-31.12.2009
11	57	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010	

12	60	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
13	62	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
14	66	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
15	70	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
16	76	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
17	77	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
18	79	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
19	91	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
20	106	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
1	5	14	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	14	-	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
2	15	-	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
3	18	-	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
4	22	-	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
5	28	-	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
6	35	-	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
7	38	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
8	41	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
9	45	-	*****	01.01.2008-31.12.2008
10	52	-	*****	01.01.2009-31.12.2009
11	57	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
12	60	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
13	62	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
14	66	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
15	70	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
16	76	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
17	77	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
18	80	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
19	92	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
20	107	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
1	5	14	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	14	-	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
2	15	-	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
3	18	-	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
4	22	-	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
5	28	-	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
6	35	-	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
7	38	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
8	41	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
9	45	-	*****	01.01.2008-31.12.2008
10	52	-	*****	01.01.2009-31.12.2009
11	57	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
12	60	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
13	62	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012

14	66	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
15	70	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
16	76	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
17	77	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
18	81	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
19	93	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
20	108	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
1	82	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2	94	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3	109	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

5. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu wprost, wykr.	Data	Okres
1. Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego				
1	38	-	21.06.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
2	41	-	07.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
3	45	-	24.06.2009	01.01.2008-31.12.2008
4	52	-	01.06.2010	01.01.2009-31.12.2009
5	57	-	25.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
6	60	-	10.05.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
7	62	-	14.05.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
8	66	-	30.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
9	70	-	23.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
10	76	-	13.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
11	77	-	30.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
12	83	-	03.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
13	95	-	30.05.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
14	110	-	30.06.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
1	38	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
2	41	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
3	45	-	*****	01.01.2008-31.12.2008
4	52	-	*****	01.01.2009-31.12.2009
5	57	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
6	60	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
7	62	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
8	66	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
9	70	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
10	76	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
11	77	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
12	84	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
13	96	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
14	111	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
1	38	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006

3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub

postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego				
2	41	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
3	45	-	*****	01.01.2008-31.12.2008
4	52	-	*****	01.01.2009-31.12.2009
5	57	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
6	60	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
7	62	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
8	66	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
9	70	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
10	76	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
11	77	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
12	85	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
13	97	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
14	112	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
1	38	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
2	41	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
3	45	-	*****	01.01.2008-31.12.2008
4	52	-	*****	01.01.2009-31.12.2009
5	57	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
6	60	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
7	62	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
8	66	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
9	70	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
10	76	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
11	77	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
12	86	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
13	98	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
14	113	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
1	87	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2	99	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3	114	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej

5. Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprost, wykr.	Zawartość
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	70	31.12.1994

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprov.	wykr.	Zawartość.
1	1. Określenie okoliczności	45	-	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	45	-	POLĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART. 492 PAR. 1 PKT 1 K.S.H. PRZEZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMującĄ SPÓŁKĘ "BUDIMEX INWESTYCJE SP. Z O.O." JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMOWANĄ 1. UCHWAŁA ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 17.06.2009 R. (REP. A NR 7387/2009) 2. UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW "BUDIMEX INWESTYCJE SP. Z O.O." Z DNIA 17.06.2009 R. (REP. A NR 7382/2009)
Podrubryka 1				
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki				
Brak wpisów				
Podrubryka 2				
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału				
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprov.	wykr.	Zawartość.
1	1. Nazwa lub firma	45	-	"BUDIMEX INWESTYCJE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ", "..."
	2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	45	-	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze	45	-	0000009543
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-	-	*****
	5. Numer REGON	45	-	013069332
2	1. Określenie okoliczności	47	-	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	47	-	POLĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART. 492 §1 PKT 1 K.S.H. PRZEZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMującĄ SPÓŁKĘ BUDIMEX DROMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMOWANĄ 1. UCHWAŁA NR 149 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 28.10.2009 R. (REP. A NR 12563/2009) 2. UCHWAŁA NR 10 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX DROMEX S.A. Z DNIA 28.10.2009 R. (REP. A NR 12552/2009)
Podrubryka 1				
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki				
Brak wpisów				
Podrubryka 2				
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału				
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprov.	wykr.	Zawartość.
1	1. Nazwa lub firma	47	-	BUDIMEX DROMEX SPÓŁKA AKCYJNA, "..."
	2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	47	-	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze	47	-	0000131057
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-	-	*****
	5. Numer REGON	47	-	016457626
3	1. Określenie okoliczności	53	-	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	53	-	POLĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART. 492 PAR. 1

przekształcenia		PKT 1.K.S.H. PRZEZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMującĄ SPÓŁKI "BUDIMEX AUTO - PARK" SP. Z O.O. JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANE) 1. UCHWAŁA NR 156 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 19.05.2010 R. (REP. A NR 5306/2010) 2. UCHWAŁA NR 1 MADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW "BUDIMEX AUTO - PARK" SP. Z O.O. Z DNIA 02.06.2010 R. (REP. A NR 6080/2010)	
Podrubryka 1			
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki			
Brak wpisów			
Podrubryka 2			
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału			
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprow. : wykr.	Zawartość
1	1.Nazwa lub firma	53 -	"BUDIMEX AUTO - PARK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ---
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	53 -	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	53 -	0000048276
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-	*****
	5.Numer REGON	53 -	092558905

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 10.08.2020 adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: eks.ms.gov.pl
