



Nr sprawy: ZP/74/2021

Zegrze, dn. 14 stycznia 2022 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W Części 1

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na: **sprzątanie i utrzymanie w czystości powierzchni wewnętrznych oraz zewnętrznych utwardzonych i nieutwardzonych, pasów ochronnych i pasów ppoż. na terenie kompleksów wojskowych będących na zaopatrzeniu 26 WOG Zegrze.**

Część 1

Działając na podst. art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.) po zbadaniu i ocenie ofert złożonych na wyżej wymienione postępowanie Zamawiający wybrał:

ofertę złożoną przez:

Konsorcjum:

1. DGP Clean Partner Sp. z o.o.
ul. Słomińskiego 15/52
00-195 Warszawa
2. Seban Sp. z o.o.
ul. Jesionowa 9a,
40-159 Katowice
3. DGP Provider Sp. z o.o.
ul. Środkowa 20,
59-220 Legnica
4. 7 MG Sp. z o.o.
ul. Najświętszej Marii Panny 14,
59-220 Legnica
5. Partner Medica Sp. z o.o.
ul. Najświętszej Marii Panny 5e,
59-220 Legnica

która uzyskała najwyższą liczbę punktów, w kryterium oceny ofert określonych w SWZ tj.:
cena - 100%

Z ceną brutto: 3 570 105,31 zł

Wykonawca spełnia warunki określone w art. 112 ust. 2 pkt 2 i 4 ustawy Pzp i nie podlega wykluczeniu zgodnie z art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie wyboru oferty:

Podstawą prawną wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.* Wybrana oferta w cz. 1 postępowania uzyskała maksymalną ilość punktów tj. 100 pkt., obliczonych zgodnie z kryteriami oceny opisanymi w SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Ocena ofert w Części 1 :

lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko i imię oraz adres Wykonawcy	Cena oferty waga kryterium – 100 %	Suma punktów
1	AWIMA SP. JAWNA B. WIŚNIEWSKI Ul. 3-go Maja 2B/22 05-410 JÓZEFÓW		
2	Lider: DGP Clean Partner Sp. z o.o. ul. Słomińskiego 15/52, 00-195 Warszawa	3 305 166,76 ----- x 100 % 3 570 105,31	93 pkt.
3	AMK MULTISERWIS SP. Z O.O. ul. Hoża 86 lok. 410 00-682 Warszawa	Oferta odrzucona- nie podlega ocenie	
4	ECO-PLAN SPÓŁKA AKCYJNA ul. Przemysłowa 33 76-200 Słupsk	3 305 166,76 ----- x 100 % 3 769 711,79	87,68 pkt.
5	KONSORCJUM FIRM LIDER ADAM BUJAKIEWICZ A&M PARTNERS , EKO- PARTNER ul. Ostrobramska 101 , nr lokalu 210 04-041 Warszawa	3 305 166,76 ----- x 100 % 3 977 270,87	83 pkt.
6	Impel Facility Services Sp. z o.o. ul. Słężna 118, 53-111 Wrocław	3 305 166,76 ----- x 100 % 4 708 738,91	70 pkt.
7	Lider: Zakład Sprzątania Wnętrz MOP 83 Józef Jankowski Sp. z o.o. ul. Szafirowa 7a, 82-310 Gronowo Górne Partner: SOEN Sp. z o.o. ul. Szafirowa 7a, 82-310 Gronowo Górne	160 591,06 ----- x 100 % 160 591,06	100 pkt.

Inne postanowienia:

Umowa w Części 1 może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy tj. 25.01.2022 r.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Rozdziale IX ustawy Pzp (art. 505 – 590).

Pozostałe informacje

Liczba złożonych ofert: 7 ofert (złożone w terminie)

Wykluczenie Wykonawcy: nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Odrzucenie oferty: odrzucono 3 oferty

Inne postanowienia:

1. Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust.6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) – zwanej dalej „ustawą Pzp”, wnioskuje o odrzucenie oferty w Części 1:

AMK MULTISERWIS SP. Z O.O.
ul. Hoża 86 lok. 410
00-682 Warszawa

gdyż zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W trakcie badania oferty Komisja przetargowa uznała, że ww. Wykonawca nie wykazał rzetelnych wyjaśnień co do wartości złożonej oferty. W dniu 10.12.2021 r. Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień treści oferty , czyli kalkulacji poniesionych kosztów w zakresie złożonej oferty cenowej. Zamawiający wymagał zatrudnienia odpowiedniej ilości osób, zatrudnionych na umowę o pracę, gdzie oferta Wykonawcy powinna zawierać te koszty. Komisja przetargowa uznała za niewystarczające wyjaśnienia Wykonawcy i ponownie wezwała w dniu 16.12.2021 r. do uzupełnienia wyjaśnienia oferty dotyczącej sprecyzowania przedstawionych uprzednio wyjaśnień. Przedstawione przez Wykonawcę uzupełnione wyjaśnienia nie precyzowały uprzednio złożonych wyjaśnień, a wręcz utrudniały zrozumienie stosowanej metodologii wyliczeń w zakresie m.in. należnego minimalnego wynagrodzenia za pracę w odniesieniu do wymaganej liczby zatrudnionych osób do usługi sprzątnia. Zaprezentowane wyliczenia budziły poważne wątpliwości, co do ich zgodności z obowiązującymi przepisami w tym zakresie. Ponadto Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie przyjętych nieco zawiłych wyliczeń. W ocenie Komisji przetargowej, zaoferowana wartość w ofercie oraz wyjaśnienia, jak również brak dowodów nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, nie dają również gwarancji rzetelnej realizacji umowy, zgodnie z warunkami w SWZ. W związku z powyższym Komisja zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust.6 ustawy Pzp proponuje ofertę w części 1.

2. Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust.6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) – zwanej dalej „ustawą Pzp”, wnioskuje o odrzucenie oferty w Części 1:

AWIMA SP. JAWNA B. WIŚNIEWSKI
Ul. 3-go Maja 2B/22
05-410 JÓZEFÓW

gdyż zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W dniu 30.12.2021 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w części 1 w tym złożenie dowodów , dotyczących elementów oferty mający wpływ na wyjaśnienie ceny jednostkowej oferty.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień.

Zgodnie z art.224 ust. 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, polega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie , lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

3. Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust.6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) – zwanej dalej „ustawą Pzp”, wnioskuje o odrzucenie oferty w Części 1:

Lider: Zakład Sprzątania Wnętrz MOP 83 Józef Jankowski Sp. z o.o. ,
ul. Szafirowa 7a, 82-310 Gronowo Górne

Partner: SOEN Sp. z o.o.

ul. Szafirowa 7a,

82-310 Gronowo Górne

gdyż zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W dniu 30.12.2021 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w części 1 w tym złożenie dowodów , dotyczących elementów oferty mający wpływ na wyjaśnienie ceny jednostkowej oferty.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień.

Zgodnie z art.224 ust. 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, polega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie , lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

KOMENDANT

plk Janusz NOWAKOWICZ