

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na:

Pielęgnacja drzew przydrożnych w ciągu dróg powiatowych na terenie powiatu puckiego i wejherowskiego

Działając zgodnie z art. 260 ust. 1 oraz 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320), dalej ustawa Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie zadania nr 1 i nr 2 na podstawie art. 255 pkt 3 – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie:

I. Odrzucenie oferty z najniższą ceną:

Zamawiający w toku postępowania najwyżej ocenił ofertę Wykonawcy Kater Aniela Pipka Milwino ul. Wejherowska 20, 84-217 Szemud, który złożył ofertę na zadanie nr 1 w wysokości 22.129,20 zł brutto oraz na zadanie nr 2 w wysokości 88.916,40 zł. Zgodnie z procedurą w dniu 15.10.2024 r. Wykonawca Kater Aniela Pipka został wezwany do złożenia w terminie do dnia 21.10.2024 r. dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia. W dniu 21.10.2024 r. Wykonawca złożył wymagane dokumenty. Zamawiający jednakże powziął wątpliwości czy jedno z zadań wskazanych w wykazie usług wykonywane było wyłącznie na podstawie jednej umowy oraz na jaką kwotę zostało zrealizowane, zgodnie z zapisami warunku, zakres usług dotyczący wyłącznie pielęgnacji drzew. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 22.10.2024 r. zwrócił się do Wykonawcy o złożenie stosownych wyjaśnień wyznaczając termin ich złożenia na dzień 25.10.2024 r. Do upływu wyznaczonego terminu Wykonawca nie przedstawił wymaganych wyjaśnień. Tym samym nie potwierdził, iż spełnia warunek posiadania odpowiedniego doświadczenia, zgodnie z wymogami SWZ.

Z uwagi na powyższe Wykonawca Kater Aniela Pipka Milwino ul. Wejherowska 20, 84-217 Szemud podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp, gdyż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

II. Unieważnienie postępowania:

Zamawiający, przed terminem otwarcia ofert, na stronie prowadzonego postępowania, podał kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wysokości:

- Zadanie nr 1: 25 000,00 zł brutto
- Zadanie nr 2: 100 000,00 zł brutto.

Natomiast oferty z najniższymi cenami za realizację przedmiotowego zamówienia wynoszą:

- Zadanie nr 1: 27.771,12 zł brutto – oferta złożona przez Si-Max sp. z o.o. Kotowice 17c, 95-001 Biała
- Zadanie nr 2: 159.489,00 zł brutto – oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Kreft Mirosław

Powyżej wskazane ceny przewyższają środki finansowe jakimi dysponuje Zamawiający. Kwoty brutto, które Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tego zamówienia stanowią wiążącą deklarację na temat minimalnej sumy gwarantowanej, do wysokości tej kwoty Zamawiający zobowiązuje się przyjąć ofertę najkorzystniejszą. W zaistniałej okoliczności, Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia środków finansowych na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych). Ponadto wartym podkreślenia jest fakt, iż Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty bierze pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

W świetle powyższego, w sytuacji gdy oferty z najniższymi cenami, przewyższają środki, które Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie zadania nr 1 oraz zadania nr 2, postanowiono jak na wstępie.