

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI NR 2

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, Zarząd Budynków Komunalnych w Elblągu, jako Zamawiający, zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ZP-16/TT/2023 pn.:

„Remont pokryć dachowych budynków mieszkalnych będących w administracji Zarządu Budynków Komunalnych w Elblągu”

Część 2: Remont dachu papowego z mansardą budynku mieszkalnego wielorodzinnego na adresie: ul. Browarna 2 w Elblągu.

przeprowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 2 ustawy Pzp jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez firmę:

- w Części 2 – Usługi Ogólnobudowlane DACH-LAND Jacek Grzegowski, ul. Zawadzkiego 60, 82-440 Dzierzgoń

Uzasadnienie wyboru:

Ofertę złożoną przez wyżej wymienionego Wykonawcę wybrano jako najkorzystniejszą zgodnie z kryterium oceny przyjętym w SWZ tj. cena brutto (z VAT) – 60%, okres gwarancji jakości – 40%. Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia. Zamawiający zwiększył kwotę na sfinansowanie zamówienia do wysokości ceny oferty wybranego Wykonawcy.

Nazwa (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz ceny ofert:

OFERTA nr 1

Przedsiębiorstwo Budowlano Usługowe
D&W s.c. Zbigniew Dobrołowicz i Tadeusz Wiśniewski
ul. Królewiecka 21c, 82-300 Elbląg

OFERTA nr 3

MON-BUD Sp. z o.o.
Monika Janowicz
ul. Orzeszkowej 9/2
82-300 Elbląg

OFERTA nr 4

Usługi Ogólnobudowlane DACH – LAND
Jacek Grzegowski
ul. Zawadzkiego 60, 82-440 Dzierzgoń

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium oceny						Razem		
	cena			okres gwarancji					
	ocena	waga	liczba pkt	ocena	waga	liczba pkt			
1	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6) ustawy Pzp								
3	Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp								
4	100,00	x	60%	60,00	100,00	x	40%	40,00	100,00 pkt

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty nr 1:

Podstawa prawna:

art. 226 ust. 1 pkt. 6) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

„nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;”

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w pkt. X lit. A pkt. 8 i 9 SWZ wskazał, że wszelkie dokumenty przekazywane w postępowaniu sporządza się w postaci elektronicznej. Oferta oraz wymagane załączniki nie zostały w sposób elektroniczny podpisane przez Wykonawcę w sposób wyżej wskazany.

Uzasadnienie prawne i faktyczne wykluczenia wykonawcy, który złożył ofertę nr 3 z postępowania:

Podstawa prawna:

art. 109 ust. 1 pkt. 8) – Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:

„który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych”

Art. 111 pkt. 5) Wykluczenie wykonawcy następuje:

„w przypadku, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt. 8), na okres 2 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w toku badania i oceny ofert wezwał wykonawcę, który złożył najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu ofertę nr 3 do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia wykonawcy z postępowania. Wykonawca w celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu miał wykazać zdolność techniczną i zawodową dotyczącą wykonania 2 robót budowlanych polegających na wymianie pokrycia dachowego papowego budynku mieszkalnego, mieszkalno-użytkowego lub użytkowego, każda o wartości min. 50.000 zł z VAT. Wykonawca wykazał, w ZAŁĄCZNIKU NR 5 tj. WYKAZ ROBÓT, że w roku 2019 jako generalny wykonawca wykonał remont dachu papowego budynku mieszkalnego przy ul. Ludwika Waryńskiego 3 w Elblągu, załączając referencje od podmiotu, na rzecz którego robota została wykonana tj. Anmapol Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Pięknej 24/26A. Wykonawca wykazał, że w roku 2021 wykonywał wymianę pokrycia dachowego papowego na rzecz Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Milejewie z siedzibą w Milejewie przy ul. Szkolnej 4, również załączając referencje wydane przez Zespół Szkolno - Przedszkolny w Milejewie z siedzibą przy ul. Szkolnej 1. Zamawiający w celu potwierdzenia informacji otrzymanych od Wykonawcy postanowił potwierdzić ich prawdziwość. W toku badania złożonych oświadczeń przez Wykonawcę zweryfikował z ogólnodostępnego portalu mapowego Urzędu Miasta Elbląg z jakiego materiału wykonany jest dach przy ul. Ludwika Waryńskiego 3 za pomocą ortofotomapy z roku 2022. Zamawiający dodatkowo skorzystał również z portalu „Google Street View”. Przedstawiciele Zamawiającego udali się pod wskazany adres tj. Ludwika Waryńskiego 3 w Elblągu w celu osobistego sprawdzenia czym pokryty jest dach. Po rozmowie z lokatorką zaprzeczyła, aby w 2019 roku wykonywany był remont dachu. Dodatkowo poinformowała, że nie zna Wykonawcy oraz podmiotu, który wydał referencje, a jej dach pokryty jest dachówką ceramiczną a nie papą. Ponadto poinformowała również, że remont dachu wykonała w 2006 roku siłami własnymi. Po dokonanych oględzinach, rozmowie z lokatorką oraz z ww. ogólnodostępnych dokumentów zostało potwierdzone, że dach na wskazanym adresie jest **ceramiczny**, a nie jak Wykonawca wskazał w oświadczeniach wykonany z **papy**.

DYREKTOR

Jacek Migdałski
