

EKSPERTYZA ORNITOLOGICZNA ORAZ CHIROPTEROLOGICZNA BUDYNKU

**Zespół Szkół w Wolbromiu
Ul. Pod lasem 1
32-340 Wolbrom**

**(dot. gnieźdzenia się ptaków i występowania nietoperzy oraz
wymaganych kompensacji przyrodniczych w związku z
termomodernizacją budynku)**

**Artur Oruba, Joanna Przyborowska
Olkusz, kwiecień 2020 r.**

SPIS TREŚCI	1
1. WSTĘP	2
2. CEL I ZAKRES EKSPERTYZY	2
3. TEREN INWENTARYZACJI	3
4. STATUS REMONTU	3
5. METODYKA	3
6. OPIS BUDYNKU, WYNIK INWENTARYZACJI ORAZ WYTYCZNE DOTYCZĄCE KOMPENSATY	4 - 20
8. WYKŁADNIA PRAWNA	21 -25

1. Wstęp

Od połowy lat 90. można zaobserwować nasilenie się procesu ocieplania budynków wykonanych technikami, które nie gwarantują wysokiej oszczędności energii grzewczej. Dodatkowo od kilku lat jednostki publiczne takie jak gminy, szpitale, szkoły i in. mogą ubiegać się o dofinansowanie przeprowadzenia prac termomodernizacyjnych i remontowo - budowlanych. Wszystko to powoduje, że prace termomodernizacyjne i remontowe przeprowadzane są w Polsce na dużą skalę. O ile z jednej strony są to zabiegi pro środowiskowe (oszczędność energii – mniejsza emisja zanieczyszczeń do powietrza), to z drugiej strony mogą powodować znaczne szkody w środowisku. Szkody te polegają na niszczeniu miejsc lęgowych ptaków, płoszenie a nawet zabijanie ptaków przez zamurowywanie ich żywcem w gniazdach. Dzięki ogromnym staraniom wielu organizacji ekologicznych m.in. działania podjęte przez Towarzystwo Przyrodnicze „Bocian” spowodowały, że dzisiaj wiedza i świadomość osób prowadzących nadzór nad pracami termomodernizacyjnymi i remontowo – budowlanymi jest wystarczająca aby uniknąć pogorszenia stanu i kondycji miejskich populacji zwierząt. Obecnie w większości przypadków jednostki przed przystąpieniem do prac termomodernizacyjnych i remontowych zlecają doświadczonym ekspertom przyrodnikom wykonanie ekspertyzy przyrodniczej, która zawiera inwentaryzację wszystkich zwierząt zamieszkujących obiekt, jak również przedstawia taki sposób prowadzenia prac, który nie spowoduje niekorzystnego oddziaływania na przyrodę. W chwili stwierdzenia obecności na obiekcie gatunków chronionych, jednostka prowadząca prace musi wystąpić do właściwego terytorialnie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o zgodę na przystąpienie do prac. Jeżeli prace spowodują zniszczenie miejsc lęgowych, należy wykonać kompensację przyrodniczą np. w postaci wywieszenia skrzynek dla ptaków.

2. Cel i zakres ekspertyzy

Celem ekspertyzy jest inwentaryzacja występujących chronionych gatunków zwierząt jak również potencjalnych siedlisk znajdujących się na budynku przeznaczonym do termomodernizacji i remontu . W treści ekspertyzy można wyczytać jak przeprowadzić proces docieplenia budynku ,oraz prace remontowo - budowlane nie powodując strat w liczbie siedlisk zwierząt ani ich samych. Ekspertyza obejmuje dwie części. Pierwszą jest wykonanie inwentaryzacji obiektu pod kątem występowania potencjalnych siedlisk i miejsc niebezpiecznych dla ptaków, a także stwierdzenie miejsc zajętych przez ptaki, określenie gatunków i ich liczebności. Drugą częścią jest zaproponowanie możliwych rozwiązań pod kątem zachowania siedlisk, kompensacji oraz terminarza wykonania tych prac w powiązaniu z harmonogramem i technikami wykonania remontu obiektu.

3. Teren inwentaryzacji

Inwentaryzację wykonano dla budynku Zespołu Szkół w Wolbromiu
ul. Pod lasem 1, 32-340 Wolbrom

4. Status remontu.

Termomodernizacja budynku planowana jest na 2021/2022 rok.

5. Metodyka

Do przeprowadzenia obserwacji użyto lornetki 10x50.

Dokumentację fotograficzną wykonano przy użyciu lustrzanki cyfrowej Nikon D7100 z obiektywami o zmiennej ogniskowej :Tamron 150-600 mm., Nikkor 70 -300 mm ,Nikkor 18-55 mm.

Inwentaryzację wykonano w dniach 28.04.2020 – 29.04.2020 r. Budynek obserwowano głównie w przedziale czasowym: godzinę przed i dwie godziny po wschodzie słońca oraz dwie godziny przed zachodem i godzinę po zachodzie słońca. Wykonano oględziny elewacji budynku .Celem obserwacji było stwierdzenie potencjalnych miejsc lęgowych ptaków jak również rzeczywistych miejsc lęgów (stanowisk lęgowych), odpoczynku i schronienia dla ptaków i nietoperzy.

Dokładnej obserwacji poddano wszystkie ściany, zwracano szczególną uwagę na pęknięcia i otwory w ścianach, otwory wentylacyjne, otoczenie parapetów i skrzynek rozdzielczych. Dużo uwagi poświęcono na obserwację zakończeń blach dachowych (miejsce częstych lęgów). Wykonano również oględziny stropodachu i dachu budynku.

6. Opis budynku

Inwentaryzowany obiekt to budynek o obrysie przedstawionym na poniższym zdjęciu satelitarnym. Główną część obiektu stanowi dwukondygnacyjny budynek z podpiwniczeniem użytkowym, bez poddasza, z wentylowanym stropodachem. Integralną częścią obiektu jest sala gimnastyczna połączona z budynkiem głównym łącznikiem.



Fot. Budynek Zespołu Szkół w Wolbromiu ul. Pod lasem 1

Widok satelitarny (www.maps.google.pl) z opisanymi kolejnymi numerami ścian .



Fot. 1 Budynek Zespołu Szkół w Wolbromiu ul. Pod lasem 1. Ściana nr 1
Na zielono zaznaczono potencjalne miejsca lęgowe ptaków.



Fot. 2 Budynek Zespołu Szkół w Wolbromiu ul. Pod lasem 1- potencjalne miejsce lęgowe kawki (*Corvus monedula*).



Fot. 3 Budynek Zespołu Szkół w Wolbromiu ul. Pod lasem 1- potencjalne miejsce lęgowe kawki (*Corvus monedula*).



Fot. 4 Budynek Zespołu Szkół w Wolbromiu ul. Pod lasem 1. Ściana nr 2
Na zielono zaznaczono potencjalne miejsce lęgowe ptaków.



Fot. 5 Budynek Zespołu Szkół w Wolbromiu ul. Pod lasem 1- potencjalne miejsce lęgowe, ubytek w ścianie.



Fot. 6 Budynek Zespołu Szkół w Wolbromiu ul. Pod lasem 1. Ściana nr 3
Brak śladów przebywania i gniazdowania ptaków i nietoperzy.



Fot. 7 Budynek Zespołu Szkół w Wolbromiu ul. Pod lasem 1. Ściana nr 4
Brak śladów przebywania i gniazdowania ptaków i nietoperzy.



Fot. 8 Budynek Zespołu Szkół w Wolbromiu ul. Pod lasem 1. Ściana nr 5
Brak śladów przebywania i gniazdowania ptaków i nietoperzy



Fot.9 Budynek Zespołu Szkół w Wolbromiu ul. Pod lasem 1. Ściana nr 6
Brak śladów przebywania i gniazdowania ptaków i nietoperzy.



Fot.10 Budynek Zespołu Szkół w Wolbromiu ul. Pod lasem 1. Ściana nr 7
Brak śladów przebywania i gniazdowania ptaków i nietoperzy.



Fot.11 Budynek Zespołu Szkół w Wolbromiu ul. Pod lasem 1. Ściana nr 8
Brak śladów przebywania i gniazdowania ptaków i nietoperzy.



Fot.12 Budynek Zespołu Szkół w Wolbromiu ul. Pod lasem 1. Ściana nr 9
Na zielono zaznaczono potencjalne miejsce lęgowe ptaków.



Fot.13 Budynek Zespołu Szkół w Wolbromiu ul. Pod lasem 1- potencjalne miejsce lęgowe, ubytek w ścianie.



Fot.14 Budynek Zespołu Szkół w Wolbromiu ul. Pod lasem 1. Ściana nr 10
Na zielono zaznaczono potencjalne miejsca lęgowe ptaków.



Fot.15 Budynek Zespołu Szkół w Wolbromiu ul. Pod lasem 1- potencjalne miejsce lęgowe, ubytek w ścianie.



Fot.16 Budynek Zespołu Szkół w Wolbromiu ul. Pod lasem 1- potencjalne miejsce lęgowe, ubytek w ścianie.



Fot.17 Budynek Zespołu Szkół w Wolbromiu ul. Pod lasem 1. Ściana nr 11
Na zielono zaznaczono potencjalne miejsce lęgowe ptaków.



Fot.18 Budynek Zespołu Szkół w Wolbromiu ul. Pod lasem 1- potencjalne miejsce lęgowe, ubytek w ścianie.



Fot.19 Budynek Zespołu Szkół w Wolbromiu ul. Pod lasem 1. Ściana nr 12
Na zielono zaznaczono potencjalne miejsca lęgowe ptaków.



Fot.20 Budynek Zespołu Szkół w Wolbromiu ul. Pod lasem 1- potencjalne miejsce lęgowe, ubytek w ścianie.



Fot.21 Budynek Zespołu Szkół w Wolbromiu ul. Pod lasem 1- potencjalne miejsce lęgowe, ubytek w ścianie.



Fot.22 Budynek Zespołu Szkół w Wolbromiu ul. Pod lasem 1. Ściana nr 13
Brak śladów przebywania i gniazdowania ptaków i nietoperzy.



Fot.23 Budynek Zespołu Szkół w Wolbromiu ul. Pod lasem 1. Ściana nr 14
Brak śladów przebywania i gniazdowania ptaków i nietoperzy.



Fot.24 Budynek Zespołu Szkół w Wolbromiu ul. Pod lasem 1. Ściana nr 15
Brak śladów przebywania i gniazdowania ptaków i nietoperzy.

Poniżej przykładowe zdjęcia dachu budynku:



Fot.25 Budynek Zespołu Szkół w Wolbromiu ul. Pod lasem 1.Dach



Fot.26 Budynek Zespołu Szkół w Wolbromiu ul. Pod lasem 1.Dach

Poniżej przykładowe zdjęcia stropodachu budynku:



Fot.27 Budynek Zespołu Szkół w Wolbromiu ul. Pod lasem 1.Stropodach



Fot.28 Budynek Zespołu Szkół w Wolbromiu ul. Pod lasem 1.Stropodach.



Fot.29 Budynek Zespołu Szkół w Wolbromiu ul. Pod lasem 1.Stropodach



Fot.30 Budynek Zespołu Szkół w Wolbromiu ul. Pod lasem 1.Stropodach

Wynik inwentaryzacji oraz wytyczne dotyczące prac termomodernizacyjnych i kompensaty dla Budynku Zespołu Szkół w Wolbromiu ul. Pod lasem 1

Wynik kontroli :

Na inwentaryzowanym budynku stwierdzono:

- 2 niezabezpieczone otwory wentylacyjne (ściana nr 1) z widocznymi śladami pozostawionymi przez kawki (*Corvus monedula*).
- 7 ubytków w pozostałych ścianach, które mogłyby być zasiedlone przez jerzyka (*Apus apus*), lub wróbla (*Passer domesticus*).

Zarówno w przestrzeni stropodachu jak i na zewnętrznych elewacjach nie stwierdzono obecności nietoperzy.

Podczas oględzin stropodachu stwierdzono obecność dwóch osobników kuny domowej (*Martes foina*).

Kompensacja:

W celu nie pogarszania stanu środowiska, kondycji synantropijnych populacji zwierząt, należy wykonać kompensację miejsc lęgowych ptaków.

Na budynku Zespołu Szkół w Wolbromiu ul. Pod lasem 1, należy dokonać kompensacji przyrodniczej montując:

- 7 pojedynczych budek lęgowych dla jerzyka (*Apus apus*), lub 4 podwójne, które mogą też być wykorzystane przez wróbla (*Passer domesticus*).
- 2 pojedyncze budki lęgowe dla kawek (*Corvus monedula*).

Miejsce instalowania skrzynek dla jerzyka (*Apus apus*, lub) wróbla (*Passer domesticus*) powinno znajdować się na ścianach północnych.

Miejsce instalacji budek dla kawki powinna być ściana wschodnia. Budki należy zamontować do ściany i obłożyć styropianem.

Wniosek do RDOŚ:

Ze względu na planowane prace termomodernizacyjne należy skierować wniosek do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie o wydanie decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów w stosunku do gatunków dziko występujących zwierząt, w zakresie zniszczenia ich dotychczasowych siedlisk i gniazd.

7. Wykładnia prawna

Wiele gatunków ptaków podlegających ochronie utraciło naturalne siedliska i ich jedynymi enklawami są miasta. W myśl obowiązujących przepisów (art. 52 ust. 1 pkt 4 ustawy z 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody, uszczegółowiony zapisem § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną) obowiązuje zakaz niszczenia siedlisk i ostoi gatunków chronionych. Miejsca lęgowe, zlokalizowane na budynkach mieszkalnych należy, więc traktować, jako ich siedliska, podlegające ochronie prawnej.

Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. 1997 nr 111 poz. 724 z późn. zm.):

art. 6 ust. 1: zabronione jest nieuzasadnione lub niehumanitarne zabijanie zwierząt oraz znęcanie się nad nimi;

art. 34a ust. 1 i 3: nad przestrzeganiem przepisów o ochronie zwierząt nadzór sprawuje Inspekcja Weterynaryjna, z którą mogą współdziałać organizacje społeczne, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt;

art. 35 ust. 1 i 2: osoba która zabija, uśmierca zwierzę albo znęca się nad nim, z naruszeniem przepisów art. 6, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawiania wolności do roku, a jeśli sprawca działa ze szczególnym okrucieństwem, nawet do lat dwóch;

art. 35 ust. 4 i 5: jeżeli dojdzie do skazania za powyższe przestępstwo, sąd może orzec wobec sprawcy zakaz wykonywania określonego zawodu, prowadzenia określonej działalności lub wykonywania czynności wymagających zezwolenia, które są związane z wykorzystywaniem zwierząt lub oddziaływaniem na nie, a także może orzec przepadek narzędzi lub przedmiotów służących do popełnienia przestępstwa oraz przedmiotów pochodzących z przestępstwa jak również nawiązkę w wysokości od 25 zł do 2500 zł na cel związany z ochroną zwierząt, wskazany przez sąd;

Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną (Dz. U. 2004 nr 220 poz. 2237):

§ 1 pkt. 1 lit a i pkt.2: rozporządzenie określa gatunki dziko występujących zwierząt objętych ochroną ścisłą, zakazy dla poszczególnych gatunków oraz odstępstwa od zakazów;

§ 2: wszystkie gatunki ptaków często wykorzystujące budynki do gniazdowania objęte są ochroną ścisłą, zostały one określone w załączniku nr 1 do w/w rozporządzenia;

§ 6: pkt. 1,3,4,5,6,11 i 13: w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną ścisłą zakazuje się ich zabijania [1], okaleczania [1], chwywania [1], niszczenia ich jaj [3], postaci młodziąt [3], siedlisk [4] (obszarów występowania w ciągu całego życia lub dowolnym stadium rozwoju) i ostoi [4] (miejsc o warunkach sprzyjających egzystencji zwierząt zagrożonych wyginięciem lub rzadkich gatunków), niszczenia ich gniazd [5], legowisk [5], zimowisk [5] i innych schronień [5], wybierania ich jaj [6], umyślnego płoszenia [11] i niepokojenia [11] oraz przemieszczania z miejsc regularnego przebywania na inne miejsca [13];

§ 7 pkt. 2: powyższe zakazy nie dotyczą usuwania od dnia 16 października do końca lutego gniazd ptasich z obiektów budowlanych, jeżeli wymagają tego względy bezpieczeństwa lub sanitarne.

Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2004 nr 92 poz. 880 z późn. zm.): **art. 4 ust. 1:** dbałość o przyrodę będącą dziedzictwem i bogactwem narodowym jest obowiązkiem organów administracji publicznej, osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych oraz osób fizycznych;

art.132: kto umyślnie narusza zakazy obowiązujące w stosunku do zwierząt objętych ochroną gatunkową, podlega karze aresztu albo grzywny (art. 127 pkt. 2 lit. e), orzekanie w tych sprawach następuje na podstawie przepisów Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia;

art. 129 pkt. 1 i 2: w przypadku ukarania za w/w wykroczenie sąd może orzec przepadek przedmiotów służących do popełnienia wykroczenia chociażby nie stanowiły własności sprawcy, obowiązek przywrócenia stanu poprzedniego, a jeżeli obowiązek taki nie byłby wykonalny – nawiązkę do wysokości 10 000 złotych na rzecz organizacji społecznej działającej w zakresie ochrony przyrody lub właściwego, ze względu na miejsce popełnienia wykroczenia, wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej;

art. 56 ust. 1 pkt. 1 oraz ust. 2 pkt. 2: na odstępstwa od zakazów, w stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą, określonych w art. 52 ust. 1 pkt. 1 i 11, może zezwolić Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska a na odstępstwa od zakazów określonych w art. 52 ust. 1 pkt. 3-6 i 13, może zezwolić na obszarze swojego działania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska. W obydwu przypadkach są to te same zakazy, o których mowa w omawianym wcześniej rozporządzeniu. Powyższe zezwolenia mogą być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli nie spowoduje to zagrożenia dla dziko występujących populacji chronionych gatunków (art. 56 ust. 4) oraz w przypadku gdy potrzeba wykonania czynności zakazanych wynika z 5 innych przyczyn podanych w ust. 4 art.56 ustawy. GDOŚ i RDOŚ mogą dokonywać kontroli spełniania warunków określonych w wydanych przez siebie zezwoleniach oraz w każdej chwili cofnąć je, jeżeli nie są one spełniane (art. 56 ust. 7a i 7j);

art. 60 ust. 1 i 2: organy ochrony przyrody (minister właściwy do spraw środowiska, GDOŚ, wojewoda, RDOŚ, starosta, wójt, burmistrz albo prezydent miasta) podejmują działania w celu ratowania zagrożonych wyginięciem gatunków objętych ochroną gatunkową, polegające na eliminowaniu przyczyn ich zagrożenia oraz tworzeniu warunków do ich rozmnażania. Jeżeli stwierdzone lub przewidywane zmiany w środowisku zagrażają lub mogą zagrażać zwierzętom objętym ochroną gatunkową, RDOŚ jest zobowiązany, po zasięgnięciu opinii właściwej regionalnej rady ochrony przyrody oraz zarządcy lub właściciela terenu, podjąć działania w celu zapewnienia trwałego zachowania gatunku, jego siedliska lub ostoi, eliminowania przyczyn powstawania zagrożeń oraz poprawy stanu ochrony jego siedliska lub ostoi.

Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony Środowiska (Dz. U. 2001 nr 62 poz. 627 z późn. zm.):

art. 75 ust. 1,3 i 4: w trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą. Szczegółowy zakres powyższych obowiązków określa w pozwoleniu na budowę właściwy organ administracji;

art. 323 ust. 1 i 2: każdy, komu przez bezprawne oddziaływanie na środowisko bezpośrednio zagraża szkoda lub została mu wyrządzona szkoda, może zażądać od podmiotu odpowiedzialnego za to zagrożenie lub naruszenie przywrócenia stanu zgodnego z prawem i podjęcia środków zapobiegawczych, w szczególności przez zamontowanie instalacji lub urządzeń zabezpieczających przed zagrożeniem lub naruszeniem; w razie gdy jest to niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, może on żądać zaprzestania działalności powodującej to zagrożenie lub naruszenie. W przypadku gdy zagrożenie lub naruszenie dotyczy środowiska jako doba wspólnego, z roszczeniem, może wystąpić Skarb Państwa, jednostka samorządu terytorialnego, a także organizacja ekologiczna;

art. 326: podmiotowi, który naprawił szkodę w środowisku, przysługuje względem sprawcy szkody roszczenie o zwrot nakładów poczynionych na ten cel, przy czym wysokość roszczenia ogranicza się w tym przypadku do poniesionych uzasadnionych kosztów przywrócenia stanu poprzedniego;

art. 362 ust. 1 pkt. 1 i 2, ust. 2 pkt. 1, 1a i 2: jeżeli podmiot korzystający ze środowiska negatywnie na nie oddziałuje, organ ochrony środowiska może, w drodze decyzji, nałożyć obowiązek ograniczenia oddziaływania na środowisko i jego zagrożenia oraz przywrócenia środowiska do stanu właściwego. Wspomniany organ, w decyzji może określić zakres ograniczenia oddziaływania lub stan do jakiego środowisko ma zostać przywrócone a także czynności zmierzające do ograniczenia oddziaływania lub przywrócenia środowiska do stanu właściwego oraz termin wykonania obowiązku;

art. 364 i 366: jeżeli działalność prowadzona przez podmiot korzystający ze środowiska albo osobę fizyczną powoduje pogorszenie stanu środowiska w znacznych rozmiarach, wojewódzki inspektor ochrony środowiska wyda decyzję z rygorem natychmiastowej wykonalności o wstrzymaniu tej działalności w zakresie, w jakim jest to niezbędne dla zapobieżenia pogarszaniu stanu środowiska); **art. 360 pkt. 1 i art. 361:** ten kto nie wykonuje decyzji o wstrzymaniu działalności, podlega karze aresztu albo ograniczenia wolności, albo grzywny. Orzekanie w tej sprawie następuje na podstawie przepisów Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia.

Ustawa z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. 2007 nr 75 poz. 493):

art. 7 ust. 1: organem ochrony środowiska właściwym w sprawach odpowiedzialności za zapobieganie szkodom w środowisku i naprawę szkód w środowisku jest regionalny dyrektor ochrony środowiska;

art. 9 ust. 1, 2 pkt. 1 i 2: podmiot korzystający ze środowiska (podmiot prowadzący działalność stwarzającą ryzyko szkody w środowisku lub inną działalność powodującą bezpośrednie zagrożenie szkodą w środowisku lub szkodę w środowisku) jest zobowiązany, w przypadku wystąpienia bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku niezwłocznie podjąć działania zapobiegawcze a w przypadku wystąpienia szkody do podjęcia działań w celu ograniczenia szkody w środowisku, zapobieżenia kolejnym szkodom lub dalszemu osłabieniu funkcji elementów przyrodniczych, w tym natychmiastowego skontrolowania, powstrzymania, usunięcia lub ograniczenia w inny sposób szkodliwych czynników oraz podjęcia działań naprawczych;

art. 11 ust. 1 i 3: jeżeli bezpośrednie zagrożenie szkodą w środowisku nie zostało zażegnane, mimo przeprowadzenia działań zapobiegawczych, lub wystąpiła szkoda w środowisku, podmiot korzystający ze środowiska jest zobowiązany niezwłocznie zgłosić ten fakt organowi ochrony środowiska i wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska a na każde żądanie RDOŚ jest zobowiązany niezwłocznie udzielić informacji o bezpośrednim zagrożeniu szkodą w środowisku lub szkodzie w środowisku, także jeżeli istnieje uzasadnione podejrzenie, że takie zagrożenie lub taka szkoda wystąpiły.

art. 12 ust. 1 i 2: jeżeli bezpośrednie zagrożenie szkodą w środowisku lub szkoda w środowisku zostały spowodowane przez więcej niż jeden podmiot korzystający ze środowiska, odpowiedzialność tych podmiotów za podejmowanie działań zapobiegawczych i naprawczych jest solidarna. Dotyczy to także władającego powierzchnią ziemi jeżeli działania zostały spowodowane za jego zgodą lub wiedzą;

art. 15 ust. 1, art. 16 pkt. 1, art. 22 ust. 1 i art. 23 ust. 1 i 4: jeżeli podmiot korzystający ze środowiska nie podejmie działań zapobiegawczych i naprawczych, RDOŚ, w drodze decyzji, nakłada na niego obowiązek przeprowadzenia tych działań. Koszty przeprowadzenia działań zapobiegawczych lub naprawczych ponosi podmiot korzystający ze środowiska. W przypadku gdy w/w podmiot nie może zostać zidentyfikowany lub nie można wszcząć wobec niego postępowania egzekucyjnego, lub egzekucja okazała się bezskuteczna w/w działania podejmuje RDOŚ żądając od podmiotu zwrotu poniesionych przez siebie kosztów. Obowiązek poniesienia kosztów przeprowadzenia działań zapobiegawczych lub naprawczych, ich wysokość oraz sposób uiszczenia określa RDOŚ, w drodze decyzji;

art. 24 ust. 1, 2 i 6: RDOŚ jest zobowiązany przyjąć od każdego zgłoszenie o wystąpieniu bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku lub szkody w środowisku. Jeżeli dotyczy to środowiska jako dobra wspólnego, zgłoszenia może dokonać organ administracji publicznej albo organizacja ekologiczna mające potem prawo uczestniczyć w postępowaniu strony;

art. 28 ust. 1 i 2: kto, będąc zobowiązany na podstawie art. 9, nie podejmuje działań zapobiegawczych lub naprawczych oraz będąc zobowiązany na podstawie art. 11, nie zgłasza do odpowiedniego organu wystąpienia bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku lub szkody w środowisku, podlega karze grzywny.

Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 1994 nr 89 poz. 414 z późn. zm.):

art. 22 pkt. 1: do podstawowych obowiązków kierownika budowy należy min. zabezpieczenie podlegających ochronie elementów środowiska przyrodniczego;

art. 30 ust. 7 pkt. 2: właściwy organ może nałożyć w drodze decyzji obowiązek uzyskania pozwolenia na wykonanie robót budowlanych objętych obowiązkiem zgłoszenia, jeżeli ich realizacja może spowodować pogorszenie stanu środowiska;

art. 35 ust. 1 pkt. 1: przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza zgodność projektu budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska;

art. 50 ust. 1 pkt. 2: jeżeli prowadzone roboty budowlane są wykonywane w sposób mogący spowodować zagrożenie środowiska właściwy organ wstrzymuje je.

art. 90: Kontynuowanie wstrzymanych decyzją prac budowlanych podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności lub pozbawienia wolności do lat 2.

Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks Karny (Dz. U. 1997 nr 88 poz. 553 z późn. zm.):

art. 181 § 1- 5: kto powoduje zniszczenie w świecie zwierzęcym w znacznych rozmiarach, podlega karze pozbawiania wolności od 3 miesięcy do lat 5, jeżeli sprawca działa nieumyślnie podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawiania wolności do lat 2. Sprawca, który niezależnie od miejsca czynu niszczy albo uszkadza zwierzęta pozostające pod ochroną gatunkową powodując istotną szkodę podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2, a jeżeli działa nieumyślnie nie podlega karze pozbawienia wolności;

art. 9 § 1-3: czyn zabroniony popełniony jest umyślnie, jeżeli sprawca ma zamiar jego popełnienia, to jest chce go popełnić albo przewidując możliwość jego popełnienia, na to się godzi.

Czyn zabroniony popełniony jest nieumyślnie, jeżeli sprawca nie mając zamiaru jego popełnienia, popełnia go jednak na skutek niezachowania ostrożności wymaganej w danych okolicznościach, mimo że możliwość popełnienia tego czynu przewidywał albo mógł przewidzieć. Sprawca ponosi surowszą odpowiedzialność, którą ustawa uzależnia od określonego następstwa czynu zabronionego, jeżeli następstwo to przewidywał albo mógł przewidzieć;

art. 231 § 1: funkcjonariusz publiczny, który przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

Na podstawie „Ochrona ptaków gniazdujących w budynkach” Mariusz Grzeniewski, Marek Kowalski, Towarzystwo Przyrodnicze Bocian.

Olkusz 30.04.2020 r.

Artur Oruba

Joanna Przyborowska.....

Artur Oruba (Małopolskie Towarzystwo Ornitologiczne – członek zarządu, Śląskie Towarzystwo Ornitologiczne, Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody)
Ul. Sikorka 16 A
32-300 Olkusz
Tel.666 836 549
e-mail artur.oruba@interia.pl

Joanna Przyborowska (Małopolskie Towarzystwo Ornitologiczne ,Śląskie Towarzystwo Ornitologiczne, Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody)
Ul. Sikorka 16 A
32-300 Olkusz
Tel. 607 32 65 43
e-mail przyborowska Joanna@wp.pl

