

RARR S.A.

ul. Szopena 51, 35-959 Rzeszów
skr. pocztowa 74
centrala (17) 86 76 200
sekretariat (17) 85 20 610
fax (17) 85 20 611
www.rarr.rzeszow.pl
sekretariat@rarr.rzeszow.pl

Na stronę internetową

NIP 813-00-10-538
REGON 690260330
Kapitał zakładowy 27.581.000 PLN
Kapitał zakładowy pokryty w całości
Sąd Rejonowy w Rzeszowie KRS nr 0000008207

Zamawiający: Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Zamawiającego w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, w procedurze właściwej dla zamówień o wartości poniżej progów określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy na zadanie pn. **Zaprojektowanie i wykonanie MVP dla Startupów (4 części).**

Sygnatura sprawy BS.2611.20.2021

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla cz. I zamówienia

1.1) Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. informuje, że postępowanie dla cz. I prowadzone w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji (art. 275 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – Dz.U.2021, poz. 1129) o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zamówienia pn. **Wykonanie betonowego słupka granicznego zostało rozstrzygnięte.**

1.2) Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta złożona przez: **SILART Artur Stasiak**

adres: **Teodory 92, 98-100 Łask**

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **7 380,00 złotych brutto** (słownie: siedem tysięcy trzysta osiemdziesiąt złotych 00/100 groszy brutto)

- Termin wykonania zamówienia: **do 30 dni kalendarzowych**

Uzasadnienie:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty dla cz. I zamówienia na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Wybrana oferta była jedyną złożoną dla tej części postępowania, a co za tym idzie uzyskała najwięcej punktów w ocenie ofert. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia. Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu. Cena wybranej oferty, nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

1.3) Punktacja ofert dla cz. I

Lp.	Nazwa Wykonawcy i adres	Cena oferty dla cz. I	Punktacja za kryterium cena	Termin wykonania zamówienia (w dniach kalendarzowych)	Punktacja za kryterium Termin wykonania zamówienia	Suma punktów
1	SILART Artur Stasiak, adres: Teodory 92, 98-100 Łask	7 380,00	60,00	do 30 dni kalendarzowych	40,00	100,00

(na zielono zaznaczono ofertę wybraną jako najkorzystniejszą)

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla cz. II zamówienia

2.1) Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. informuje, że postępowanie dla cz. II prowadzone w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji (art. 275 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – Dz.U.2021, poz. 1129) o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zamówienia pn. **Wykonanie prototypu w postaci odlewu słupka granicznego i podcentra zostało rozstrzygnięte.**

2.2) Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta złożona przez: **EKOFORME Hubert Bartnicki**

adres: **ul. Jezuicka 4A, 05-230 Kobyłka**

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **6 150,00 złotych brutto** (słownie: sześć tysięcy sto pięćdziesiąt złotych 00/100 groszy brutto)

- Termin wykonania zamówienia: **do 30 dni kalendarzowych**

Uzasadnienie:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty dla cz. II zamówienia na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Wybrana oferta była jedyną złożoną dla tej części postępowania, a co za tym idzie uzyskała najwięcej punktów w ocenie ofert. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia. Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu. Cena wybranej oferty, nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

2.3) Punktacja ofert dla cz. II

Lp.	Nazwa Wykonawcy i adres	Cena oferty dla cz. II	Punktacja za kryterium cena	Termin wykonania zamówienia (w dniach kalendarzowych)	Punktacja za kryterium Termin wykonania zamówienia	Suma punktów
1	EKOFORME Hubert Bartnicki, adres: ul. Jezuicka 4A, 05-230 Kobyłka	6 150,00	60,00	do 30 dni kalendarzowych	40,00	100,00

(na zielono zaznaczono ofertę wybraną jako najkorzystniejszą)

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla cz. III zamówienia

3.1) Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. informuje, że postępowanie dla cz. III prowadzone w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji (art. 275 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – Dz.U.2021, poz. 1129) o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zamówienia pn. **Wykonanie wydruku 3D tyczki teleskopowej**, zostało rozstrzygnięte.

3.2) Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta złożona przez: **X3D sp. z o.o.**

adres: **Zaulek Drozdowy 2, 77-100 Bytów**

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **5 479,65 złotych brutto** (słownie: pięć tysięcy czterysta siedemdziesiąt dziewięć złotych 65/100 groszy brutto)

- Termin wykonania zamówienia: **do 30 dni kalendarzowych**

Uzasadnienie:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty dla cz. III zamówienia na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. W związku z niemożliwością wyboru najkorzystniejszej oferty z uwagi na to, że dwie pierwotnie złożone oferty przedstawiały taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert, Zamawiający wezwał Wykonawców do złożenia ofert dodatkowych, w ramach III części postępowania. Obydwaj Wykonawca, którzy złożyli oferty pierwotne, skorzystali z możliwości złożenia ofert dodatkowych i to one zostały poddane badaniu i ocenie. Wybrana oferta uzyskała najwięcej punktów w ocenie ofert. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia. Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu. Cena wybranej oferty, nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

3.3) Punktacja ofert dla cz. III

Lp.	Nazwa Wykonawcy i adres	Cena oferty dla cz. III	Punktacja za kryterium cena	Termin wykonania zamówienia (w dniach kalendarzowych)	Punktacja za kryterium Termin wykonania zamówienia	Suma punktów
1	3Dream Kamil Brzózy, adres: ul. Warszawska 63, 05-092 Łomianki	6 147,99	53,48	do 30 dni kalendarzowych	40,00	93,48
2	X3D sp. z o.o., adres: Zaulek Drozdowy 2, 77-100 Bytów	5 479,65	60,00	do 30 dni kalendarzowych	40,00	100,00

(na zielono zaznaczono ofertę wybraną jako najkorzystniejszą)

Informacja o unieważnieniu cz. IV zamówienia

4) Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. informuje, że postępowanie dla cz. IV prowadzone w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji (art. 275 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – Dz.U.2021, poz. 1129) o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zamówienia pn. **Opracowanie i wykonanie panelu przełączającego współpracującego z generatorem RF do ablacji serca** zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne:

Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. informuje, że postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Dla części IV postępowania, złożono jedną ofertę, jednak podlegała ona odrzuceniu, zgodnie z uzasadnieniem zawartym w punkcie 6.

5) Zestawienie ofert i informacji zawartych w ofertach

Oferta nr 1 złożona w dniu 14.09.2021 r. o godz. 11.06

Wykonawca: 3Dream Kamil Brzózy

adres: ul. Warszawska 63, 05-092 Łomianki

Wykonawca złożył ofertę wyłącznie dla III części zamówienia.

Informacje z oferty:

Część III

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **7 380,00 złotych brutto** (słownie: siedem tysięcy trzysta osiemdziesiąt złotych 00/100 groszy brutto)

- Termin wykonania zamówienia: **do 30 dni kalendarzowych**

Oferta nr 2 złożona w dniu 14.09.2021 r. o godz. 16.12

Wykonawca: X3D sp. z o.o.

adres: Zaulek Drozdowy 2, 77-100 Bytów

Wykonawca złożył ofertę wyłącznie dla III części zamówienia.

Informacje z oferty:

Część III

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **7 380,00 złotych brutto** (słownie: siedem tysięcy trzysta osiemdziesiąt złotych 00/100 groszy brutto)

- Termin wykonania zamówienia: **do 30 dni kalendarzowych**

Oferta nr 3 złożona w dniu 16.09.2021 r. o godz. 18.40

Wykonawca: EKOFORME Hubert Bartnicki

adres: ul. Jezuicka 4A, 05-230 Kobyłka

Wykonawca złożył ofertę wyłącznie dla II części zamówienia.

Informacje z oferty:

Część II

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **6 150,00 złotych brutto** (słownie: sześć tysięcy sto pięćdziesiąt złotych 00/100 groszy brutto)

- Termin wykonania zamówienia: **do 30 dni kalendarzowych**

Oferta nr 4 złożona w dniu 17.09.2021 r. o godz. 15.18 (oferta nie została podpisana)

Wykonawca: Elmak sp. z o.o.

adres: ul. Morgowa 81, 35-323 Rzeszów

Wykonawca złożył ofertę wyłącznie dla IV części zamówienia.

Informacje z oferty:

Część IV

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **42 804,00 złote brutto** (słownie: czterdzieści dwa tysiące osiemset cztery złote 00/100 groszy brutto)

- Termin wykonania zamówienia: **do 40 dni kalendarzowych**

Oferta nr 5 złożona w dniu 19.09.2021 r. o godz. 19.44

Wykonawca: SILART Artur Stasiak

adres: Teodory 92, 98-100 Łask

Wykonawca złożył ofertę wyłącznie dla I części zamówienia.

Informacje z oferty:

Część I

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **7 380,00 złotych brutto** (słownie: siedem tysięcy trzysta osiemdziesiąt złotych 00/100 groszy brutto)
- Termin wykonania zamówienia: **do 30 dni kalendarzowych**

Następnie w ramach III części postępowania złożono następujące oferty dodatkowe:

Oferta dodatkowa do oferty nr 1 złożona w dniu 28.09.2021 r. o godz. 10.21

Wykonawca: 3Dream Kamil Brzozy

adres: ul. Warszawska 63, 05-092 Łomianki

Informacje z oferty:

Część III

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **6 147,99 złotych brutto** (słownie: sześć tysięcy sto czterdzieści siedem złotych 99/100 groszy brutto)

Oferta dodatkowa do oferty nr 2 złożona w dniu 24.09.2021 r. o godz. 13.34

Wykonawca: X3D sp. z o.o.

adres: Zaulek Drozdowy 2, 77-100 Bytów

Informacje z oferty:

Część III

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **5 479,65 złotych brutto** (słownie: pięć tysięcy czterysta siedemdziesiąt dziewięć złotych 65/100 groszy brutto)

6) Informacja o ofertach odrzuconych

Oferta nr 4 złożona przez Elmak sp. z o.o., adres: ul. Morgowa 81, 35-323 Rzeszów została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Oferta została sporządzona lub przekazana w sposób niezgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Ofertę należało złożyć, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej, **opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym**. Wykonawca, nie opatrzył złożonej przez siebie oferty, żadnym ze wskazanych w SWZ podpisów, przekazując skan formularza ofertowego.

WICEPREZES ZARZĄDU

Jolanta Wiśniowska

PREZES ZARZĄDU

Mariusz Bednarz

Sporządził: Piotr Rachwał, BS.

P. Rachwał

