

MCPS-WZ/KBCH/351-89/2023 TP/U

Warszawa, 01 grudnia 2023 roku

**DO WYKONAWCÓW BIORĄCYCH
UDZIAŁ W POSTĘPOWANIU****INFORMACJA O WYBORZE**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Wykonanie i dostarczenie gadżetów firmowych z nadrukiem logo o charakterze promocyjno-informacyjnym dla Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej”.

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 2, czyniąc jednocześnie zadość art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) - dalej: „ustawa Pzp”, Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty:

UnoArt Agencja Reklamowa Joanna Warcaba,

ul. Hansa Christiana Andersena 43/24, 05-091 Ząbki, za cenę 30 952,95 zł brutto;

Uzasadnienie wyboru:

Oferta odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp, nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała najwięcej punktów w ramach kryteriów oceny ofert. Wobec powyższego, w świetle art. 239 ustawy Pzp należy ją uznać za ofertę najkorzystniejszą.

Poniżej informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty oraz przyznana im punktacja w ramach kryteriów oceny ofert (1 pkt = 1 %):

L.p.	Wykonawcy – nazwa, adres	Liczba przyznanych punktów w ramach kryteriów oceny ofert	łączna liczba punktów
		Kryterium nr 1: „Cena” – 100 % (100 pkt)	
1.	Mikodruk Computer s.c. Jacek i Sylwia Mikołajczyk, ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie	
2.	Sun&More sp. z o.o., ul. Madalińskiego 8, lok. 215, 70-101 Szczecin	47,28	47,28
3.	Agencja Reklamowa Cieślik-Studio L Sp.j., ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków	74,90	74,90

4.	Media Consulting Agency Irina Chicherina, ul. ks. Czesława Klimasa 41d/27, 50-515 Wrocław	98,98	98,98
5.	Studio Mrówka Joanna Foryś-Maziak, ul. Czechosłowacka 7, 30-328 Kraków	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie	
6.	UnoArt Agencja Reklamowa Joanna Warcaba, ul. Hansa Christiana Andersena 43/24, 05-091 Ząbki	100,00	100,00
7.	„Miś Koala” Klaudia Komendarczyk, ul. Długa 29, 00-238 Warszawa	52,68	52,68
8.	Agencja Reklamowa SOLDIES Dominik Maślerz, Droginia 320, 32-400 Myślenice	89,08	89,08
9.	VIS-MEDIA s.c. Grzegorz Kamiński, Iwona Kamińska, ul. Złota 7, 87-165 Wielka Nieszawka	53,43	53,43
10.	Studio Siedem Żółtowski Grzegorz, ul. Myślenicka 186, 30-698 Kraków	94,89	94,89

2. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że odrzucono ofertę następującego Wykonawcy:

1) Mikodruk Computer s.c. Jacek i Sylwia Mikołajczyk, ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz;

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, oraz w związku z art. 224 ust. 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie;

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w ramach czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu wezwał Wykonawcę w dniu 27 listopada 2023 r. do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Wykonawca nie złożył w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie stosownych wyjaśnień. Wobec powyższego spełnia się przesłanka z art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Zamawiający w ramach czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu wezwał Wykonawcę w dniu 27 listopada 2023 r. do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp – stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ, odnoszącego się do drugiego współnika spółki cywilnej – Wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia.

Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie ww. oświadczenia, wobec czego spełnia się przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

2) Studio Mrówka Joanna Foryś-Maziak, ul. Czechosłowacka 7, 30-328 Kraków;

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, oraz w związku z art. 224 ust. 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie;

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w ramach czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu wezwał Wykonawcę w dniu 27 listopada 2023 r. do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Wykonawca złożył w przewidzianym terminie wyjaśnienia, jednak są one ogólne, zdawkowe. Nie zawierają m.in. żadnych konkretnych danych cenotwórczych umożliwiających weryfikację ceny oferty, nie przedstawił również wyliczeń, które mogłyby przekonać Zamawiającego o prawidłowości skalkulowania ceny.

Niezłożenie wystarczających wyjaśnień skutkuje odrzuceniem oferty, nie zaś skierowaniem do Wykonawcy kolejnego wezwania do wyjaśnień. Art. 224 ust. 6 Pzp wprost stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

3. Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

z up. Dyrektora
Mazowieckiego Centrum
Polityki Społecznej
/-/
Andrzej Rzewiński