

Jaworzno, 12.11.2019r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy paliw znak PKM/ZP/1/2019.

W związku z zapytaniem Oferenta do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do przetargu na sukcesywne dostawy oleju napędowego, Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Spółka z o.o. w Jaworznie wyjaśnia:

Pytanie 1:

Czy wykonawca wykazując, że w ostatnich 3 latach wykonał dwie jednoroczne dostawy oleju napędowego do dwóch różnych odbiorców, ale o łącznej ilości przekraczającej 1.700 m³, spełni warunek Zamawiającego określony w części V ust. 1 lit. b) tiret drugi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ

Pytanie 2:

W związku ze specyfiką działalności Wykonawcy i dostosowaniem do niej taboru samochodowego (autocysterny wraz z przyczepami o maksymalnej pojemności 28,5 m³), prosimy o udzielenie informacji, czy Zamawiający dopuszcza jednorazowe dostawy oleju napędowego w ilości nie większej niż 28,5 m³).

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza jednorazowe dostawy oleju napędowego w ilości nie większej niż 28,5 m³.

Pytanie 3:

Prosimy o potwierdzenie, że dostarczane paliwo będzie rozliczane (fakturowane) w temperaturze referencyjnej 15°C.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza że dostarczane paliwo będzie rozliczane (fakturowane) w temperaturze referencyjnej 15°C.

Pytanie 4:

Wnosimy o Obniżenie kar opisanych w art. 4 ust. 2 oraz w art. 8 ust. 1 tiret drugi i trzeci wzoru umowy do wysokości:

- a) 0,5 % wartości brutto danej dostawy, w przypadku wystąpienia okoliczności o której mowa w art. 4 ust. 2 wzoru umowy,*
- b) 0,5 % wartości brutto danej dostawy, w przypadku wystąpienia okoliczności o której mowa w art. 8 ust. 1 tiret drugi i trzeci wzoru umowy.*

W opinii wykonawcy kary w zaproponowanej wysokości wydają się wygórowana i nieadekwatna do naruszeń oraz do wartości umowy. Stwierdzenie to wyrażamy jako doświadczony uczestnik wielu postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Zgodnie z orzecznictwem kara umowna pełni funkcję odszkodowawczą – kompensacyjną, która ma za zadanie wzajemne pobudzanie stron umowy do spełniania przez nie swoich obowiązków wynikających z umowy. Jednocześnie zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 11 października 2016 r. (sygn. akt I ACa 1673/15) przy ocenie, czy nakładana kara umowna jest zbyt wysoka należy brać również relację między wysokością zastrzeżonej kary umownej a wysokością wynagrodzenia należnego stronie zobowiązanej do zapłaty kary umownej. W naszej opinii w przypadku przedmiotowych kar umownych powyższe relacje są zdecydowanie zbliżone. Zastosowanie przedmiotowych kar umownych może dojść do sytuacji, w której wykonawca obarczany zostanie ryzykiem niewspółmiernym do realizowanych zadań oraz kwoty zamówienia.

Jednocześnie podnosimy, iż w naszej opinii brzmienie zapisów art. 4 ust. 2 i ust. 3 wzoru umowy, wobec art. 8 ust. 1 tiret pierwszy jest przesłanką prowadzącą do stwierdzenia, iż Zamawiający przewiduje stosowanie mechanizmu tzw. podwójnego karania Wykonawcy za tą samą nieprawidłowość, co w naszej opinii jest nieuzasadnione. Wnosimy w związku z tym o wykreślenie zapisów art. 4 ust. 2 wzoru umowy.

Odpowiedź:

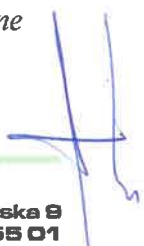
Zamawiający podtrzymuje zapisy określone w SIWZ

Pytanie 5:

Wnosimy o Wykreślenie zapisów art. 7 ust. 9 i 10 wzoru umowy.

Zwracamy uwagę, iż opisany wymóg Zamawiającego w ww. postanowieniu umowy jest nieadekwatny do aktualnej sytuacji gospodarczej i prawnej. Miesięczny rejestr Wykonawcy z racji swojej szerokiego obszaru działalności (hurtownie motoryzacyjne, stacje paliw, hurtowe dostawy paliw) obejmuje ponad 10.000 pozycji i jest archiwizowany wyłącznie w wersji elektronicznej. Comiesięczne usuwanie z rejestru tysięcy danych innych odbiorców oraz drukowanie kilkuset stron w celu przekazania Zamawiającemu rejestru sprzedaży w formie dokumentu papierowego, nakłada na Wykonawcę nieuzasadnione, nadmierne i nieadekwatne obowiązki o charakterze finansowym i organizacyjnym.

Jednocześnie podnosimy, iż ustawodawca wprowadzając do ustawy o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 ze zmianami) mechanizm podzielonej płatności (art. 108 a – 108f) stworzył nabywcy możliwość uniknięcia odpowiedzialności za niewłaściwe działania sprzedawców. W przypadku podatników, którzy będą stosować metodę podzielonej płatności regulacje związane



ze stosowaniem sankcji, określonych w art. 112b i art. 112c oraz przepisy o odpowiedzialności solidarnej, zawarte w art. 105 będą miały bardzo ograniczone zastosowanie. Płacenie z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności będzie jedną z mocniejszych przesłanek do wykazania, że nabywca dochował należytej staranności zawierając transakcję z kontrahentem, co będzie miało znaczenie dla bezpieczeństwa VAT naliczonego do odliczenia u nabywcy. W związku z powyższym Dla Wykonawcy, utrzymanie art. 7 ust. 9 i 10 wzoru umowy stało się, po wprowadzeniu opisanej wyżej nowelizacji ustawy o podatku od towarów i usług, bezzasadne.

Zwracamy uwagę iż na mocy ustawy z dnia 9 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1751), przepisy ustawy o podatku od towarów i usług, na które powołuje się w art. 7 ust. 11 i 12 wzoru umowy wraz z zawartymi w tych ustępach postanowieniami umowy zostały z dniem 1 listopada 2019 roku uchylone.

Odpowiedź:

W związku ze zmianą przepisów dotyczących podatku od towarów i usług, Zamawiający dokonuje zmiany wzoru umowy poprzez wykreślenie:

- w art.7 "Warunki płatności" - punktów od 9 do 12;
- w art. 8 "Kary umowne" - punkt 1 tiret trzeci

Wprowadzone zmiany SIWZ nie powodują konieczności przedłużania terminu składania ofert.

WICEPREZES ZARZĄDU

Zenon Torba

OW