

Nr ref. sprawy: ZP/ZUK/1/2024

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia
publicznego
Strona prowadzonego
postępowania****Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert**

Dot. postępowania prowadzonego w trybie art. 275 pkt 2 ustawy Pzp na „**Sukcesywną dostawę (dostawy częściowe) worków z LDPE do selektywnej zbiórki odpadów komunalnych**”

Zamawiający- Zakład Usług Komunalnych w Kurowie Sp. z o.o. działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 19 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.), zwana dalej „ustawą Pzp” informuje, że w przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejsza, została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę:

PPHU MARCIN Artur Tarczyński
99-300 Kutno
ul. Długosza 6/15

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją na temat punktacji przyznanej ofertom w kryterium oceny:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawców, którzy złożyli oferty	Cena oferty brutto zamówienia podstawowego- 60%	Cena oferty brutto prawa opcji- 40%	Łączna punktacja przyznana ofertom
1.	POL-PAK Michał Zakrzewski 95-054 Ksawerów ul. Tymiankowa 25	Oferta odrzucona		
2.	PPHU MARCIN Artur Tarczyński, 99-300 Kutno ul. Długosza 6/15	60 pkt	40 pkt	100 pkt
3.	Z.P.U. FOL- BUT Grzegorz Baran, 08-412 Borowie Jażwiny 6	42,67 pkt	28,44 pkt	71,11 pkt
4.	BRENE Jakub Baran, 08-412 Borowie ul. Przemysłowa 7	39,18 pkt	26,12 pkt	65,30 pkt
5.	RECYKLING SYSTEM Sp. z o.o., 33-100 Tarnów ul. Klikowska 101c	44,65 pkt	29,77 pkt	74,42 pkt
6.	PW Fol-Eko Konrad Zacharski, 23-250 Urzędów Mikuszewskie 82	Oferta odrzucona		
7.	Rusoccy Sp. z o.o., 87-731 Waganiec Zosin 2	38,40 pkt	25,60 pkt	64,00 pkt
8.	SIPEKO GROUP Sp. z o.o. Sp.k., 37-500 Jarosław Makowisko 162	45,71 pkt	30,48 pkt	76,19 pkt
9.	PM BERGER PLASTISC Sp. z o.o., 26-067 Strawczynek ul. Turystyczna 78	Oferta odrzucona		

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert:

1. *POL-PAK Michał Zakrzewski 95-054 Ksawerów ul. Tymiankowa 25- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp- wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił Zamawiającemu żadnych wyjaśnień.*
2. *PW Fol-Eko Konrad Zacharski, 23-250 Urzędów Mikuszevskie 82- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp- wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił Zamawiającemu żadnych wyjaśnień.*

W dniu 23.01.2024r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający wezwał w/w wykonawców do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty, z uwagi na fakt, iż całkowita cena oferty (dotyczy: zamówienia podstawowego, prawa opcji) była niższa o:

a) 32,73%- POL PAK Michał Zakrzewski, 95-054 Ksawerów ul. Tymiankowa 25

b) 49,09 pkt- PW Fol-Eko Konrad Zacharski, 23-250 Urzędów Mikuszevskie 82,

od wartości zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Budziło to wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia. Zamawiający w wezwaniu zobowiązał wykonawców do udzielenia wyjaśnień w terminie do 26.01.2024r., w tym o złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, związanych z realizacją zamówienia;
- 2) oryginalności dostaw oferowanych przez Wykonawcę;
- 3) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2023 r. poz. 1893) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 4) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 5) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska.

Wykonawcy w odpowiedzi na ww. wezwanie zobowiązani zostali przez Zamawiającego do przedstawienia w sposób wyczerpujący wszystkich okoliczności w zakresie czynników cenotwórczych, które miały wpływ na kalkulację ceny oferty oraz do złożenia, w tym zakresie, dowodów na potwierdzenie, że wykonawcy właściwie skalkulowali cenę swojej oferty.

3. *PM BERGER PLASTISC Sp. z o.o., 26-067 Strawczynek ul. Turystyczna 78- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp- wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie udzielił wyjaśnień, które nie uzasadniają rażąco niskiej ceny.*

W dniu 23.01.2024r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących wyjaśnienia ceny oferty, z uwagi na fakt, iż całkowita cena oferty (dotyczy: zamówienia podstawowego, prawa opcji) była niższa o 41,82% od wartości zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Budziło to wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia. Zamawiający w wezwaniu zobowiązał wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w terminie do 26.01.2024r., w tym o złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, związanych z realizacją zamówienia;
- 2) oryginalności dostaw oferowanych przez Wykonawcę;
- 3) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2023 r. poz. 1893) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

- 4) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 5) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska.

Wykonawca w odpowiedzi na ww. wezwanie zobowiązany został przez Zamawiającego do przedstawienia w sposób wyczerpujący wszystkich okoliczności w zakresie czynników cenotwórczych, które miały wpływ na kalkulację ceny oferty oraz do złożenia, w tym zakresie, dowodów na potwierdzenie, że wykonawca właściwie skalkulował cenę oferty. Wykonawca w dniu 23.01.2024r. przesłał wyjaśnienie, które w ocenie Zamawiającego **jest lakoniczne i ogólne oraz nie jest poparte żadnymi dowodami.**

Na potwierdzenie powyższego, tj. w przedmiocie odrzucenia oferty Wykonawcy-*PM BERGER PLASTISC Sp. z o.o., 26-067 Strawczynek ul. Turystyczna 78-* w zakresie złożonych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny złożonej oferty, Zamawiający wskazuje wyroki Krajowej Izby Odwoławczej:

- 1) *Wyrok KIO z dnia 9 września 2022 r. sygn. akt KIO 2200/22-* „Przepisy ustawy Pzp wskazują jednoznacznie, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, który złożył ofertę z ceną budzącą wątpliwości. W przepisie mowa jest o „wykazaniu”, czyli udowodnieniu, że cena nie jest rażąco niska. Tym samym wyjaśnienia wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, zawierającej ogólne informacje o działalności wykonawcy lub deklaracje co do realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę, niepoparte stosownymi dowodami. Wyjaśnienia wykonawcy muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwe wzywanemu do wyjaśnień wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny jego oferty, w jaki sposób okoliczności te spowodowały obniżenie ceny i jakich oszczędności wykonawca mógł dzięki nim dokonać. W zależności od przedmiotu zamówienia, wykonawca winien wykazać przykładowo: ceny poszczególnych materiałów, ceny ofertowe dostawców, przyjętą technologię i organizację prac, koszty wynagrodzeń, koszty podwykonawców, koszty stałe, koszty zarządzania, koszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty ubezpieczenia, rezerwę, zysk. Obowiązkiem wykonawcy jest zatem przedstawienie tych składników i wykazanie indywidualnych czynników wpływających na to, że wykonawca mógł zaoferować tak niską cenę. Dodatkowo przepisy ustawy Pzp wymagają, aby wskazane w wyjaśnieniach informacje były poparte dowodami, którymi mogą być przykładowo oferty uzyskane od dostawców, w tym zawierające uzgodnione upusty, umowy wstępne z podwykonawcami czy zawarte w samych wyjaśnieniach obliczenia wskazujące na prawidłowość kalkulacji i zakładany zysk. Brak udzielenia przez wykonawcę wyjaśnień lub udzielenie wyjaśnień, w których wykonawca nie udowodnił, że cena oferty nie jest rażąco niska, obliuguje zamawiającego do odrzucenia oferty. Tym samym od rzetelności wyjaśnień wykonawcy zależy jego dalszy udział w postępowaniu.”
- 2) *Wyrok KIO z dnia 18 stycznia 2022 r. sygn. akt KIO 3750/21-* „W ramach uwag ogólnych należy wskazać, że ocena wyjaśnień ceny złożonych przez wykonawcę musi odbywać się, w kontekście wezwania zamawiającego – jego szczegółowości oraz wyrażonych w nim skonkretyzowanych wątpliwości. Jeżeli Zamawiający wskaże w wezwaniu do wyjaśnień elementy ceny oferty, które jego zdaniem wymagają takich wyjaśnień to wykonawca zobowiązany jest udzielić wyjaśnień co najmniej w zakresie określonym przez Zamawiającego. Ponadto zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może żądać wyjaśnień również istotnych części składowych zaoferowanej ceny lub kosztu (...) Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Podkreślić trzeba, iż nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. (...). Tylko pierwotne złożenie wyjaśnień konkretnych, rzetelnych, odpowiadających na treść wezwania zamawiającego, a nadto popartych dowodami, umożliwi Zamawiającemu zwrócenie się do wykonawcy o przedstawienie uzupełniających wyjaśnień. Jeśli rzetelne pierwotne wyjaśnienia ceny w jakimś aspekcie wymagają przedstawienia przez wykonawcę dodatkowych informacji, wówczas Zamawiający może zwrócić się o doprecyzowanie poprzednio złożonych wyjaśnień. Wykonawca składając wyjaśnienia zaoferowanej ceny nie może zakładać, iż Zamawiający wystosuje wobec niego kolejne wezwanie, lecz winien dążyć do złożenia wyjaśnień pełnych i popartych dowodami. Jak już wskazano powyżej, za wyjaśnienia

uzasadniające ponowne wezwanie do wyjaśnienia zaofertowanych cen nie mogą być uznane wyjaśnienia nierzetelne (...).”

- 3) Wyrok KIO z dnia 28 października 2022 r. sygn. akt KIO 2747/22- „Należy przy tym podkreślić, że zamawiający nie może zastępować wykonawcy w wykazywaniu, że cena jego oferty jest realna. To wykonawca ma udowodnić realność tej ceny, a nie zamawiający ma poszukiwać, czy domniemywać informacji w tym zakresie. Role zamawiającego jest wyłącznie ocena przedstawionych przez wykonawcę wyjaśnień wraz z ewentualnymi dowodami, a nie wyręczenie wykonawcy w wykazywaniu, że za podaną cenę można należycie wykonać zamówienie (np. poprzez samodzielne weryfikowanie na stronach internetowych prawidłowości stawek podanych przez wykonawców (...)). Jeśli zatem wykonawca nie udzieli wyjaśnień lub udzieli wyjaśnień, w których nie udowodni, że cena jego oferty nie jest rażąco niska, zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty. Tym samym od rzetelności wyjaśnień wykonawcy zależy jego dalszy udział w postępowaniu.”

Powyższe, tj. w zakresie przedstawienia dowodów w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny, potwierdził również Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 31 sierpnia 2021 r., XXIII Zs 71/21, w którym wskazał, że: „Złożenie dowodów odnoszących się do przyjętych założeń kalkulacyjnych stanowi konieczny element w procedurze wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny.

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu z niniejszego postępowania, a jego oferta nie podlega odrzuceniu i jest zgodna z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ustawy Pzp, tj. na podstawie kryterium oceny ofert, określonym w dokumentach zamówienia- cena ofertowa brutto zamówienia podstawowego- 60% i prawa opcji- 40% i otrzymała 100 pkt.

Zamawiający jednocześnie informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.