

GMINA  
ŚWIĘTOCHŁOWICE

Świętochłowice, 13.03.2024 r.

INZP.271.5.26.2024

wszyscy uczestnicy postępowania  
ubiegający się o udzielenie zamówienia  
publicznego

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: **Przebudowa istniejących boisk zlokalizowanych wewnątrz zabudowy mieszkaniowej na terenie os. Ustronie w ramach realizacji zadania pn. „Strefa sportu „USTRONIE” – nowa przestrzeń sportowo-rekreacyjna w Świętochłowicach”**

Działając w na podstawie przepisu art. 284 ust. 4 i ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający udostępnia treść zapytań wraz z wyjaśnieniami dotyczącymi treści specyfikacji warunków zamówienia.

**Pytanie nr 1**

Zamawiający udzielił odpowiedzi:

**Pytanie nr 1**

Projekt przewiduje dla obu boisk nawierzchnię PU typu EPDM jednowarstwową, czyli nawierzchnię dedykowaną na korty tenisowe a nie na boiska tego typu jak zamawiane.

Rekomendujemy stosowną zmianę nawierzchni sportowej PU na dedykowane na poszczególne obiekty tj. na nawierzchnię PU typu EPDM 2S dwuwarstwową o gr. ok. 16 mm (SBR+PU gr. ok. 8 mm + EPDM+PU o gr. ok. 8 mm).

Czy Zamawiający wprowadza ww. sugerowaną stosowną zmianę?

**Odpowiedź:**

Rozwiązania projektowe oparto o system Eltan P firmy Inter Chemol dedykowany boiskom szkolny/osiedlowym, a nie wbrew twierdzeniu Wykonawcy na nawierzchni dedykowanej kortom tenisowym. Niemniej jednak Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania odmiennej technologii wykonania nawierzchni sportowej przepuszczalnej pod warunkiem, iż będzie ona dostosowana do funkcji obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, a przewidywany okres jej trwałości wynosić będzie min. 7 lat.

Zwracamy uwagę, że odpowiedź Zamawiającego jest niefortunna ponieważ:

po pierwsze Zamawiający nie odnosi się merytorycznie do treści pytania, w którym wykazujemy rozbieżność dokumentacji i rekomendujemy konkretny system nawierzchni

- po drugie na podstawie odpowiedzi Zamawiającego wykonawcy mogą przyjąć najtańszy możliwy wariant nawierzchni poliuretanowej przepuszczalnej dla wody i spełniającej normę czyli nawierzchnię PU typu natrysk, co będzie niekorzystne dla Zamawiającego i przyszłego użytkownika ze względu na jej gorsze parametry użytkowe

W związku z powyższym jeśli Zamawiające chce uniknąć sytuacji, że wykonawcy przyjmą najtańszy wariant to konieczne jest jednoznaczne określenie zamawianego typu nawierzchni PU.

Proszę o określenie czy Zamawiający oczekuje nawierzchni jednowarstwowej EPDM czy jednak sugerowanej przez nas nawierzchni typu EPDM 2S dwuwarstwową o gr. ok. 16 mm (SBR+PU gr. ok. 8 mm + EPDM+PU o gr. ok. 8 mm).

Proszę również o potwierdzenie, że Zamawiający nie dopuszcza nawierzchni typu natrysk.

**Odpowiedź:**

Na wstępie Zamawiający zaznacza, iż nie podziela opinii Wykonawcy, jakoby treść odpowiedzi nie odnosiła się do treści zapytania, tym bardziej w zakresie rozbieżności dokumentacji, gdyż nie ma o niej zmiany w pytaniu.



Przedmiotowe boiska wchodzą w skład kompleksu boisk osiedlowych, co przy uwzględnieniu przewidzianych do uprawiania na nich dyscyplin sportowych (siatkówka, badminton oraz koszykówka 3x3) wskazuje na przewidywaną umiarkowaną intensywność ich użytkowania.

Ponadto należy wskazać, że przedmiotowe zamówienie realizowane jest z Budżetu Obywatelskiego Gminy, tym samym koszty jakie może on przeznaczyć na jego realizację są ograniczone. Niemniej jednak Zamawiający podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko wyrażone w odpowiedzi na pytanie nr 1 z dnia 11.03.2024 r.

#### **Pytanie nr 2**

Zwracamy uwagę, że zgodnie z umową Zamawiający wymaga 5 lat gwarancji, natomiast w udzielonej odpowiedzi mowa jest o 7 latach. Jednocześnie zwracamy uwagę, że trwałość nawierzchni wynika z intensywności jej użytkowania i nie jest ona równa gwarancji.

Wnosimy o rezygnację z zapisu „a przewidywany okres jej trwałości wynosić będzie min. 7 lat” tak aby zapisy umowy były spójne z oczekiwaniami Zamawiającego.

#### **Odpowiedź**

Jak Wykonawca sam dostrzegł w treści zapytania, okres gwarancji nie jest tożsamy z okresem przewidywanej trwałości nawierzchni. Wobec powyższego brak jest niespójności w zapisach umownych. Zamawiający podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko wyrażone w odpowiedzi na pytanie nr 1 z dnia 11.03.2024 r.

Przewodniczący Komisji Przetargowej