

Gostyń, dnia 03.11.2023 r.

Dotyczy sprawy: BZP.272.2.18.2023

**Do
Wszystkich Wykonawców**

WYJAŚNIENIA DO SWZ

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne w trybie podstawowym bez możliwości przeprowadzenia negocjacji pn. **„Poprawa bezpieczeństwa w ciągu drogi powiatowej nr 4908P Pogorzela - Borzęciczki”**.

Działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), Zamawiający udostępnia treść zapytań Wykonawców wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1 Dot. Projektu umowy § 12 ust 1. 4) – 8)

Prosimy o zmianę w par. 12 ust. 1.4 do 1.8 wysokości kar umownych na:

1.4. > 0,03% wartości wynagrodzenia brutto

1.5. >0,03% wartości wynagrodzenia brutto

1.6. > 0,03% wartości wynagrodzenia brutto

1.7. > 0,03% wartości wynagrodzenia brutto

1.8. > 0,05% wartości wynagrodzenia brutto

Aktualny wymiar kar jest zdaniem Wykonawcy niezasadny i wygórowany.

Odp. Nie wyrażamy zgody na obniżenie kar umownych.

Pytanie nr 2 Dot. projektu umowy § 12 ust. 2.5.

Wnosimy o zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych naliczonych na podstawie umowy z maksymalnej wartości 25% wynagrodzenia brutto umowy na 15% wynagrodzenia brutto umowy. Aktualny wymiar maksymalnej wysokości kar umownych jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona

równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela".

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych naliczonych na podstawie umowy z maksymalnej wartości 25% wynagrodzenia brutto umowy na 15% wynagrodzenia brutto umowy.

Pytanie nr 3 Dot. Projektu umowy § 14 ust 7

Wnosimy o zmniejszenie kary umownej w przypadku niewywiązywania się z terminów usunięcia wad/usterek, o których mowa w ust. 4 lub 5 z wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto na 0,05% wynagrodzenia brutto. Aktualny wymiar kary jest wygórowany i niezasadny.

Odp. Nie wyrażamy zgody na o zmniejszenie kary umownej w przypadku niewywiązywania się z terminów usunięcia wad/usterek, o których mowa w ust. 4 lub 5 z wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto na 0,05% wynagrodzenia brutto.

Pytanie nr 4 Prosimy o informację, czy do zakresu przebudowy wchodzi budowa kanału technologicznego.

Odp. Do zakresu przebudowy nie wchodzi budowa kanału technologicznego.

Pytanie nr 5 Prosimy o załączenie Stałej organizacji ruchu.

Odp. Nie posiadamy projektu stałej organizacji ruchu. W ramach zadania zamawiający nie będzie ustawiał nowego oznakowania lecz wymieniał istniejące oznakowanie na nowe.

Jednocześnie informujemy, że termin składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian – składanie ofert do dnia **07.11.2023 r. do godz. 9:00**, otwarcie ofert w dniu **07.11.2023 r. o godz. 9:30**.

**Z up. Zarządu Powiatu
(-) Magdalena Szczepaniak
Główny Specjalista**