



Gdańsk, 11.07.2022 r.

ZP/168/055/D/22

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI I i II  
ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI III**

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

**Sukcesywna dostawa materiałów promocyjnych z logo PG dla jednostek organizacyjnych  
Politechniki Gdańskiej**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamiam:

- iż w przedmiotowym postępowaniu, w części I, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę Agencję Promocyjną WENA s.c. Jolanta Łyszkowska- Socha i Tomasz Socha,
- iż w przedmiotowym postępowaniu, w części II, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę Agencję Promocyjną WENA s.c. Jolanta Łyszkowska- Socha i Tomasz Socha,
- o unieważnieniu postępowania w części III, na podstawie art. 255 pkt. 2) ustawy Pzp *[Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie oferty podlegały odrzuceniu].*

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY W CZĘŚCI I**

Oferta Wykonawcy Agencja Promocyjna WENA s.c. uzyskała najwyższą, łączną liczbę punktów.  
W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyli 3 Wykonawcy:

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium czas dostawy	SUMA
1.	Agencja Promocyjna Wena s.c. Jolanta Łyszkowska- Socha i Tomasz Socha Gdańsk	60	28	88
2.	Agencja Reklamowa Ważka sp. z o.o. Słupsk	Oferta odrzucona		
3.	Rekus Kinga Świdorska & Michał Świdorski s.c. Warszawa	Oferta odrzucona		

## UZASADNIENIE WYBORU OFERTY W CZĘŚCI II

Oferta Wykonawcy Agencja Promocyjna WENA s.c. uzyskała najwyższą, łączną liczbę punktów.  
W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyli 2 Wykonawcy:

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium czas dostawy	SUMA
1.	Agencja Promocyjna Wena s.c. Jolanta Łyszkowska- Socha i Tomasz Socha Gdańsk	60	4	64
2.	Agencja Reklamowa Ważka sp. z o.o. Słupsk	Oferta odrzucona		

## UZASADNIENIE UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI III

Przedmiotowe postępowanie w części III zostało unieważnione, gdyż wszystkie złożone oferty zostały odrzucone. Wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp.

W oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1) ustawy Pzp informuję, że w postępowaniu, **w części III** została złożona jedna oferta:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy
1.	Agencja Promocyjna Wena s.c. Jolanta Łyszkowska- Socha i Tomasz Socha Gdańsk

mgr inż. Mariusz Miler- Kanclerz PG

.....  
(podpis kierownika zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)