



Fundusze Europejskie  
dla Dolnego Śląska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



**DOLNY  
ŚLĄSK**

Zamawiający - STAWY MILICKIE SA, Ruda Sułowska 20, 56-300 Milicz

Nazwa nadana zamówieniu Roboty budowlane związane z realizacją umowy o dofinansowanie pn. „Zachowanie bioróżnorodności obszarów chronionych rezerwatu przyrody „Stawy Milickie

Oznaczenie sprawy: PN-9/2024

Ruda Sułowska, dnia 27 listopada 2024r.

**Krajowa Izba Odwoławcza**

ul. Postępu 17A

02-676 Warszawa

**Zamawiający:**                   **Stawy Milickie S.A.**  
Ruda Sułowska 20  
56-300 Milicz  
[biuro@stawymilickie.pl](mailto:biuro@stawymilickie.pl)

**Odwołujący:**                   **Zakład Usług Hydrotechniczno Melioracyjnych Wojciech Ferenc**  
z siedzibą w Ozimku, ul. Kolejowa 1-82, 46-040 Ozimek,  
e-mail: [zuhm@onet.pl](mailto:zuhm@onet.pl)  
zastępowany przez:  
r.pr. Waldemara Gumiennego  
adres do korespondencji: Kancelaria Gumienny.eu, ul.  
Basztowa 8/9, 47-300 Krapkowice,  
e-mail: [sekretariat@gumienny.eu](mailto:sekretariat@gumienny.eu),

NUMER OGŁOSZENIA BZP:       **2024/BZP 00556004/01 z dnia 2024-10-21**  
  **UZP/BO/WD/35314/46345/24**  
  **KIO 4286/24**

**ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIE**

Działając w imieniu Stawy Milickie SA na podstawie art. 521 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (zwane dalej także „PZP”), wnoszę odpowiedź na odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez Zakład Usług Hydrotechniczno – Melioracyjnych Wojciech Ferenc z siedzibą w Ozimku od wskazanych w przedmiotowym Odwołaniu z dnia 15 listopada 2024r. (zwany dalej „Odwołaniem”) konkretnych czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu w odniesieniu do zadania 1, zadania 2 i zadania 3 w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Roboty budowlane związane z realizacją umowy o dofinansowanie pn. „Zachowanie bioróżnorodności obszarów chronionych rezerwatu przyrody „Stawy Milickie” oraz obszaru NATURA



Fundusze Europejskie  
dla Dolnego Śląska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



**DOLNY  
ŚLĄSK**

Zamawiający - STAWY MILICKIE SA, Ruda Sułowska 20, 56-300 Milicz

Nazwa nadana zamówieniu Roboty budowlane związane z realizacją umowy o dofinansowanie pn. „Zachowanie bioróżnorodności obszarów chronionych rezerwatu przyrody „Stawy Milickie

Oznaczenie sprawy: PN-9/2024

2000” nr FEDS.02.07-IZ.00-0005/23” w tym formowanie i remont grobli, remont mnicha przepływowego i grobli oraz modernizacja przepompowni”.

**W pierwszej kolejności, niniejszym na podstawie art. 544 ust. 2 PZP wnoszę o:**

**1. zarządzenie przez Prezesa Izby połączenia rozpoznania odwołań przez Izbę, tj.**

- przedmiotowego odwołania, tj. odwołania z dnia 15 listopada 2024r., złożonego przez Zakład Usług Hydrotechniczno – Melioracyjnych Wojciech Ferenc z siedzibą w Ozimku (KIO 4286/24),
- odwołania z dnia 18 listopada 2024r., złożonego przez Melbud S.A. z siedzibą w Grudziądzu (KIO 4298/24),

**gdyż zostały złożone w tym samym postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz z zasady, dotyczą takich samych czynności i zaniechań czynności zamawiającego.**

W dalszej kolejności, w związku z powyższym, wnoszę o:

**2. oddalenie obu ww. odwołań w całości i w konsekwencji umorzenie postępowania odwoławczego, ze względu na fakt, iż dalsze postępowanie stało się bezprzedmiotowe.**

## UZASADNIENIE

Zamawiający Stawy Milickie S.A. z siedzibą w Rudzie Sułowskiej (zwany dalej: Zamawiającym) prowadzi postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu podstawowego, bez przeprowadzenia negocjacji, pn. Roboty budowlane związane z realizacją umowy o dofinansowanie pn. „Zachowanie bioróżnorodności obszarów chronionych rezerwatu przyrody „Stawy Milickie” oraz obszaru NATURA 2000” nr FEDS.02.07-IZ.00-0005/23” w tym formowanie i remont grobli, remont mnicha przepływowego i grobli oraz modernizacja przepompowni” (znak postępowania: PN-09/2024), podzielone na części:

- 1) Zadanie nr 1: Formowanie i remont grobli na stawie Jamnik Nowy,
- 2) Zadanie nr 2: Formowanie i remont grobli na stawie Mewi Duży,
- 3) Zadanie nr 3: Remont mnicha przepływowego i grobli na stawach Jamnik Dzikie-Jamnik Dolny,
- 4) Zadanie nr 4: Modernizacja przepompowni.

Odwołanie w przedmiotowej sprawie złożył Zakład Handlowo - Usługowy Hydrotechniczno – Melioracyjnych Wojciech Ferenc z siedzibą w Ozimku złożył odwołanie z dnia 15 listopada 2024r., wobec następujących czynności Zamawiającego dla poszczególnych części zamówienia:

- 1) Zadanie nr 1 – Formowanie i remont grobli na stawie Jamnik Nowy:
  - a. Czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
  - b. Czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Zakład Handlowo - Usługowy Hydrotechniczno – Melioracyjnych Wojciech Ferenc z siedzibą w Ozimku,



Zamawiający - STAWY MILICKIE SA, Ruda Sułowska 20, 56-300 Milicz

Nazwa nadana zamówieniu Roboty budowlane związane z realizacją umowy o dofinansowanie pn. „Zachowanie bioróżnorodności obszarów chronionych rezerwatu przyrody „Stawy Milickie

Oznaczenie sprawy: PN-9/2024

- 2) Zadanie nr 2 – Formowanie i remont grobli na stawie Mewi Duży,
  - a. Czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
  - b. Czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Zakład Handlowo - Usługowy Hydrotechniczno – Melioracyjnych Wojciech Ferenc z siedzibą w Ozimku,
- 3) Zadanie 3 – Remont mnicha przepływowego i grobli na stawach Jamnik Dziki – Jamnik Dolny:
  - a. Czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
  - b. Czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Zakład Handlowo - Usługowy Hydrotechniczno – Melioracyjnych Wojciech Ferenc z siedzibą w Ozimku,

Kolejno, Melbud S.A. z siedzibą w Grudziądzu, ul. Składowa 4, 86-300 Grudziądz, zastępowany przez: r.pr. Ewę Rostowską oraz r.pr. Michała Langerę, wnosząc do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu w odniesieniu do zadania 1, zadania 2 i zadanie 3, tj.:

- 1) odrzucenia oferty Melbud S.A. na zadanie 1, zadanie 2 i zadanie 3 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP oraz 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP pomimo faktu, że nie zostały spełnione przesłanki zastosowania ww. przepisów,
- 2) unieważnienia Postępowania na podstawie art. 255 ust. 3 PZP w zakresie zadania 3 pomimo faktu, że nie zostały spełnione przesłanki zastosowania ww. przepisu,
- 3) wyboru oferty wykonawcy Zakład Handlowo – Usługowy Arkadiusz Jaranowski 66-300 Bobowicko, Kasztanowa 13, NIP: 5961251964, jako najkorzystniejszej dla zadania 1 i zadania 2 mimo, że oferta tego wykonawcy nie jest ofertą najkorzystniejszą,
- 4) zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej na zadanie 1, zadanie 2 i zadanie 3,
- 5) prowadzenia Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym, wskazuję, iż zgodnie z art. 544 ust. 2 PZP *Prezes Izby może zarządzić łączne rozpoznanie odwołań przez Izbę, jeżeli zostały one złożone w tym samym postępowaniu o udzielenie zamówienia lub dotyczą takich samych czynności i zaniechań czynności zamawiającego.* Zgodnie ze stanowiskiem doktryny przyjęte rozwiązanie ze wszech miar zasługuje na aprobatę ze względu na wydatne przyspieszenie rozpoznania kilku odwołań. Łączne rozpoznanie będzie następowało przede wszystkim w przypadku wniesienia kilku odwołań od tych samych czynności dokonanych w jednym postępowaniu. Warto w tym miejscu, nie jest to rozwiązanie obligatoryjne, **ale uzasadnione względami ekonomiki procesowej**. Pozwala prowadzić naraz, w ramach jednego postępowania, sprawy, dla których wspólna jest co najmniej część uczestniczących w nich podmiotów oraz w których pokrywa się co najmniej część czynności procesowych, jak choćby przeprowadzenie dowodu istotnego dla rozstrzygnięcia każdej z nich. Sprawy te mogą wówczas być rozpatrzone w tym samym terminie przez ten sam skład orzekający, a czynności Izby nie trzeba powielać. (zob. Dzierżanowski Włodzimierz i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz Opublikowano: WKP 2021).



Fundusze Europejskie  
dla Dolnego Śląska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



**DOLNY  
ŚLĄSK**

Zamawiający - STAWY MILICKIE SA, Ruda Sułowska 20, 56-300 Milicz

Nazwa nadana zamówieniu Roboty budowlane związane z realizacją umowy o dofinansowanie pn. „Zachowanie bioróżnorodności obszarów chronionych rezerwatu przyrody „Stawy Milickie

Oznaczenie sprawy: PN-9/2024

Dlatego też, w przedmiotowej sprawie połączenie spraw, jest jak najbardziej uzasadnione, dlatego też, wnoszę jak powyżej.

W dalszej kolejności, wskazuję, iż w przedmiotowej sprawie winno dojść do umorzenia postępowania, ze względu na jego bezprzedmiotowość.

Zamawiający Zawiadomieniem z dnia 19 listopada 2024r. zawiadomił o unieważnieniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania 1, zadania 2 oraz zadania 3 dokonanej w dniu 12 listopada 2024r. oraz zawiadomia o powtórzeniu czynności badania i oceny złożonych w przedmiotowym postępowaniu zmierzających do wyboru najkorzystniejszej oferty. W dniu 27 listopada Zamawiający doprecyzował ww. zawiadomienie. Powyższe działania wynikały z faktu, iż w prowadzonym postępowaniu zostały wniesione dwa odwołania, po których Zamawiający powziął wątpliwości co do zasadności przeprowadzonej oceny ofert. Tym samym Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu czynności oceny ofert. Opierając się na podstawowych zasadach systemu zamówień publicznych oraz na orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym: *W ocenie Izby Zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzenia dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. (...) Nadzędną zasadą dotyczącą wszelkiego rodzaju czynności przedsięwziętych przez instytucje zamawiające w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest ich zgodność z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. (zob. KIO z dnia 23 września 2010r. KIO 1939/10).*

**W związku z powyższym, Zamawiający poinformował, że przystąpi do powtórzenia czynności oceny ofert i dokona ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.**

Dowód:

- Zawiadomienie z dnia 19 listopada 2024r.

Ponadto, w ocenie KIO m.in. w sprawie KIO 1773/22 czy też KIO 1907/22 składy orzekające doszły do przekonania, że unieważnienie kluczowej czynności objętej przedmiotem zaskarżenia stanowi o zbędności prowadzenia postępowania odwoławczego w odniesieniu do niej, brak jest bowiem tzw. substratu zaskarżenia. Co prawda ustawa – Prawo zamówień publicznych nie posługuje się pojęciem tzw. gravamenu, niemniej nie budzi wątpliwości okoliczność, że również w postępowaniach odwoławczych przed KIO coś na ten kształt występuje. Odwołujący skarżą bowiem konkretne czynności lub zaniechania zamawiających. Jeżeli czynności te lub zaniechania przestają w postępowaniach istnieć, na skutek ich unieważnienia (w przypadku czynności) lub podjęcia działań (w przypadku zaniechania), to w zasadzie odpada podstawa wniesienia środka zaskarżenia. Zasadne wydaje się zatem co do zasady stwierdzenie, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne.

W dalszej kolejności, należy wskazać, iż zastosowanie umorzenia postępowania, o którym mowa w art. 568 pkt 2) PZP ma także skutek w wymiarze fiskalnym, że Odwołujący ma możliwość odzyskania pełnią wniesionej opłaty od odwołania. Jest to zatem już w tym względzie rozwiązanie korzystniejsze. Dodatkowo, jak można wyprowadzić ze stanowiska Krajowej Izby Odwoławczej w



Fundusze Europejskie  
dla Dolnego Śląska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



**DOLNY  
ŚLĄSK**

Zamawiający - STAWY MILICKIE SA, Ruda Sułowska 20, 56-300 Milicz

Nazwa nadana zamówieniu Roboty budowlane związane z realizacją umowy o dofinansowanie pn. „Zachowanie bioróżnorodności obszarów chronionych rezerwatu przyrody „Stawy Milickie

Oznaczenie sprawy: PN-9/2024

---

sprawie KIO 2077/22, jeżeli podstawą umorzenia jest zbędność postępowania z uwagi na brak substratu zaskarżenia, to otwiera to wykonawcy na nowo, w pełnym obszarze objętym pierwotnym odwołaniem, drogę do wniesienia środka zaskarżenia (termin ten ma być liczony od daty ponownego podjęcia czynności przez zamawiającego). W ocenie składu orzekającego w ww. sprawie bowiem, umorzenie, o którym mowa w art. 568 pkt 2) PZP, następuje (bez względu na faktyczny przebieg posiedzenia odwoławczego) nie na wniosek stron postępowania, ale jako decyzja składu orzekającego. W tej sytuacji zatem wykonawca, któremu formalnie zamknięto drogę do wniesienia środka zaskarżenia, musi mieć prawo złożyć go ponownie, w przeciwnym wypadku doszłoby do pozbawienia go praw do obrony swego interesu.

W związku z powyższym, wnoszę jak na wstępie.

---

Zamawiający

Załączniki:

- *Zawiadomienie z dnia 19 listopada 2024r.*