

Zawiadomienie o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania na wykonanie, zakup i sukcesywna dostawa materiałów promocyjnych i reklamowych na potrzeby Samorządu Studentów UJ, Towarzystwa Doktorantów UJ, Rady Kół Naukowych UJ i in. organizacji studenckich, nr sprawy 80.272.370.2023.

**DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
UNIwersytetu Jagiellońskiego**

ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków

tel. +4812-663-39-03

e-mail: [bzp@uj.edu.pl](mailto:bzp@uj.edu.pl)

<https://www.uj.edu.pl> ; <https://przetargi.uj.edu.pl>



Kraków, dnia 05.04.2024 r.

**Adresaci:**

1. **Getgadget Paweł Drewniak, ul. Wojska Polskiego 3/13, 32-800 Brzesko,**
2. **Pracownia Reklamy AD, Halina Zaleńska, ul. Igołomska 12, 31-983 Kraków,**
3. **Promobay Brzskowski Kamaj sp.j, ul.Słowiańska 55c, 61-664 Poznań,**
4. **Investstory Arkuszewski Wiśniewski Spółka Jawna, Matejki 8/17, 87-300 Brodnica.**

*Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.), którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonanie, zakup i sukcesywna dostawa materiałów promocyjnych i reklamowych na potrzeby Samorządu Studentów UJ, Towarzystwa Doktorantów UJ, Rady Kół Naukowych UJ i in. organizacji studenckich, nr sprawy 80.272.370.2023.*

**ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU (WYNIKU)  
POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI V  
PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA**

*Szanowni Państwo,*

w związku z zakończeniem oceny ofert w postępowaniu prowadzonym na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż Zamawiający dokonał następujących rozstrzygnięć:

**CZĘŚĆ V**

Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 6 złożoną przez **Promobay Brzskowski Kamaj sp.j, ul. Słowiańska 55c, 61-664 Poznań**, z ceną brutto **75.548,69 zł**. Oferta Wykonawcy, przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, otrzymała łącznie **88,75 pkt** w tym w kryterium nr 1 „Cena brutto za przedmiot zamówienia” – 70,00 pkt oraz w kryterium nr 2 „jakość produktu” – 18,75 pkt.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 9 – firmy **Investstory Arkuszewski Wiśniewski Spółka Jawna, Matejki 8/17, 87-300 Brodnica**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy PZP, tj. z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z zapisami rozdziału VIII SWZ ust.3 Wykonawca w celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu został wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca został wezwany w dniu 12.03.2024 r. na podstawie art. 126 ust. 1. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie w dniu 22.03.2024 przedstawił niekompletne podmiotowe środki dowodowe. Zamawiający w dniu 25.03.2024 wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych: informacji z Krajowego Rejestru Karnego, oświadczenia o grupie kapitałowej, odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz przedstawienia referencji podpisanej przez Wystawcę dokumentu. Dodatkowo Zamawiający z ostrożności procesowej wezwał do wyjaśnień Wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 4 złożonych dokumentów dotyczących innego postępowania prowadzonego przez Miasto Poznań.

*Zawiadomienie o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania na wykonanie, zakup i sukcesywna dostawa materiałów promocyjnych i reklamowych na potrzeby Samorządu Studentów UJ, Towarzystwa Doktorantów UJ, Rady Kół Naukowych UJ i in. organizacji studenckich, nr sprawy 80.272.370.2023.*

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w dniu 28.03.2024 r. przesłał podmiotowe środki dowodowe bez odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia dokumentów innego postępowania Miasta Poznań. Zamawiający w toku oceny uzupełnionych podmiotowych środków dowodowych zauważył, iż informacja z Krajowego Rejestru Karnego została złożona tylko na podmiot zbiorowy. Zgodnie z treścią wezwania informacja z Krajowego Rejestru Karnego miała obejmować w swym zakresie art. 108 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy PZP oraz art. 108 ust.1 pkt 4. Wykonawca nie przedłożył informacji z Krajowego Rejestru Karnego na wspólników spółki jawnej, w związku z powyższym nie potwierdziła warunków udziału w postępowaniu, a więc oferta podlega odrzuceniu jak na wstępie.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 4 - firmy **Pracownia Reklamy AD, Halina Zaleńska, ul. Igołomska 12, 31-983 Kraków**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, tj. z uwagi na fakt, iż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca zgodnie z rozdziałem III ust. 8 Specyfikacji Warunków Zamówienia dla oceny zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami SWZ oraz dla oceny oferty wykonawcy w kryterium oceny ofert ustalonym dla CZĘŚCI IV (Bluzy) i V (Koszulki), jakim jest „jakość produktu” zobowiązany był złożyć w nieprzekraczalnym terminie wyznaczonym na składanie ofert egzemplarzy próbnych. Do dnia upływu składania ofert tj. do 20.02.2024 r. do godz. 10.00 firma Pracownia Reklamy AD, Halina Zaleńska nie złożyła u Zamawiającego egzemplarzy próbnych do części V przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym, brakiem złożenia egzemplarzy próbnych, Wykonawca uniemożliwił zbadanie zgodności oferowanych dostaw z SWZ jak i ocenę w kryterium jakości produktu, oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 2 – firmy **Getgadget Paweł Drewniak, ul. Wojska Polskiego 3/13, 32-800 Brzesko**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, tj. z uwagi na fakt, iż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z zapisami rozdziału III ust. 6.1.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający dla materiałów dla których określono wzorzec wymagał: jeśli oferowano takie same materiały jak we wzorcu – zadeklarowania, iż oferowany jest model wzorcowy, a w przypadku zaoferowania innych materiałów niż wzorcowe o innym modelu/nr katalogowym czy producencie/dystrybutorze dołączenia przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie równoważności. Zamawiający określił w rozdziale IV ust. 1.2, iż w przypadku oferty równoważnej należy przedstawić opisy techniczne sporządzone przez producenta/ów i/lub wydruki ze stron internetowych producenta/ów bądź katalogów producenta/ów pozwalające na ocenę zgodności oferowanego materiału oraz jego parametrów technicznych, funkcjonalnych i użytkowych z wymaganiami postawionymi w treści SWZ. Przedmiotowe środki dowodowe zgodnie z pouczeniem rozdziału IV ust.3 obligatoryjnie składane są z oferta – nie podlegają uzupełnieniu.

Wykonawca w złożonym załączniku nr 4 do formularza oferty- kalkulacji cenowej dla poz. 7 i poz. 8 określił innego niż wzorcowy producenta/dystrybutora: B&C (wymagano podarowane.pl) oraz model/nr katalogowy #E150 (wymagano TSRA150). Jednocześnie Wykonawca przedstawił własny opis Wykonawcy oferowanego produktu a nie jak było to wymagane w zapisach Specyfikacji Warunków Zamówienia opisu technicznego producenta – w tym wypadku firmy B&C. W związku, z brakiem przedłożenia prawidłowych (producenta) przedmiotowych środków dowodowych na równoważność, oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający informuje, że od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie a umowa może zostać zawarta po upływie terminu na jego wniesienie. Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy PZP.

*Z poważaniem,*

*Joanna Piecuch*