

Warszawa, dn. 06.05.2024 r.

**Prezes**  
**Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

### **ODWOŁANIE**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Utworzenie apteki wraz z pracownią cytostatyczną wyposażonej w innowacyjne rozwiązania techniczne i sprzętowe” na potrzeby SP ZOZ CSK UM w Łodzi”, numer sprawy: ZP/21/2024

**Zamawiający:** **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej**  
**Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi**  
ul. Pomorska 251  
92-213 Łódź  
tel.: +48 42 675 75 00  
mail: zam.publ@csk.umed.pl  
www.csk.umed.pl

**Odwołujący:** **Husaria Development Sp. z o.o.**  
ul. Żabi Kruk 16  
80-822 Gdańsk  
REGON: 22206160  
NIP: 9571073014  
KRS: 0000504872  
reprezentowany przez:  
adw. Grzegorz Mazurek  
Mazurek Rudnicki Adwokacka Sp. p.  
ul. Grójecka 194 lok. 188  
02-390 Warszawa  
tel./fax: 22 305 36 55  
e-mail: biuro@kancelariamazurek.pl

**Data podjęcia informacji o podstawie do wniesienia odwołania:** 26.04.2024 r.  
– poprzez platformę – informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w załączeniu

**Data wniesienia odwołania:** 06.05.2024 r.

**Data przekazania kopii odwołania Zamawiającemu:** 06.05.2024 r.

**Strona internetowa, na której udostępniono Specyfikację Warunków Zamówienia:**  
<https://platformazakupowa.pl/transakcja/882838>

**Numer ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej:** 67120-2024 Dz.U. S: 23/2024 publikacja w dniu 01.02.2024 r.

**Interes we wniesieniu odwołania:**

Odwołujący posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, wadliwie, z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający zaniechał wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Adamietz Warszawa Sp. z o. o., ul. Pryzmaty 4a, 02-226 Warszawa; EKSA Sp. z o.o., ul. Senatorska 21, 93- 192 Łódź (dalej jako „konsorcjum Adamietz” lub „Konsorcjum”) do uzupełniania podmiotowych środków dowodowych, pomimo że Konsorcjum nie wykazało spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia wykonawcy.

Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty konsorcjum Adamietz, pomimo że została złożona przez wykonawców podlegających wykluczeniu z postępowania z uwagi na zaistnienie przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp, alternatywnie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp

Gdyby Zamawiający prawidłowo przeprowadził proces badania i oceny ofert - w sposób zgodny z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych - wówczas to Odwołujący uzyskałby zamówienie, bowiem złożona przez niego oferta jest zgodna z warunkami zamówienia, sam Odwołujący nie podlega wykluczeniu z postępowania i spełnia warunku udziału w postępowaniu.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę, poprzez nieuzyskanie zamówienia, które zgodnie z przepisami powinno mu zostać udzielone. W rezultacie Odwołujący nie uzyska korzyści płynących z realizacji zamówienia m.in. w postaci zysku z tytułu realizacji zamówienia oraz poświadczenia należytego wykonania zamówienia.

**Na podstawie na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp” lub „ustawą Prawo zamówień publicznych”, Odwołujący wnosi odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:**

- I. art. 128 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp** – poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do uzupełnienia, względnie wyjaśnienia treści podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia wykonawcy określonego w rozdziale VIII pkt 4.1 SWZ; pomimo że Konsorcjum powołując się na roboty budowlane wykonane na rzecz Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Olsztynie – nie wykazało spełnienia ww. warunku z uwagi na fakt, że w ramach przedmiotowych robót nie wykonano budowy i/lub przebudowy apteki szpitalnej o wartości 3 000 000 zł;
- II. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp** – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Adamietz pomimo że złożyło ono z ofertą zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby tj. Adamietz Sp. z o.o. zawierające nieprawdziwe oświadczenie o posiadaniu doświadczenia spełniającego warunek udziału w postępowaniu określony w rozdziale VIII pkt 4.1 SWZ w warunkach zamiaru lub rażącego niedbalstwa, gdyż co najmniej lider Konsorcjum tj. Adamietz Warszawa Sp. z o.o. zdawał sobie sprawę z tego, że podmiot trzeci będący spółką nie ma doświadczenia w wykonaniu budowy i/lub przebudowy apteki szpitalnej o wartości 3 000 000 zł



**alternatywnie w przypadku nie uwzględnienia zarzutu z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp –**

**naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp –** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum Adamietz w związku ze złożeniem nieprawdziwego oświadczenia w zobowiązaniu podmiotu trzeciego.

**Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:**

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 26.04.2024 r.
2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
3. odrzucenie oferty Konsorcjum Adamietz względnie wezwanie Konsorcjum do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia wykonawcy.

Ponadto wnoszę o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie (faktura).

**UZASADNIENIE**

**Zarys wstępny sprawy:**

1. **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi** (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn. „Utworzenie apteki wraz z pracownią cytostatyczną wyposażonej w innowacyjne rozwiązania techniczne i sprzętowe” na potrzeby SP ZOZ CSK UM w Łodzi”, numer sprawy: ZP/21/2024.

Wartość zamówienia przekracza progi unijne.

Zakres zamówienia obejmuje przeprojektowanie i wykonanie robót budowlanych, wraz z uzyskaniem na rzecz Zamawiającego wszelkich niezbędnych decyzji, uzgodnień, opinii, pozwoleń i innych dokumentów umożliwiających zgodne z obowiązującymi przepisami **przebudowę istniejących pomieszczeń na rzecz uruchomienia Apteki Szpitalnej**. (pkt. 2 załącznika do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, pogr. wł. Odwołującego).

**Skala przedsięwzięcia realizowanego przez Zamawiającego jest bardzo duża – jest to realizacja jednej z największych inwestycji polegających na przebudowie apteki szpitalnej w historii polskiej służby zdrowia.**

**Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 23.008.800,00 zł.**

Obecnie prowadzone postępowanie jest drugim postępowaniem obejmującym przedmiot niniejszego zamówienia. Poprzednie postępowanie prowadzone przez Zamawiającego pn.: „Realizacja robót budowlanych wraz z dostawą i montażem wyposażenia dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi przy ul. Pomorskiej 251, znak

**ZP / 127 / 2023, w zakresie zadania/ pakietu nr 2 – obejmującego przedmiot niniejszego zamówienia - zostało unieważnione z powodu braku ofert.**

**W postępowaniu tym Odwołujący złożył wniosek o zmianę postanowień SWZ w zakresie wymagania wiedzy i doświadczenia z uwagi na zbyt wysoki poziom wartości w zakresie roboty dotyczącej apteki szpitalnej i zaproponował zmianę – dopuszczenie możliwości wykazania się :**

„minimum jedną robotą budowlaną ... dla zadanie/ pakiet nr 2 – **obiektem użyteczności publicznej** o wartości zamówienia na kwotę co najmniej 10.000.000,00 PLN (dziesięć milionów złotych).

**względnie**

minimum jedną robotą budowlaną ... dla zadanie/ pakiet nr 2 - Apteki Szpitalnej o wartości zamówienia **na kwotę co najmniej 3.000.000,00 PLN (trzech milionów złotych).**”

Zamawiający odmówił zmiany SWZ – podtrzymując wymaganie :

„Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca przedstawi minimum jedną robotę budowlaną, odpowiednio: ... - dla zadanie/ pakiet nr 2 - Apteki Szpitalnej, o wartości zamówienia na kwotę co najmniej 10.000.000,00 PLN (dziesięć milionów złotych),”.

2. W niniejszym postępowaniu w rozdziale VIII ust. 1 pkt 4 ppkt. 4.1 SWZ Zamawiający określił warunek udziału w zakresie zdolności technicznej i zawodowej dotyczący doświadczenia wykonawcy.

**Zgodnie z pierwotnym brzmieniem warunku – wykonawca miał obowiązek wykazać że (...)** „wykonał należycie co najmniej **jedną robotę budowlaną polegającą na budowie i/lub przebudowie apteki szpitalnej**, o wartości minimum **10.000.000,00 PLN** brutto w ramach jednej umowy”:

4.1. Wykonawca wykaże spełnienie warunku jeżeli w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, **wykonał należycie co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie i/lub przebudowie apteki szpitalnej, o wartości minimum 10.000.000,00 PLN brutto w ramach jednej umowy,**

W ramach wyjaśnień SWZ zostało zadane pytanie, opublikowane w dniu 07.03.2024 r. jako „PYTANIA GRUPA 3”. Autorem pytania był Odwołujący. W pytaniu powołano się na dokonaną analizę rynku inwestycji budowlanych realizowanych na przestrzeni ostatnich pięciu lat w obiektach szpitalnych w Polsce, w wyniku której stwierdzono, że we wskazanym okresie tylko jedno zamówienie przekroczyło nieznacznie 10.000.000,00 PLN brutto, jednak przedmiotowe zamówienie – poza przebudową pomieszczeń apteki szpitalnej – obejmowało również przebudowę pomieszczeń na potrzeby Banku Krwi. Zadane pytanie było również związane z faktem, że Zamawiający w poprzednim postępowaniu prowadzonym pod numerem **ZP / 127 / 2023** Zamawiający również określił warunek na poziomie 10 000 000 zł. W tamtym postępowaniu – nie została złożona żadna oferta. W związku z powyższym w pytaniu sformułowano prośbę o zmianę warunku z podaniem trzech propozycji zmiany.

Zamawiający w odpowiedzi **wyraził zgodę na zmianę warunku udziału** w postępowaniu wskazując, że aktualizacja zapisu została zawarta w **aktualizacji SWZ II:**



### PYTANIA GRUPA 3

1. Zamawiający w treści SWZ ponownie jak to miało miejsce w przypadku poprzedniego postępowania wskazuje konieczność wykonania przez Wykonawcę w ciągu ostatnich pięciu lat budowy i/lub przebudowy apteki szpitalnej o wartości minimum 10.000.000,00 PLN brutto. Na podstawie analizy rynku inwestycji budowlanych realizowanych na przestrzeni ostatnich pięciu lat w obiektach szpitalnych w Polsce ustaliliśmy, co następuje: w tym okresie w Polsce odbyło się około 60 inwestycji polegających na przebudowie lub budowie apteki szpitalnej. Spośród tych inwestycji znakomita większość nie przekroczyła 3.500.000,00 PLN brutto, a jedno przekroczyło nieznacznie 10.000.000,00 PLN brutto, jednak w tym zamówieniu oprócz przebudowy pomieszczeń apteki szpitalnej była uwzględniona również przebudowa pomieszczeń na potrzeby Banku Krwi. Mając na uwadze powyższe dane oraz fakt, iż w ostatnim postępowaniu nie było ofert, zwracamy się z uprzejmą prośbą o zastąpienie dotychczasowych zapisów SWZ określeniem warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia w następującym brzmieniu:  
3 roboty budowlane polegające na budowie i/lub przebudowie obiektów służby zdrowia o łącznej wartości niemniejszej niż 20.000.000,00 PLN (dwadzieścia milionów złotych) brutto, w tym jedną robotę budowlaną

polegającą na budowie i/lub przebudowie - Apteki Szpitalnej o wartości zamówienia na kwotę co najmniej 3.000.000,00 PLN (trzech milionów złotych) brutto.

Względnie:

minimum jedną robotę budowlaną polegającą na budowie i/lub przebudowie obiektu służby zdrowia o wartości zamówienia na kwotę co najmniej 10.000.000,00 PLN (dziesięć milionów złotych).

Względnie:

minimum jedną robotę budowlaną polegającą na budowie i/lub przebudowie Apteki Szpitalnej o wartości zamówienia na kwotę co najmniej 3.000.000,00 PLN (trzech milionów złotych).

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę warunku udziału w postępowaniu. Aktualizacja zapisu została zawarta w aktualizacji SWZ II.

3. W aktualizacji SWZ II – opublikowanej przez Zamawiającego na Platformie Zakupowej w dniu 06.03.2024 r. – Zamawiający zmienił treść warunku w ten sposób, że obniżył określoną w warunku wartość do kwoty **3.000.000,00 PLN brutto, nadal jednak odnosząc tę wartość do budowy i/lub przebudowy apteki szpitalnej:**

Warunek określony w rozdziale VIII ust. 1 pkt 4 ppkt. 4.1 SWZ – zgodnie z brzmieniem podanym w aktualizacji SWZ II (tożsama treść warunku została również utrzymana w aktualizacji SWZ III) :

**4.1. Wykonawca wykaże spełnienie warunku jeżeli w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie i/lub przebudowie apteki szpitalnej, o wartości minimum 3.000.000,00 PLN brutto w ramach jednej umowy.**

Uwaga: W przypadku gdy Wykonawca wykonywał w ramach kontraktu/umowy większy zakres robót, dla potrzeb niniejszego zamówienia powinien wyodrębnić i podać wartość robót budowlanych.

**W rezultacie ostatecznego ukształtowania warunku udziału w postępowaniu – roboty budowlane dotyczące budowy i/lub przebudowa apteki - miały posiadać wartość minimum 3 000 000 PLN brutto.**

**Istotna była też treść uwagi, zgodnie z którą wykonawca mógł wykonać w ramach kontraktu/umowy większy zakres robót, ale dla potrzeb niniejszego zamówienia powinien wyodrębnić i podać wartość robót budowlanych (jak należy stwierdzić - dotyczących budowy i/lub przebudowy apteki szpitalnej).**

3. W dniu 07.03.2024 r. – jednocześnie z odpowiedzią na „PYTANIA GRUPA 3” – Zamawiający opublikował odpowiedź na „PYTANIA GRUPA 10”:

## PYTANIA GRUPA 10

1. Prosimy o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie:

Zgodnie z treścią Rozdziału VIII (INFORMACJA O WARUNKACH UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU) pkt 4.1 SWZ, wykonawcy chcący wziąć udział w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej muszą wykazać się spełnieniem następującego warunku: *w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie i/lub przebudowie apteki szpitalnej, o wartości minimum 10.000.000,00 PLN brutto w ramach jednej umowy.*

W związku z powyższym brzmieniem warunku, wykonawca zwraca się o potwierdzenie, iż należy go rozumieć w ten sposób, że wartość roboty budowlanej (a nie budowy/ przebudowy apteki szpitalnej) w zakresie której zrealizowano tę budowę/ przebudowę apteki szpitalnej w ramach jednej umowy ma wynieść 10 mln.

**Zamawiający potwierdza.**

Odpowiedź na „PYTANIA GRUPA 10” dotyczyła **nieaktualnej (historycznej) treści** SWZ – zgodnie z którym wykonawca miał obowiązek wykazać że (...) „wykonał należycie co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie i/lub przebudowie apteki szpitalnej, o wartości minimum **10.000.000,00 PLN** brutto w ramach jednej umowy”.

Jednocześnie z publikacją odpowiedzi na „PYTANIA GRUPA 10” Zamawiający opublikował aktualizację SWZ III, w której **podtrzymał wymaganie, że roboty budowlane dotyczące budowy i/lub przebudowa apteki - miały posiadać wartość minimum 3 000 000 PLN brutto.**

4. Zgodnie z postanowieniem rozdziału VII ust. 1 SWZ Zamawiający stosuje w postępowaniu wszystkie przesłanki wykluczenia określone w art. 109 ust. 1 Pzp:

1. Wykonawca podlega wykluczeniu w okolicznościach, o których mowa w art. 108 ust. 1 oraz 109 ust. 1 ustawy Pzp.

5. W postępowaniu złożono 2 oferty: Odwołującego (22 889 000,00 zł) i Konsorcjum Adamietz (22 663 242,00 zł)

- przy tożsamym okresie gwarancji jakości zaoferowanym w obu ofertach.

6. **Konsorcjum Adamietz, którego oferta została najwyżej oceniona, zostało wezwane do złożenia podmiotowych środków dowodowych m.in. na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VIII pkt 4.1 SWZ.**

W odpowiedzi na wezwanie złożył **wykaz robót**, zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 8 do SWZ.

W wykazie powołał się na robotę budowlaną wykonaną przez podmiot trzeci: Adamietz Sp. z o.o., ul. Braci Prankel 1 47-100 Strzelce Opolskie, podając w wykazie jako:

- **rodzaj wykonanych robót:** „Rozbudowa Nowego Budynku Szpitala A o skrzydło północne wraz z nadbudową i przebudową Budynku Kotłowni nr 31 na terenie Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Olsztynie przy ul. Warszawskiej 30 - etap III”
- **podmiot, na rzecz którego roboty zostały wykonane:** Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie, 10-082 Olsztyn, Al. Warszawska 30.
- **wartość wykonanych robót budowlanych:** „Wartość roboty budowlanej **w zakresie której** zrealizowano budowę/przebudowę apteki szpitalnej – ponad 3 mln.”



Lp.	Nazwa i adres odbiorcy podmiotu, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane	Rodzaj wykonanych/zakończonych robót, miejsce wykonania	Data wykonania robót budowlanych (zakończenia) (dd, mm, rrrr)	Wartość wykonanych robót budowlanych
1	2	3	4	5
1.	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie. 10-082 Olsztyn. Al. Warszawska 30	Rozbudowa Nowego Budynku Szpitala A o skrzydło północne wraz z nadbudową i przebudową Budynku Kotłowni nr 31 na terenie Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Olsztynie przy ul. Warszawskiej 30 - etap III	14.07.2020 – 30.09.2022	Wartość roboty budowlanej w zakresie której zrealizowano budowę/ przebudowę apteki szpitalnej – ponad 3 mln.

7. Wraz z wykazem złożył poświadczenie należytego wykonania robót – z którego wynikało, że budowa/przebudowa apteki szpitalnej była jedynie elementem robót budowlanych wchodzących w zakres inwestycji obejmującej budowę nowego skrzydła szpitala wraz z przyłączami i instalacjami sanitarnymi, elektrycznymi teletechnicznymi i gazami medycznymi.
8. W dniu 11.04.2024 r. Odwołujący złożył wniosek o odrzucenie oferty Konsorcjum wskazując, że doświadczenie nabyte przez podmiot trzeci przy realizacji robót na rzecz Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Olsztynie nie potwierdza spełniania warunku udziału określonego w rozdziale VIII pkt. 4.1 SWZ po modyfikacji z 07.03.2023 r..
9. W dniu 26.04.2024 r. Zamawiający poinformował o wyniku postępowania.  
Za najkorzystniejszą została uznana oferta Konsorcjum. Zamawiający wskazał w zawiadomieniu, że ofertę Konsorcjum uznał za spełniającą warunki udziału w postępowaniu.
10. Pomimo otrzymania od Odwołującego wniosku z 11.04.2024 r. z informacją o tym, że wartość budowy i/lub przebudowy apteki szpitalnej w przypadku inwestycji w Olsztynie była mniejsza niż 3 000 000,00 zł - Zamawiający nie wezwał konsorcjum Adamietz do złożenia wyjaśnień.

**Przechodząc do uzasadnienia zarzutów odwołania należy wskazać co następuje:**

- I. Zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp** – poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do uzupełnienia, względnie wyjaśnienia treści podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia wykonawcy określonego w rozdziale VIII pkt 4.1 SWZ; pomimo że Konsorcjum powołując się na roboty budowlane wykonane na rzecz Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Olsztynie – nie wykazało spełnienia ww. warunku z uwagi na fakt, że w ramach przedmiotowych robót nie wykonano budowy i/lub przebudowy apteki szpitalnej o wartości 3 000 000 zł;

1. W niniejszym postępowaniu Zamawiający w wyniku odpowiedzi na pytanie grupa 3 z 07.03.2024 r. ostatecznie ukształtował treść warunku udziału w postępowaniu w ten sposób, że poziom 3 000 000 PLN brutto określił jako **minimalną wartość robót budowlanych związanych z przebudową i/lub budową apteki szpitalnej**. Poziom ten został określony jako minimalny próg dostępu do przedmiotowego postępowania, dający rękojmię należytego wykonania niniejszego zamówienia, przy uwzględnieniu m.in. jego przedmiotu i skali.

2. **Należy zwrócić uwagę na literalną treść warunku, w tym przede wszystkim fakt, że :**

- **po sformułowaniu „jednej roboty budowlanej” następuje zwrot „polegającej na” , a nie zwrot „w zakresie której wykonano”.**

**Gdyby Zamawiający chciał określić, że wartość 3 000 000 zł odnosi się do roboty budowlanej, w zakresie której zrealizowano budowę przebudowę apteki szpitalnej o dowolnej wartości, to powinien warunek sformułować w sposób następujący :**

*„(...) Wykonawca wykaże spełnienie warunku, jeżeli w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej **jedną robotę budowlaną o wartości minimum 3.000.000,00 PLN brutto** w ramach jednej umowy, w zakresie której wykonano **budowę i/lub przebudowę apteki szpitalnej**”*

**Natomiast warunek zawarty w SWZ w zakresie wartości 3 000 000 zł – odnosi się do budowy i/lub przebudowy apteki, a nie do dowolnej inwestycji w ramach której zrealizowano prace dotyczące apteki (o dowolnej wartości).**

3. W niniejszym postępowaniu **nie ma wątpliwości** co sposobu rozumienia opisu warunku. Jest jasne, że wartość 3 000 000 zł dotyczy budowy i/lub przebudowy apteki, a nie roboty budowlanej, w zakresie której zrealizowano budowę/ przebudowę apteki szpitalnej o dowolnej wartości.

Gdyby twierdzić inaczej – w szczególności, że wartość określona w warunku nie dotyczy budowy/przebudowy apteki szpitalnej, ale jest to wartość dowolnej roboty budowlanej w zakresie której były realizowane jakiegokolwiek prace dotyczące apteki szpitalnej, oznaczałoby to otwarcie zamówienia na wykonawców nie dających rękojmi jego należytego wykonania.

np. dopuszczono by wykonawcę, który wykonał przebudowę oddziału szpitalnego sąsiadującego z apteką szpitalną w obrębie, której prowadził jedynie odtworzeniowe prace, związane z przesunięciem ścianek g/k o wartości np. 10.000,00 PLN BRUTTO. lub np. W trakcie remontu głównych ciągów komunikacyjnych w obiekcie szpitalnym, musiał wymienić jedynie drzwi wejściowe do apteki szpitalnej o wartości np. 3.000,00 PLN BRUTTO.

**Należy uwzględnić, że przedmiotem zamówienia jest inwestycja polegająca na przebudowie apteki szpitalnej, której wartość przekracza 20 000 000,00 zł. Jak już wskazano - jest to realizacja jednej z największych inwestycji polegających na przebudowie apteki szpitalnej w historii polskiej służby zdrowia.**

4. Powyższego nie zmienia odpowiedź na „PYTANIE GRUPA 10”:

- i. Po pierwsze – pytanie to dotyczyło **nieaktualnego brzmienia SWZ**. Odnosiło się do **pierwotnej treści warunku**, dotyczącego wykazania się doświadczeniem w wykonaniu budowy i/lub przebudowy apteki szpitalnej o wartości 10 000 000 zł brutto. Tymczasem na dzień udzielania odpowiedzi odpowiedź na „PYTANIA GRUPA 10” taki warunek już **nie istniał**. Zamawiający w dniu 06.03.2024 r. opublikował aktualizację SWZ II, w której obniżył wartość budowy i/lub przebudowy apteki szpitalnej do kwoty 3 000 000 zł brutto.

Fakt, że zadane dotyczy **historycznego brzmienia SWZ** powoduje, że nie można się nim posługiwać.

- ii. Po drugie – jednocześnie z publikacją odpowiedzi na „PYTANIA GRUPA 10” Zamawiający opublikował **aktualizację SWZ III**, w której **podtrzymał wymaganie, że roboty budowlane dotyczące budowy i/lub przebudowy apteki - miały posiadać wartość minimum 3 000 000 PLN brutto**.



W niniejszym postępowaniu treść Pytań i odpowiedzi **należy interpretować łącznie** z treścią Aktualizacji SWZ, w tym Aktualizacji II i III.

Gdyby intencją Zamawiającego było, aby dopuścić dowolną robotę budowlaną o wartości powyżej 10 000 000 zł brutto w zakresie której wykonano budowę/przebudowę apteki szpitalnej na dowolną kwotę - Zamawiający udzielając wyjaśnień SWZ **opublikowałby również odpowiednią aktualizację SWZ**, w której treść warunku byłaby określona w następujący sposób:

*„(...) Wykonawca wykaże spełnienie warunku, jeżeli w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej **jedną robotę budowlaną o wartości minimum 10.000.000,00 PLN brutto** w ramach jednej umowy, w zakresie której wykonano **budowę i/lub przebudowę apteki szpitalnej**”*

- iii. Gdyby dopuścić takie **skrajnie rozszerzające rozumienie warunku** – prowadziłoby to do otwarcia zamówienia dla kilku tysięcy firm budowlanych, które wykonały jakąkolwiek robotę budowlaną o wartości 10 000 000 zł, w ramach której wykonano roboty dotyczące apteki szpitalnej na dowolną kwotę, np. kilku tysięcy złotych.

Zgodnie z tą interpretacją najważniejsza byłaby obecność apteki.

- iv. Należy również uwzględnić, że Zamawiający w odpowiedzi na pytania grupa 2 (które również dotyczyło pierwotnego brzmienia warunku z kwotą 10 000 000 zł) odmówił wyrażenia zgody na rozszerzenie warunku poprzez dopuszczenie możliwości wykazania się robotami na obiektach służby zdrowia. Uwzględniając treść pytania i odpowiedzi – Zamawiający **nie uznawał** doświadczenia nabytego przy budowie lub przebudowie dowolnego obiektu służby zdrowia np. przychodni, **za porównywalne** z doświadczeniem na budowie lub przebudowie apteki:

## PYTANIA GRUPA 2

1. Prosimy o zmianę warunków udziału w postępowaniu, poprzez rozszerzenie doświadczenia wykonawcy: Wykonawca wykaże spełnienie warunku jeżeli w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie i/lub przebudowie apteki szpitalnej lub obiektu służby zdrowia, o wartości minimum 10.000.000,00 PLN brutto w ramach jednej umowy. Powyższa zmiana pozwoli złożyć ofertę większej ilości podmiotów i będzie korzystna dla interesów Zamawiającego. Doświadczenie w budowie lub przebudowie apteki jest porównywalne do budowy lub przebudowy przychodni, szpitala czy innego obiektu służby zdrowia.  
*Zamawiający nie wyraża zgody.*
- v. W tym kontekście fakt, że w postępowaniu zostały złożone **tylko dwie oferty** wskazuje, że **potencjalni wykonawcy**, którzy zapoznali się z dokumentacją postępowania, **uwzględniali ostateczną treść SWZ – podaną w szczególności w Aktualizacji SWZ II i III** – w ramach której warunek w zakresie doświadczenia wykonawcy dotyczył wykonania **budowy i/lub przebudowy apteki szpitalnej o wartości 3 000 000 zł brutto**.
5. Powołując się na inwestycję zrealizowaną przez podmiot trzeci - Adamietz Sp. z o.o., na rzecz Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Olsztynie – Konsorcjum **nie potwierdziło spełnienia warunku udziału w postępowaniu** określonego w pkt. 4.1 SWZ z brzmieniem ustalonym w aktualizacji SWZ II.
- a) Konsorcjum nie potwierdziło spełnienia warunku już z tego względu, że w wykazie robót wskazało:

**„wartość roboty budowlanej w zakresie której zrealizowano budowę/przebudowę apteki szpitalnej – ponad 3 000 000 zł”**

– co oznacza, że Konsorcjum podało jedynie **minimalną wartość inwestycji**, a nie **podało wartości roboty polegającej na** budowie i/lub przebudowie apteki szpitalnej.

W kolumnie wartość roboty budowlanej - **zgodnie z treścią uwagi zamieszczonej pod opisem warunku w pkt. 4.1 SWZ** - należało podać wartość odnoszącą się do budowy i/lub przebudowy apteki szpitalnej.

Uwaga: W przypadku gdy Wykonawca wykonywał w ramach kontraktu/umowy większy zakres robót, dla potrzeb niniejszego zamówienia powinien wyodrębnić i podać wartość robót budowlanych.

Jest to samoistna podstawa do stwierdzenia, że konsorcjum **nie potwierdziło spełnienia warunku**, co uzasadnia konieczność wezwania Konsorcjum do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp.

b) Niezależnie od powyższego, w ramach referencyjnej inwestycji w Olsztynie **faktycznie nie wykonano apteki szpitalnej za ponad 3 000 000 zł brutto. Odwołujący podtrzymuje w tym zakresie uzasadnienie przedstawione we wniosku o odrzucenie oferty Konsorcjum z 11.04.2024 r. (wraz z załącznikami do wniosku), z uwzględnieniem nowych okoliczności, o których Odwołujący powziął wiedzę po złożeniu wniosku.**

- i. Jak wynika z poświadczenia wystawionego przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie, Adamietz Sp. z o.o. wykonała należycie budowę nowego skrzydła szpitala wraz z przyłączami i instalacjami sanitarnymi, elektrycznymi teletechnicznymi i gazami medycznymi - powierzchnia całkowita budynku 5.895,99m<sup>2</sup> - oraz budowę ciągów pieszo-jezdnych wraz z zagospodarowaniem terenów zielonych za łączną kwotą brutto 40.370.492,95 PLN brutto.

Przedmiotowe zadanie inwestycyjne miało poniższe parametry:

Powierzchnia użytkowa, ruchu i usługowa stanowią łącznie 4568,54m<sup>2</sup>.

Powierzchnie apteki stanowią (zgodnie z załącznikami do wniosku z 11.04.2024 r.) pomieszczenia:

- w piwnicy pomieszczenia od -01.31 do -01.34 o łącznej powierzchni 72,26m<sup>2</sup>

- na parterze pomieszczenia od 00.31 do 00.58 o łącznej powierzchni 260,22m<sup>2</sup>

Łączna powierzchnia apteki wyniosła w inwestycji 332,48m<sup>2</sup> co stanowi 7,2776% całości powierzchni obiektu.

Z prostego rachunku matematycznego wynika, że apteka mogła **maksymalnie** kosztować **2.938.002,40 PLN brutto**. (7,2776% całości inwestycji).

Już na tym etapie można byłoby bezsprzecznie uznać, iż Adamietz nie wykonał apteki za ponad 3 mln zł brutto.

- ii. Należy jednak uwzględnić również, iż średnia cena za 1m<sup>2</sup> gotowej apteki szpitalnej **jest znacznie niższa** od średniej ceny za 1m<sup>2</sup> całego obiektu. Świadczy o tym **przeznaczenie i funkcje pomieszczeń pozostałej części obiektu**, pośród których znaleźć można: pracownię rezonansu magnetycznego, pracownię angiografu, sale szpitalne, sale 24-godzinnej opieki medycznej, bank krwi itp.



Dla przykładu: cena za 1m2 gotowej pracowni rezonansu magnetycznego lub angiografu, których łączne powierzchnie stanowią 130,29 m2, wynosi **minimum 4-5 krotność ceny 1m2 apteki** z uwagi na konieczne zastosowanie ochrony radiologicznej przegród oraz stolarki okiennej i drzwiowej, wykładziny prądo-przewodzącej oraz wysokospecjalistycznych układów wentylacji. Obie pracownie wymagały również kosztownych układów zasilających SZR. Wykonanie powyższych pracowni szacować należy na kwotę od 1.600.000 PLN do 2.000.000 PLN brutto.

- iii. Dodatkowo: licząc średni koszt 1m2 apteki **NIE MOŻNA** uwzględniać w nim ceny wykonania instalacji gazów medycznych, instalacji przyzywowej i oświetlenia nocnego, gdyż nie wchodzi one w zakres instalacji służących funkcjonowaniu apteki.

Odwołujący uzyskał kosztorysy Adamietz Sp. z o.o. z inwestycji w Olsztynie, które wskazują dokładny koszt ww. elementów. Kosztorysy te potwierdzają założenia podane przez Odwołującego we wniosku o odrzucenie oferty z 11.04.2024 r.

Z kosztorysów jasno wynika, że gazy medyczne kosztowały 1867913 zł netto (2.297.532 zł brutto)(**kosztorys 9 Gazy medyczne w całości**), Instalacja przyzywowa 439758 zł brutto (**kosztorys 8 roboty teletechniczne wewnętrzne cały dział 6 – Instalacja systemu przyzywowego**), Rozdzielnice IT które nie mają zastosowania w aptece 380649 zł brutto. (**Kosztorys 6 Roboty elektryczne wewnętrzne, zestawienie materiałowe poz od 84 do 90**) Łącznie daje kwotę na poziomie ponad 3 100 000,00 zł.

**W załączeniu składam wyciągi z kosztorysów Adamietz Sp. z o.o. dotyczących robót zrealizowanych na rzecz Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Olsztynie:**

- **wyciąg (str. 1, 18) Kosztorys 9 Gazy medyczne**
- **wyciąg (str. 1, 18-20) Kosztorys 8 Roboty teletechniczne wewnętrzne**
- **wyciąg (str. 1, 36) Kosztorys 6 Roboty elektryczne wewnętrzne**

- iv. Ustalenia całościowe:

Całość kontraktu Adamietz 40.370.492.95 zł brutto

Do potrącenia 3.117.940.00 zł brutto (zgodnie z powyższym)

Bilans – 37.252.552,95 zł brutto

Budowa obejmowała 2959,96 m2 pow. użytkowej + 1268,2 m2 pow. komunikacji + 340.38 m2 pow. usługowej. To łącznie daje 4561,38 m2

Łączna powierzchnia apteki wyniosła w inwestycji 332,48m2 co stanowi 7,2776% całości powierzchni obiektu.

Proporcjonalnie budowa apteki z rachunku matematycznego kosztowała 37.252.552,95 zł brutto \* 7,2776%, co daje wynik na poziomie **2.711.091.25 zł brutto**.

- v. W oparciu o dokumentację projektową inwestycji w Olsztynie można ustalić, że wskazana apteka była warta jeszcze mniej, ponieważ m. in. spośród wykonanych w obrębie obiektu 4 dźwigów osobowych jedynie jeden znajdował się w obszarze apteki.

6. Gdyby uznać, że powodem akceptacji robót zrealizowanych na rzecz USK Olsztyn jako potwierdzających warunek, jest **stwierdzenie przez Zamawiającego, że wartość 3 000 000 zł brutto:**

**- jest wartością roboty budowlanej w zakresie której wykonano dowolnej wartości budowę i/lub przebudowę apteki szpitalnej,**

**to przyjęcie przez Zamawiającego takiego opisu warunku na etapie oceny ofert – oznaczałoby zmianę SWZ po terminie składania ofert.**

**W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej odnoszącym się do przepisów ustawy Pzp z 2004 r. zachowującym aktualność również w odniesieniu do przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., podkreślono, że Zamawiający jest związany treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie może odstępować od określonych przez siebie wymagań po terminie składania ofert:**

**W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 kwietnia 2019 r., sygn. akt KIO 621/19** wskazano, że *"Nie tylko wykonawcy, lecz również zamawiający jest związany postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zatem nie może ich dowolnie zmieniać na etapie po złożeniu ofert, ani od nich odstępować, bowiem stanowiłoby to naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania zgodnie z regułami ustawy, przy poszanowaniu zasad uczciwej konkurencji"*.

Powyższy pogląd potwierdzono również w **wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 lipca 2018 r., sygn. akt KIO 1248/18**, w którym Izba wskazała, że: *"Zamawiający związany jest postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, których zmiana jest dopuszczalna wyłącznie przed upływem terminu składania ofert (arg. z art. 38 ust. 4 p.z.p.). Odstąpienie przez Zamawiającego od przyjętych w SIWZ wymogów adresowanych do wszystkich wykonawców zainteresowanych ubieganiem się o udzielenie danego zamówienia publicznego, na etapie badania i oceny ofert, jest niedopuszczalne w świetle ww. przepisu ustawy z 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, jak również stanowiłoby naruszenie zasady równego traktowania wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz zasady przejrzystości wyrażonych w art. 7 ust. 1 p.z.p."*

W przedmiotowym postępowaniu – gdyby Zamawiający na obecnym etapie usiłował argumentować, że wartość 3 000 000 zł odnosiła się do całej inwestycji, w ramach której wykonano dowolne prace w zakresie apteki szpitalnej - byłoby to działanie nieuprawnione, sprzeczne z opisem warunków udziału w postępowaniu. Opis ten wiąże nie tylko wszystkich wykonawców zainteresowanych uzyskaniem zamówienia, ale również - jest wiążący dla Zamawiającego.

7. Mając na względzie powyższe – Zamawiający bezzasadnie uznał, że Konsorcjum wykazało spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VIII pkt. 4.1 SWZ, przez co naruszył art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie ww. warunku udziału w postępowaniu.

8. W przypadku uznania, że zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp jest przedwczesny z uwagi na brak zwrócenia się do Konsorcjum o udzielenie wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 Pzp - co Odwołujący kwestionuje między innymi z uwagi na treść wykazu robót Konsorcjum, w tym użycie sformułowania „w zakresie” – należy uznać, że Zamawiający naruszył art. 128 ust. 4 Pzp poprzez **zaniechanie zwrócenia się do Konsorcjum o udzielenie wyjaśnień**, czy w ramach inwestycji zrealizowanej na rzecz Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Olsztynie Adamietz Sp. z o.o. wykonał należycie co najmniej **jedną robotę budowlaną polegającą na budowie i/lub przebudowie apteki szpitalnej**, o wartości minimum **3.000.000,00 PLN brutto** w ramach jednej umowy. W tym



kontekście należy w szczególności zwrócić uwagę na fakt, że Zamawiający **uzyskał od Odwołującego szczegółowa informację – popartą m.in. konkretnymi wyliczeniami** – wskazującą, że w ramach ww. inwestycji nie wykonano budowy i/lub przebudowy apteki szpitalnej na kwotę 3 000 000 zł brutto (wniosek o odrzucenie oferty z 11.04.2024 r.). Jak wynika z udostępnionej Odwołującemu dokumentacji - Zamawiający nie zwrócił się do Konsorcjum o wyjaśnienie, lecz dokonał wyboru oferty Konsorcjum uznając tym samym bezzasadnie, że Konsorcjum wykazało spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VIII pkt. 4.1 SWZ.

9. Gdyby Zamawiający prawidłowo zweryfikował spełnienie przez Konsorcjum warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia wykonawcy, uznałby, że Konsorcjum nie wykazało spełnienia ww. warunku. W związku z powyższym wadliwa jest czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z 26.04.2024 r.

**II. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Adamietz pomimo że złożyło ono z ofertą zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby tj. Adamietz Sp. z o.o. zawierające nieprawdziwe oświadczenie o posiadaniu doświadczenia spełniającego warunek udziału w postępowaniu określony w rozdziale VIII pkt 4.1 SWZ w warunkach zamiaru lub rażącego niedbalstwa, gdyż co najmniej lider Konsorcjum tj. Adamietz Warszawa Sp. z o.o. zdawał sobie sprawę z tego, że podmiot trzeci będący spółką nie ma doświadczenia w wykonaniu budowy i/lub przebudowy apteki szpitalnej o wartości 3 000 000 zł**

**alternatywnie w przypadku nie uwzględnienia zarzutu z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp –**

**naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum Adamietz w związku ze złożeniem nieprawdziwego oświadczenia w zobowiązaniu podmiotu trzeciego,**

1. W niniejszym postępowaniu Zamawiający stosuje fakultatywne przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp, co oznacza obowiązek wykluczenia wykonawcy, wobec którego zmaterializowały się przesłanki określone w ww. przepisach.
2. Z związku ze złożeniem Zamawiającemu zobowiązania podmiotu trzeciego Adamietz Sp. z o.o., konsorcjum Adamietz podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp.
  - 1) Jak już wskazano, podmiot trzeci – Adamietz Sp. z o.o. w ramach inwestycji w Olsztynie nie wykonał prac dotyczących apteki szpitalnej na kwotę powyżej 3 000 000 zł.

Pomimo tego, w zobowiązaniu podmiotu trzeciego złożonym przez Konsorcjum z ofertą, podmiot trzeci wskazał [**zazn. kolorem wł. Odwołującego**]:

*Zobowiązujemy się do udostępnienia Wykonawcy niezbędnych zasobów, tj.: **zdolności technicznej lub zawodowej***

*Jednocześnie przedstawiam poniższe informacje dotyczące:*

a) zakresu dostępnych Wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby:

*niezbędny do należytego wykonania zamówienia, w tym w szczególności w zakresie zdolności technicznych i/lub zawodowych w postaci m.in. wiedzy i doświadczenia zgodnego z oczekiwaniami Zamawiającego wyrażonymi w SWZ, rozdz. VIII pkt 4.1, tj.: wiedza i doświadczenie zdobyte w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert w ramach wykonania należyście co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na budowie i/lub przebudowie apteki szpitalnej, o wartości minimum 3.000.000,00 PLN brutto w ramach jednej umowy.*

**Użycie w zobowiązaniu sformułowania „polegającej na” wskazuje, że podmiot trzeci posiada doświadczenie w realizacji budowy i/lub przebudowy apteki szpitalnej o wartości minimum 3 000 000 zł.**

**Jak wskazano w uzasadnieniu zarzutu I odwołania – jest to stwierdzenie nieprawdziwe, bowiem w ramach inwestycji w Olsztynie wartość prac dotyczących apteki szpitalnej była niższa niż 3 000 000 zł.**

**Natomiast podmiot trzeci nie posiada innego doświadczenia, które mogłoby potwierdzać określony przez Zamawiającego warunek.**

Zobowiązanie Adamietz Sp. z o.o. – składam w załączeniu do odwołania.

Opisane działanie konsorcjum Adamietz miało charakter zamierzonego wprowadzenia Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia ono warunki udziału w postępowaniu. Działanie to miało wpływ na wynik postępowania, bowiem w jego konsekwencji oferta konsorcjum Adamietz została wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu.

2) **Konsorcjum swym działaniem wypełnił wszystkie okoliczności, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp:**

**a) Konsorcjum wprowadziło zamawiającego w błąd:**

Podmiot udostępniający zasoby w istocie oświadczył nieprawdę, iż posiada doświadczenie w realizacji budowy i/lub przebudowy apteki szpitalnej o wartości minimum 3 000 000 zł.

Dowody dla wykazania faktu, iż takiego doświadczenia ten podmiot nie posiada zostały przywołane w ramach uzasadnienia zarzutu I odwołania.

**b) Wprowadzenie w błąd dotyczyło spełnienia warunków udziału w postępowaniu:**

Informacje podane w zobowiązaniu miały służyć potwierdzeniu spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w SWZ, rozdz. VIII pkt 4.1.

**c) Wprowadzenie zamawiającego w błąd było wynikiem zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa:**

Nie jest możliwe, żeby co najmniej lider Konsorcjum – spółka z grupy Adamietz - nie wiedział, nie miał świadomości, iż Adamietz Sp. z o.o. nie posiada wymaganego doświadczenia.

Jak wskazano w wyroku z dnia 26 kwietnia 2022r. KIO 918/22 :

*„Mianem rażącego niedbalstwa określa się w doktrynie prawa cywilnego postać winy nieumyślnej, która przejawia się w tym, że sprawca nie chce postępować bezprawnie i chociaż przewiduje taką możliwość, nie godzi się na ten skutek, bezpodstawnie sądząc, że go uniknie (tak w wyroku z dnia*



22 sierpnia 2017 r., KIO 1638/17). W przypadku oceny należytej staranności w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej musi ona uwzględniać, zgodnie z art. 355 § 2 k.c., zawodowy charakter tej działalności. **Oznacza to, że od przedsiębiorcy wymagana jest szczególna staranność wyrażająca się większą zapobiegliwością, rzetelnością, dokładnością w działaniu, itd. Za takiego profesjonalistę należy również uznać, co do zasady, wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego. Należyta staranność profesjonalisty nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia we własnym imieniu, aby upewnić się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości.**

Z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszym postępowaniu, gdzie Przystępujący **w wyniku rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu poprzez wskazanie w wykazie dostaw i następnie w referencjach dla zadania 3 i 4 - 26 496 szt. licznika AM206F jako licznika bezpośredniego, co miało istotny wpływ na decyzję podjętą przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu.**

W przypadku niniejszej sytuacji – kwestia dotyczy robót budowlanych a nie dostaw, niemniej jednak – nieprawdziwość oświadczenia w wykazie robót – odnośnie wartości - powinna być kwalifikowana jako zamiar wprowadzenia zamawiającego w błąd, a co najmniej jako rażące niedbalstwo.

**d) Działanie wykonawcy miało wpływ na wynik postępowania:**

Działanie Konsorcjum Adamietz miało wpływ na wynik postępowania, bowiem w jego konsekwencji jego została wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu. Gdyby wykonawca nie złożył nieprawdziwego oświadczenia podmiotu trzeciego – nie mógłby uzyskać zamówienia, a jego oferta zostałaby odrzucona jako oferta wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

- 3) W tych okolicznościach złożenie przez Konsorcjum zobowiązania zawierającego nieprawdziwe informacje w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, iż nie podlega on wykluczeniu na mocy art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp – wprowadzeniem Zamawiającego w błąd. To działanie wykonawcy było zamierzone i miało na celu wykazanie, iż Konsorcjum – poprzez wykorzystanie potencjału podmiotu trzeciego – spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia wykonawcy. Jednocześnie działalnie to wywołało skutek w postaci wyboru oferty Konsorcjum postępowaniu.

**3. Alternatywnie – Konsorcjum podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp**

- 1) Działanie konsorcjum Adamietz opisane powyżej w pkt 1 wypełnia ponadto co najmniej znamiona wykluczenia z postępowania określone w art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp.

**SK-MED swym działaniem wypełnił wszystkie okoliczności, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp:**

**a) Wykonawca przedstawił informacje wprowadzające w błąd**

Jak już wcześniej wskazano Konsorcjum złożyło Zamawiającemu zobowiązanie Adamietz Sp. z o.o. zawierające nieprawdziwe informacje dotyczące dysponowania przez ten podmiot doświadczeniem potwierdzającym warunek z pkt. 4.1 SWZ po modyfikacji z 07.03.2024 r.

**b) Wprowadzenie zamawiającego w błąd było wynikiem lekkomyślności lub niedbalstwa.**

Okoliczność posiadania odpowiedniego doświadczenia należy do podstawowych aspektów działalności każdego z wykonawców prowadzących działalność w zakresie budownictwa użyteczności publicznej.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 15 kwietnia 2022 r., sygn. KIO 901/22 :

*„Lekkomyślność to sytuacja, gdy dłużnik zdaje sobie sprawę z tego, że określone zachowanie może prowadzić do naruszenia zobowiązania, ale bezpodstawnie sądzi, że uda mu się jednak tego uniknąć. Przy niedbalstwie dłużnik (wykonawca) nie zdaje sobie sprawy, choć powinien, że określone zachowanie prowadzić będzie do naruszenia przez niego zobowiązania.”*

W niniejszej sytuacji – nawet jeśli wykonawca Adamietz nie miał zamiaru wprowadzenia Zamawiającego w błąd, a nawet nie zdawał sobie z tego sprawy (choć powinien) – to sytuacja ta stanowi niedbalstwo z jego strony.

W wyroku KIO z dnia 27 stycznia 2022 r., sygn. KIO 59/22 : *„Uzasadnienie lekkomyślności lub niedbalstwa przy przedstawianiu informacji wprowadzających w błąd zamawiającego obejmuje przypadki braku staranności wykonawcy przy przedstawianiu informacji mogących mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu, np. o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw wykluczenia (...)”.*

W niniejszej sytuacji – wykonawca wybrany – co najmniej – nie upewnił się, czy złożone oświadczenie w wykazie robót – o treści :

**„Wartość roboty budowlanej w zakresie której zrealizowano budowę/ przebudowę apteki szpitalnej – ponad 3 mln.”**

- odnoszące się do ZAKTUALIZOWANEGO warunku :

„4.1. Wykonawca wykaże spełnienie warunku jeżeli w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie **co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie i/lub przebudowie apteki szpitalnej, o wartości minimum 3.000.000,00 PLN brutto w ramach jednej umowy,**”

- odpowiada rzeczywistości, **ponieważ wartość roboty budowlanej, w zakresie której zrealizowano budowę/przebudowę apteki szpitalnej za kwotę ponad 3 miliony złotych – jest mniejsza.**

Konsorcjum powinno było upewnić się przed złożeniem zobowiązania w tym zakresie zamawiającemu – czy podmiot udostępniający zasoby posiada wymagane w postępowaniu doświadczenie.

### **c) Działanie wykonawcy miało wpływ na wynik postępowania**

Działanie Konsorcjum Adamietz miało wpływ na wynik postępowania, bowiem w jego konsekwencji jego została wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu. Gdyby wykonawca nie złożył nieprawdziwego oświadczenia podmiotu trzeciego – nie mógłby uzyskać zamówienia, a jego oferta zostałaby odrzucona jako oferta wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

- 2) Jak wskazano w komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych do ustawy Pzp: „Do zastosowania art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp wystarczy, aby przedstawione informacje cechowały się zdolnością do wprowadzenia w błąd” (H. Nowak, M. Winiarz, Komentarz do ustawy Prawo zamówień publicznych, s. 410).



I tak na podstawie zawierającego nieprawdziwe informacje zobowiązaniu Adamietz Sp. z o.o. o posiadaniu doświadczenia spełniającego warunek udziału w postępowaniu – Zamawiający dokonał wyboru Konsorcjum jako najkorzystniejszej, podczas gdy wykonawca powinien zostać wykluczony z postępowania. Wprowadzenie w błąd miało zatem wpływ na wynik postępowania.

**W związku z powyższym - wnoszę o uwzględnienie odwołania.**

**Grzegorz Mazurek**

**Adwokat**

Załączniki:

1. wyciągi z kosztorysów Adamietz Sp. z o.o. dotyczących robót zrealizowanych na rzecz Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Olsztynie,
2. zobowiązanie Adamietz Sp. z o.o.,
3. dowód wniesienia wpisu od odwołania,
4. pełnomocnictwo dla wnoszącego odwołanie wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
5. odpis z KRS Odwołującego,
6. wydruk zawiadomienia o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania;
7. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

---

## KOSZTORYS OFERTOWY - BRANŻA GAZY MEDYCZNE

NAZWA INWESTYCJI : Rozbudowa Nowego Budyńku A o skrzydło północne wraz z nadbudową i przebudową Budyńku kotłowni nr 31 na terenie Uniwersyteckiego szpitala Klinicznego w Olsztynie  
ADRES INWESTYCJI : 10-082 Olsztyn, ul. Warszawska 30  
INWESTOR : Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie  
ADRES INWESTORA : 10-082 Olsztyn, ul. Warszawska 30  
BRANŻA : GAZY MEDYCZNE  
DATA OPRACOWANIA : 08.03.2020

---

Wartość kosztorysowa robót bez podatku VAT : [1867913.61 zł]

**Słownie:** jeden milion osiemset sześćdziesiąt siedem tysięcy dziewięćset trzynaście i 61/100 zł

WYKONAWCA :

INWESTOR :

Data opracowania  
08.03.2020

Data zatwierdzenia



				CAŁY KOSZTORYS
	RAZEM	Robocizna	Materiały	Sprzęt
RAZEM	1614739.95	261340.54	1353399.41	
Koszty pośrednie [Kp] 75% od (R, S)	196005.41	196005.41		
RAZEM	1810745.36	457345.95	1353399.41	
Zysk [Z] 12.5% od (R+Kp(R), S+Kp(S))	57168.25	57168.25		
RAZEM	1867913.61	514514.20	1353399.41	
			<b>OGÓŁEM</b>	<b>1867913.61</b>

Słownie: jeden milion osiemset sześćdziesiąt siedem tysięcy dziewięćset trzynaście i 61/100 zł

---

**KOSZTORYS OFERTOWY - BRANŻA TELETECHNICZNA****Klasyfikacja robót wg. Wspólnego Słownika Zamówień**

45300000-0 Roboty instalacyjne w budynkach

NAZWA INWESTYCJI : Rozbudowa Nowego Budynku A o skrzydło północne wraz z nadbudową i przebudową Budynku kotłowni nr 31 na terenie Uniwersyteckiego szpitala Klinicznego w Olsztynie  
ADRES INWESTYCJI : 10-082 Olsztyn, ul. Warszawska 30  
INWESTOR : Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie  
ADRES INWESTORA : 10-082 Olsztyn, ul. Warszawska 30  
BRANŻA : TELETECHNICZNA - ROBOTY WEWNĘTRZNE  
DATA OPRACOWANIA : 08.03.2020

---

Wartość kosztorysowa robót bez podatku VAT : 2306067.87 zł

**Słownie: dwa miliony trzysta sześć tysięcy sześćdziesiąt siedem i 87/100 zł**

WYKONAWCA :

INWESTOR :

Data opracowania  
08.03.2020

Data zatwierdzenia



## 8. ROBOTY TELETECHNICZNE WEWNĘTRZNE - KOSZTORYS

Lp.	Podstawa	Opis	jm	Nakłady	Koszt jedn.	R	M	S
6		<b>Instalacja systemu przyzywowego</b>						
64	KNR 5-08 0402-d.6 01	Mocowanie na gotowym podłożu aparatów - zasilacz przedmiar = 5 szt.	szt.					
1*		-- R -- robocizna 0.18*0.955=0.1719 r-g/szt. * 30.00 zł/r-g	r-g	0.8595	5.1570	25.79		
2*		-- M -- Zasilacz 1 szt./szt. * 1319.76 zł/szt.	szt.	5.0000	1319.7600		6598.80	
3*		farba olejna nawierzchniowa szara 0.01 dm <sup>3</sup> /szt. * 20.00 zł/dm <sup>3</sup>	dm <sup>3</sup>	0.0500	0.2000		1.00	
<b>Razem koszty bezpośrednie:</b>					<b>1325.1170</b>	<b>25.79</b>	<b>6599.80</b>	
<b>Cena jednostkowa:</b>						<b>10.1529</b>	<b>1425.5568</b>	<b>0.0000</b>
65	KNR 5-08 0402-d.6 01	Mocowanie na gotowym podłożu aparatów / Centrala systemu przyzywowego przedmiar = 1 szt.	szt.					
1*		-- R -- robocizna 0.18*0.955=0.1719 r-g/szt. * 30.00 zł/r-g	r-g	0.1719	5.1570	5.16		
2*		-- M -- Gateway Master 1 szt./szt. * 6100.00 zł/szt.	szt.	1.0000	6100.0000		6100.00	
3*		farba olejna nawierzchniowa szara 0.01 dm <sup>3</sup> /szt. * 20.00 zł/dm <sup>3</sup>	dm <sup>3</sup>	0.0100	0.2000		0.20	
<b>Razem koszty bezpośrednie:</b>					<b>6105.3570</b>	<b>5.16</b>	<b>6100.20</b>	
<b>Cena jednostkowa:</b>						<b>10.1529</b>	<b>6588.2160</b>	<b>0.0000</b>
66	KNR 5-08 0402-d.6 01	Mocowanie na gotowym podłożu aparatów - Lampka korytarzowa - master LED 3 kolory przedmiar = 3+19+14+13 = 49.000 szt.	szt.					
1*		-- R -- robocizna 0.18*0.955=0.1719 r-g/szt. * 30.00 zł/r-g	r-g	8.4231	5.1570	252.69		
2*		-- M -- Lampka salowa Led 3 1 szt./szt. * 481.68 zł/szt.	szt.	49.0000	481.6800		23602.32	
3*		farba olejna nawierzchniowa szara 0.01 dm <sup>3</sup> /szt. * 20.00 zł/dm <sup>3</sup>	dm <sup>3</sup>	0.4900	0.2000		9.80	
<b>Razem koszty bezpośrednie:</b>					<b>487.0370</b>	<b>252.69</b>	<b>23612.12</b>	
<b>Cena jednostkowa:</b>						<b>10.1529</b>	<b>520.4304</b>	<b>0.0000</b>
67	KNR 5-08 0402-d.6 01	Mocowanie na gotowym podłożu aparatów - Gateway przedmiar = 6 szt.	szt.					
1*		-- R -- robocizna 0.18*0.955=0.1719 r-g/szt. * 30.00 zł/r-g	r-g	1.0314	5.1570	30.94		
2*		-- M -- Gateway 1 szt./szt. * 6598.80 zł/szt.	szt.	6.0000	6598.8000		39592.80	
3*		farba olejna nawierzchniowa szara 0.01 dm <sup>3</sup> /szt. * 20.00 zł/dm <sup>3</sup>	dm <sup>3</sup>	0.0600	0.2000		1.20	
<b>Razem koszty bezpośrednie:</b>					<b>6604.1570</b>	<b>30.94</b>	<b>39594.00</b>	
<b>Cena jednostkowa:</b>						<b>10.1529</b>	<b>7126.9200</b>	<b>0.0000</b>
68	KNR 5-08 0401-d.6 01	Przygotowanie podłoża do zabudowania aparatów - kucie ręczne pod śruby kotwowe w podł. gips-gazobeton - aparat o 1-2 otworach mocujących przedmiar = 29 aparat	apar					
1*		-- R -- robocizna 0.57*0.955=0.54435 r-g/aparat * 30.00 zł/r-g	r-g	15.7862	16.3305	473.58		

## 8. ROBOTY TELETECHNICZNE WEWNĘTRZNE - KOSZTORYS

Lp.	Podstawa	Opis	jm	Nakłady	Koszt jedn.	R	M	S
2*		-- M -- śruby, podkładki, nakrętki 0.12 kg/aparat * 18.00 zł/kg	kg	3.4800	2.1600		62.64	
<b>Razem koszty bezpośrednie:</b>				<b>536.22</b>		<b>18.4905</b>	<b>473.58</b>	<b>62.64</b>
<b>Cena jednostkowa:</b>				<b>34.4835</b>			<b>32.1507</b>	<b>2.3328</b>
69	KNR 5-08 0402-d.6 01	Mocowanie na gotowym podłożu aparatów o masie do 2.5 kg bez częściowego rozebrania i podłączenia (il. otworów mocujących do 2) - przycisk przywoławczy i odwoławczy z manipulatorem przedmiar = 30+29+32 = 91.000 szt.	szt.					
1*		-- R -- robocizna 0.18*0.955=0.1719 r-g/szt. * 30.00 zł/r-g	r-g	15.6429	5.1570	469.29		
2*		-- M -- Przycisk przywoławczo-kasujący 1 szt./szt. * 449.28 zł/szt.	szt.	91.0000	449.2800		40884.48	
3*		farba olejna nawierzchniowa szara 0.01 dm <sup>3</sup> /szt. * 20.00 zł/dm <sup>3</sup>	dm <sup>3</sup>	0.9100	0.2000		18.20	
<b>Razem koszty bezpośrednie:</b>				<b>41371.97</b>		<b>454.6370</b>	<b>469.29</b>	<b>40902.68</b>
<b>Cena jednostkowa:</b>				<b>495.5913</b>			<b>10.1529</b>	<b>485.4384</b>
70	KNR 5-08 0402-d.6 01	Mocowanie na gotowym podłożu aparatów - Przycisk przywoławczy sznurkowy przedmiar = 6+22+19+21 = 68.000 szt.	szt.					
1*		-- R -- robocizna 0.18*0.955=0.1719 r-g/szt. * 30.00 zł/r-g	r-g	11.6892	5.1570	350.68		
2*		-- M -- Przycisk przywoławczy sznurkowy łazienkowy 1 szt./szt. * 197.96 zł/szt.	szt.	68.0000	197.9600		13461.28	
3*		farba olejna nawierzchniowa szara 0.01 dm <sup>3</sup> /szt. * 20.00 zł/dm <sup>3</sup>	dm <sup>3</sup>	0.6800	0.2000		13.60	
<b>Razem koszty bezpośrednie:</b>				<b>13825.56</b>		<b>203.3170</b>	<b>350.68</b>	<b>13474.88</b>
<b>Cena jednostkowa:</b>				<b>224.1657</b>			<b>10.1529</b>	<b>214.0128</b>
71	KNR 5-08 0402-d.6 01	Mocowanie na gotowym podłożu aparatów - Przycisk kasujący pokojowy przedmiar = 37 szt.	szt.					
1*		-- R -- robocizna 0.18*0.955=0.1719 r-g/szt. * 30.00 zł/r-g	r-g	6.3603	5.1570	190.81		
2*		-- M -- Przywoławczo-Kasujący 1 szt./szt. * 424.38 zł/szt.	szt.	37.0000	424.3800		15702.06	
3*		farba olejna nawierzchniowa szara 0.01 dm <sup>3</sup> /szt. * 20.00 zł/dm <sup>3</sup>	dm <sup>3</sup>	0.3700	0.2000		7.40	
<b>Razem koszty bezpośrednie:</b>				<b>15900.27</b>		<b>429.7370</b>	<b>190.81</b>	<b>15709.46</b>
<b>Cena jednostkowa:</b>				<b>468.6993</b>			<b>10.1529</b>	<b>458.5464</b>
72	KNR 5-08 0402-d.6 01	Mocowanie na gotowym podłożu aparatów - Przycisk kasujący łazienkowy przedmiar = 9 szt.	szt.					
1*		-- R -- robocizna 0.18*0.955=0.1719 r-g/szt. * 30.00 zł/r-g	r-g	1.5471	5.1570	46.41		
2*		-- M -- Przywoławczo-Kasujący 1 szt./szt. * 424.38 zł/szt.	szt.	9.0000	424.3800		3819.42	
3*		farba olejna nawierzchniowa szara 0.01 dm <sup>3</sup> /szt. * 20.00 zł/dm <sup>3</sup>	dm <sup>3</sup>	0.0900	0.2000		1.80	
<b>Razem koszty bezpośrednie:</b>				<b>3867.63</b>		<b>429.7370</b>	<b>46.41</b>	<b>3821.22</b>
<b>Cena jednostkowa:</b>				<b>468.6993</b>			<b>10.1529</b>	<b>458.5464</b>



## 8. ROBOTY TELETECHNICZNE WEWNĘTRZNE - KOSZTORYS

Lp.	Podstawa	Opis	jm	Nakłady	Koszt jedn.	R	M	S
73	KNR 5-08 0402-d.6 01	Mocowanie na gotowym.podłożu aparatów - wyświetlacz pielęgniarzki przedmiar = 5 szt.	szt.					
1*		-- R -- robocizna 0.18*0.955=0.1719 r-g/szt. * 30.00 zł/r-g	r-g	0.8595	5.1570	25.79		
2*		-- M -- wyświetlacz pielęgniarzki 1 szt./szt. * 3207.00 zł/szt.	szt.	5.0000	3207.0000		16035.00	
3*		farba olejna nawierzchniowa szara 0.01 dm³/szt. * 20.00 zł/dm³	dm³	0.0500	0.2000		1.00	
<b>Razem koszty bezpośrednie:</b>					<b>3212.3570</b>	<b>25.79</b>	<b>16036.00</b>	
<b>Cena jednostkowa:</b>						<b>10.1529</b>	<b>3463.7760</b>	<b>0.0000</b>
74	KNR 5-08 0402-d.6 01	Mocowanie na gotowym.podłożu aparatów - moduł rozmowny przedmiar = 96 szt.	szt.					
1*		-- R -- robocizna 0.18*0.955=0.1719 r-g/szt. * 30.00 zł/r-g	r-g	16.5024	5.1570	495.07		
2*		-- M -- moduł rozmowny 1 szt./szt. * 1918.23 zł/szt.	szt.	96.0000	1918.2300		184150.08	
3*		farba olejna nawierzchniowa szara 0.01 dm³/szt. * 20.00 zł/dm³	dm³	0.9600	0.2000		19.20	
<b>Razem koszty bezpośrednie:</b>					<b>1923.5870</b>	<b>495.07</b>	<b>184169.28</b>	
<b>Cena jednostkowa:</b>						<b>10.1529</b>	<b>2071.9044</b>	<b>0.0000</b>
75	KNNR 5 0203-d.6 05	Przewody kabelkowe o łącznym przekroju żył do 7.5 mm2 wciągane w korytka kablowe - UTP kat. 5 przedmiar = 605 m	m					
1*		-- R -- robocizna 0.0389 r-g/m * 30.00 zł/r-g	r-g	23.5345	1.1670	706.04		
2*		-- M -- przewody kabelkowe 1.04 m/m * 2.30 zł/m	m	629.2000	2.3920		1447.16	
3*		materiały pomocnicze 2.5 %(od M)	%	2.5000	0.0598		36.18	
<b>Razem koszty bezpośrednie:</b>					<b>3.6188</b>	<b>706.04</b>	<b>1483.34</b>	
<b>Cena jednostkowa:</b>						<b>2.2976</b>	<b>2.6479</b>	<b>0.0000</b>
76	KNR 5-08 0108-d.6 01	Rury karbowana typu peschel o śr. do 20 mm ułożone p.t. w betonie w gotowych bruzdach, bez zaprawiania bruzd przedmiar = 500 m	m					
1*		-- R -- robocizna 0.1166*0.955=0.111353 r-g/m * 30.00 zł/r-g	r-g	55.6765	3.3406	1670.30		
2*		-- M -- rury winidurkowe 1.04 m/m * 2.30 zł/m	m	520.0000	2.3920		1196.00	
3*		materiały pomocnicze 2.5 %(od M)	%	2.5000	0.0598		29.90	
<b>Razem koszty bezpośrednie:</b>					<b>5.7924</b>	<b>1670.30</b>	<b>1225.90</b>	
<b>Cena jednostkowa:</b>						<b>6.5769</b>	<b>2.6479</b>	<b>0.0000</b>

---

**KOSZTORYS OFERTOWY - BRANŻA ELEKTRYCZNA - WEWNĘTRZ-  
NE**

NAZWA INWESTYCJI : Rozbudowa Nowego Budynku A o skrzydło północne wraz z nadbudową i przebudową Bu-  
dynku kotłowni nr 31 na terenie Uniwersyteckiego szpitala Klinicznego w Olsztynie - Instalacj  
wewnętrzne  
ADRES INWESTYCJI : 10-082 Olsztyn, ul. Warszawska 30  
INWESTOR : Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie  
ADRES INWESTORA : 10-082 Olsztyn, ul. Warszawska 30  
BRANŻA : ELEKTRYCZNA  
DATA OPRACOWANIA : 08.03.2020

---

Wartość kosztorysowa robót bez podatku VAT : 2768688.49 zł

**Słownie: dwa miliony siedemset sześćdziesiąt osiem tysięcy sześćset osiemdziesiąt osiem i 49/100 zł**

WYKONAWCA :

INWESTOR :

Data opracowania  
08.03.2020

Data zatwierdzenia



## 6. ROBOTY ELEKTRYCZNE WEWNĘTRZNE - KOSZTY WYKONANIA MATERIAŁÓW

Lp.	Nazwa	Jm	Ilość	Il. wyk.	Cena jedn.	Wartość
71.	Końcówki kablowe Cu do 50mm <sup>2</sup>	szt.	164.8000	164.8000	3.96	652.61
72.	N2XH 5x70mm <sup>2</sup>	m	312.0000	312.0000	129.33	40350.96
73.	N2XH 5x50 mm <sup>2</sup>	m	156.0000	156.0000	103.22	16102.32
74.	NHXX 5x25 mm <sup>2</sup>	m	260.0000	260.0000	76.11	19788.60
75.	NHXX 5x16mm <sup>2</sup>	m	1722.2400	1722.2400	39.12	67374.02
76.	HDGS 3x2,5 mm <sup>2</sup>	m	7970.5600	7970.5600	5.76	45910.43
77.	NKGS 3x16mm <sup>2</sup>	m	93.6000	93.6000	39.14	3663.50
78.	NKGS 3x25 mm <sup>2</sup>	m	670.8000	670.8000	49.22	33016.78
79.	Rozdzielnica UPS-D	szt.	1.0000	1.0000	28110.33	28110.33
80.	Rozdzielnica UPS-IT	szt.	1.0000	1.0000	21144.85	21144.85
81.	Rozdzielnica UPS-RIT	szt.	1.0000	1.0000	16220.00	16220.00
82.	Rozdzielnica R-PPOŻ	szt.	1.0000	1.0000	9423.66	9423.66
83.	Rozdzielnica R.WENT	szt.	1.0000	1.0000	19100.00	19100.00
84.	Rozdzielnica IT 3RIT-03	szt.	1.0000	1.0000	60002.30	60002.30
85.	Rozdzielnica IT 3RIT-02	szt.	1.0000	1.0000	37850.41	37850.41
86.	Rozdzielnica IT 3RIT-01	szt.	1.0000	1.0000	46182.99	46182.99
87.	Rozdzielnica IT 2RIT-03	szt.	1.0000	1.0000	43011.07	43011.07
88.	Rozdzielnica IT 2RIT-02	szt.	1.0000	1.0000	42178.20	42178.20
89.	Rozdzielnica IT 2RIT-01	szt.	1.0000	1.0000	38125.36	38125.36
90.	Rozdzielnica IT 1RIT-01	szt.	1.0000	1.0000	42123.00	42123.00
91.	Rozdzielnica TD (-1, 1, 2, 3)	szt.	4.0000	4.0000	9612.00	38448.00
92.	UPS 60kVA + BAT	szt.	1.0000	1.0000	47325.33	47325.33
93.	UPS 80kVA 60min + BAT	szt.	1.0000	1.0000	102350.00	102350.00
94.	UPS 100kVA + BAT	szt.	1.0000	1.0000	69120.00	69120.00
95.	Rozdzielnica TP (-1, 1, 2, 3,)	szt.	4.0000	4.0000	13697.75	54791.00
96.	Rozdzielnica RGn + SZR RGn/r	szt.	1.0000	1.0000	48245.00	48245.00
97.	Rozdzielnica RGr + SZR RGr/r	szt.	1.0000	1.0000	57100.00	57100.00
98.	materiały pomocnicze	zł				28409.45
					<b>RAZEM</b>	<b>2054610.06</b>

Słownie: dwa miliony pięćdziesiąt cztery tysiące sześćset dziesięć i 06/100 zł

Załącznik nr 4 do SWZ  
ZP/21/2024

### ZOBOWIĄZANIE

na podstawie art. 118 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych

#### DANE DOTYCZĄCE WYKONAWCY:

**Nazwa i adres: Wykonawcy /lub Wykonawców** (w przypadku, gdy: wniosek składany jest przez podmioty występujące wspólnie lub w przypadku spółki cywilnej należy podać nazwy /firmy/ i dokładne adresy wszystkich podmiotów, włącznie z Pełnomocnikiem. Zgodnie z art. 43 (4) kc firmą Wykonawcy będącego osobą fizyczną jest jej imię i nazwisko)

Nazwa Wykonawcy **Adamietz Warszawa Sp. z o. o.** (lider konsorcjum)

adres /ulica/Nr/kod pocztowy/: **ul. Pryzmaty 4a, 02-226 Warszawa**

Nr telefonu/faks **532393653**

NIP **5223240063**, REGON **523554452**

Nazwa Wykonawcy **EKSA Sp. z o.o.** (partner konsorcjum)

adres /ulica/Nr/kod pocztowy/: **ul. Senatorska 21, 93-192 Łódź**

Nr telefonu/faks **607140340**

NIP: **7270028041**, REGON **470524207**

Sposób reprezentacji konsorcjum:

**Lider Konsorcjum – Adamietz Warszawa Sp. z o.o.**

**Wojciech Gerber – Prezes Zarządu**

#### **PODMIOT UDOSTĘPNIAJĄCY WYKONAWCY ZASOBY w zakresie:**

1. ZDOLNOŚCI TECHNICZNYCH LUB ZAWODOWYCH
2. SYTUACJI EKONOMICZNEJ LUB FINANSOWEJ \*

Nazwa Podmiotu **Adamietz Sp. z o.o.**

adres /ulica/Nr/kod pocztowy/: **ul. Braci Prankel 1, 47-100 Strzelce Opolskie**

Nr telefonu/faks **77 463 00 65**

NIP: **756 18 36 633**, REGON: **532242263**

#### **OŚWIADCZAM(Y), ŻE:**

Zobowiązujemy się do udostępnienia Wykonawcy niezbędnych zasobów, tj.:

**zdolności technicznej lub zawodowej**

Jednocześnie przedstawiam poniższe informacje dotyczące:

- a) zakresu dostępnych Wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby: **niezbędny do należytego wykonania zamówienia, w tym w szczególności w zakresie zdolności technicznych i/lub zawodowych w postaci m.in. wiedzy i doświadczenia zgodnego z oczekiwaniami Zamawiającego wyrażonymi w SWZ, rozdz. VIII pkt 4.1, tj.: wiedza i doświadczenie zdobyte w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert w ramach wykonania należycie co**



**najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na budowie i/lub przebudowie apteki szpitalnej, o wartości minimum 3.000.000,00 PLN brutto w ramach jednej umowy.**

- b) sposobu i okresu udostępnienia Wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia

**bezpośredni udział Adamietz Sp. z o.o. w realizacji zamówienia w charakterze podwykonawcy w zakresie robót do realizacji których wymagane są udostępnione zasoby oraz w okresie niezbędnym do jego należytego wykonania, w tym poprzez udział w wykonaniu roboty budowlanej polegającej na budowie i/lub przebudowie apteki szpitalnej. Zasoby zostaną udostępnione na czas trwania postępowania o udzielenie zamówienia oraz na okres realizacji zamówienia na podstawie umowy o podwykonawstwo.**

- c) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego Wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane, których wskazane zdolności dotyczą:

**tak, w zakresie niezbędnym do należytego wykonania zamówienia, w tym w zakresie do realizacji których ww. zdolności są wymagane, tj. w szczególności poprzez udział w wykonaniu roboty budowlanej polegającej na budowie i/lub przebudowie apteki szpitalnej.**

*Uwaga:*

*Wykonawca załącza dokumenty podmiotu zobowiązującego się do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ.*

*\*niepotrzebne skreślić.*

Rajmund  
Marcin  
Adamietz

Elektronicznie podpisany  
przez Rajmund Marcin  
Adamietz  
Data: 2024.03.14 08:10:24  
+01'00'

Strzelce Opolskie, dn. 13.03.2024 \_\_\_\_\_

**Uwaga: Zobowiązanie należy przekazać opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku gdy zostało sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem należy przekazać cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.**

## Potwierdzenie realizacji transakcji

<b>Typ transakcji</b>	Przelew krajowy, wychodzący
<b>Stan transakcji</b>	Zaksięgowane
<b>Strona transakcji</b>	Obciążenie
<b>Data i godzina wygenerowania</b>	2024-04-30 10:59:34
<b>Data i godzina księgowania</b>	2024-04-30 10:48:11
<b>System</b>	Elixir

### Dane zleceniodawcy

Nazwa i adres	<b>HUSARIA DEVELOPMENT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL. ŻABI KRUK 16 80-822 GDAŃSK PL</b>
Rachunek	<b>48114010650000248941001001</b>

### Dane beneficjenta

Nazwa i adres	<b>URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH UL. POSTĘPU 17A 02-676 WARSZAWA</b>
Rachunek	<b>60101010100081362231000000</b>

### Szczegóły

Kwota	<b>20 000,00</b>
Waluta	<b>PLN</b>
Tytułem	<b>WPIS OD ODWOŁANIA HUSARIA DEVELOPMENT SP. Z O.O.</b>
Dodatkowe referencje Klienta mCN	<b>2077283048</b>
Referencje banku	<b>BR24121210004757</b>
Identyfikator banku	<b>205751026438891.070001</b>

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: **30.04.2024**

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U.02.72.665 z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.



Warszawa, dnia 30.04.2024 r.

### PEŁNOMOCNICTWO

Upoważniam adwokata Grzegorza Mazurka, nr wpisu Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie WAW/Adw/2518, do reprezentowania wykonawcy Husaria Development Sp. z o.o., ul. Żabi Kruk 16, 80-822 Gdańsk, KRS: 0000504872, NIP: 9571073014, REGON: 22206160

– w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Utworzenie apteki wraz z pracownią cytostatyczną wyposażonej w innowacyjne rozwiązania techniczne i sprzętowe” na potrzeby SP ZOZ CSK UM w Łodzi”, numer referencyjny: ZP/21/2024,

prowadzonym przez Zamawiającego: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, ul. Pomorska 251, 92-213 Łódź

– w zakresie środków ochrony prawnej.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności uprawnienia do:

- sporządzania, podpisania i wnoszenia odwołania, przystąpienia do odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przekazywania kopii odwołania i przystąpienia do odwołania oraz do wnoszenia opozycji przeciwko przystąpieniu do odwołania,
- sporządzania i wnoszenia wszelkich pism do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Odwołujących i Przystępujących,
- reprezentowania na posiedzeniach i rozprawach przed składami orzekającymi Krajowej Izby Odwoławczej,
- sporządzania i wnoszenia wniosków dowodowych w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą,
- potwierdzania za zgodność z oryginałem wszelkich dokumentów,
- reprezentowania Mocodawcy i działania w jego imieniu przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych oraz sądami powszechnymi.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

**HUSARIA DEVELOPMENT Sp. z o.o.**  
**PREZES**

*Oskar Barański*  
Oskar Barański

**HUSARIA DEVELOPMENT Sp. z o.o.**  
80-822 Gdańsk ul. Żabi Kruk 16  
NIP 957 107 30 14 REGON 222061610  
KRS 0000504872



Grzegorz Mazurek  
Adwokat

## Potwierdzenie realizacji transakcji

<b>Typ transakcji</b>	Przelew krajowy, wychodzący
<b>Stan transakcji</b>	Zaksięgowane
<b>Strona transakcji</b>	Obciążenie
<b>Data i godzina wygenerowania</b>	2024-04-30 10:59:33
<b>Data i godzina księgowania</b>	2024-04-30 10:48:11
<b>System</b>	Elixir

### Dane zleceniodawcy

Nazwa i adres	<b>HUSARIA DEVELOPMENT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL. ŻABI KRUK 16 80-822 GDAŃSK PL</b>
Rachunek	<b>48114010650000248941001001</b>

### Dane beneficjenta

Nazwa i adres	<b>URZĄD MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY CENTRUM OBSŁUGI PODATNIKA PL. BANKOWY 3/5 00-950 WARSZAWA</b>
Rachunek	<b>21103015080000000550000070</b>

### Szczegóły

Kwota	<b>51,00</b>
Waluta	<b>PLN</b>
Tytułem	<b>OPŁATA SKARBOWA ZA PEŁNOMOCNICTWO ADW.G.MAZUREK, ADW.J.RUDNICKI, ADW.S.ZARĘBA</b>
Dodatkowe referencje Klienta mCN	<b>2077285504</b>
Referencje banku	<b>BR24121210004758</b>
Identyfikator banku	<b>205751026438891.080001</b>

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: **30.04.2024**

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U.02.72.665 z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.



Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 30.04.2024 godz. 08:37:35

**Numer KRS: 0000504872**

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		03.04.2014	
Ostatni wpis	Numer wpisu	29	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RDF/514133/23/550	
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 222061610, NIP: 9571073014
3.Firma, pod którą spółka działa	HUSARIA DEVELOPMENT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. POMORSKIE, powiat GDAŃSK, gmina GDAŃSK, miejsc. GDAŃSK
2.Adres	ul. ŻABI KRUK, nr 16, lok. ---, miejsc. GDAŃSK, kod 80-822, poczta GDAŃSK, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	02.04.2014
	2	08.09.2017 R., REPERTORIUM A NR 1193/2017, JOANNA TUMASZ - NOTARIUSZ, KANCELARIA NOTARIALNA KAROLINA ADAM, JOANNA TUMASZ NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA, UCHYLENIE W CAŁOŚCI DOTYCHCZASOWEGO BRZMIENIA UMOWY SPÓŁKI I ZASTĄPIENIE NOWYMI POSTANOWIENIAMI.



3	22.12.2022 R., REPERTORIUM A NR 3419/2022, NOTARIUSZ AGNIESZKA MARIA ADAMONIS, KANCELARIA NOTARIALNA W GDAŃSKU, ZMIANA § 2 UST. 1, § 2 UST. 2
---	---

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BARAŃSKI
	2.Imiona	OSKAR ROBERT
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	87052003496, -----
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	100 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 50 000,00 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	50 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 11 - Nie dotyczy
Brak wpisów



Rubryka 12 - Wzmianka o uczestnictwie w grupie spółek
---

Brak wpisów
-------------

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu
--

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI JEST UPOWAŻNIONY KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU SAMODZIELNIE.

### Podrubryka 1

#### Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	BARAŃSKI
	2.Imiona	OSKAR ROBERT
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	87052003496, -----
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru
---------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 3 - Prokurenci
------------------------

Brak wpisów
-------------

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności
------------------------------------

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	41, , , ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
	2	43, , , ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	3	96, , , POZOSTAŁA INDYWIDUALNA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA
	4	46, 43, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ELEKTRYCZNYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO
	5	46, 47, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MEBLI, DYWANÓW I SPRZĘTU OŚWIETLENIOWEGO
	6	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
	7	46, 73, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA DREWNA, MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH I WYPOSAŻENIA SANITARNEGO
	8	46, 74, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW METALOWYCH ORAZ SPRZĘTU I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA HYDRAULICZNEGO I GRZEJNEGO



## Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	16.07.2015	OD 03.04.2014 DO 31.12.2014
	2	15.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	3	17.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	4	27.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	5	14.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	6	30.09.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	7	30.09.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	8	29.09.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	9	30.06.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 03.04.2014 DO 31.12.2014
	2	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	3	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	4	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	5	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	6	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	7	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	8	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	9	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 03.04.2014 DO 31.12.2014
	2	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	3	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	4	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	5	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	6	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	7	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	8	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	9	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022

## Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

## Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie

31.12.2014



finansowe

## Dział 4

## Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

## Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

## Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

## Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

## Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

## Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 30.04.2024

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [prs.ms.gov.pl](https://prs.ms.gov.pl)





ZP/21/2024

Łódź, dnia 26.04.2024 r.

## WSZYSCY WYKONAWCY

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Utworzenie apteki wraz z pracownią cytostatyczną wyposażonej w innowacyjne rozwiązania techniczne i sprzętowe” na potrzeby SP ZOZ CSK UM w Łodzi”**

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, działając na podstawie art. 253 ust. 1, pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) zwaną dalej „Pzp”, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w niniejszym postępowaniu.

**Wybrano ofertę firmy:**

Nr Oferty	Wykonawca	Uzasadnienie
1	<b>Konsorcjum Firm: Adamietz Warszawa Sp. z o. o. (lider konsorcjum) ul. Pryzmaty 4a, 02-226 Warszawa, oraz EKSA Sp. z o.o. (partner konsorcjum) ul. Senatorska 21, 93-192 Łódź</b>	najkorzystniejsza oferta według kryteriów określonych w SWZ, spełniająca warunki udziału w postępowaniu

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Wykonawca	Cena oferty brutto	Liczba punktów w kryterium: Cena	Liczba punktów w kryterium: Termin dostawy zamówień standardowych	Suma uzyskanych punktów
1	<b>Husaria Development Sp. z o.o., ul. Żabi Kruk 16, 80-822 Gdańsk</b>	<b>22.889.000,00</b>	<b>59,41</b>	<b>40,00</b>	<b>99,41</b>
2	<b>Konsorcjum Firm: Adamietz Warszawa Sp. z o. o. (lider konsorcjum), ul. Pryzmaty 4a, 02-226 Warszawa, oraz EKSA Sp. z o.o. (partner konsorcjum), ul. Senatorska 21, 93-192 Łódź</b>	<b>22.663.242,00</b>	<b>60,00</b>	<b>40,00</b>	<b>100,00</b>

Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego, zostanie zawarta zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp tj. z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

**POUCZENIE**

Od niezgodnej z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechaniu czynności, do której Zamawiający był zobowiązany przysługuje Wykonawcy odwołanie zgodnie z przepisami Ustawy.

**DYREKTOR  
SP ZOZ CSK UM W ŁODZI**

**MONIKA DOMARECKA**