

WSZYSCY WYKONAWCY

Dotyczy postępowania w trybie podstawowym na **Remont drogi wojewódzkiej nr 432 na odcinku Zaniemiśl – Środa Wlkp.**

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej SWZ, w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 284 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), dalej ustawa Pzp wyjaśnia co następuje:

Pytanie 1: Dotyczy pozycji kosztorysowej 4 – wykonanie remontu przepustu pod koroną drogi:

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie i uszczegółowienie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie projektowanej wymiany przepustu w sposób umożliwiający dokonanie wyceny.

Prosimy o uzupełnienie informacji nt. konstrukcji istniejącego przepustu – z jakiego materiału został wykonany, jakie ma wymiary, zagłębienie względem istniejącej nawierzchni drogi.

Prosimy o wyjaśnienie na jakiej rzędnej należy posadzić projektowaną rurę PEHD fi800, podanie projektowanych grubości podsypki, obsypki i zasypki oraz powierzchni umocnienia wylotów kostką kamienną. Wykonawca przypomina, że – w myśl art. 99 ust. 1 Pzp – Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o uzupełnienie informacji w w/w zakresie, uzupełnienie dokumentacji projektowej o rysunki – przekrój poprzeczny, podłużny oraz rzut z góry.

Odpowiedź: Istniejący przepust wykonany jest z bloków kamiennych. W celu uszczegółowienia dokumentacji przetargowej Zamawiający przekazuje w załączeniu rysunek przekroju podłużnego przepustu.

Pytanie 2: Proszę o więcej informacji, ponieważ dokumentacja załączona do przetargu nie wystarcza do sporządzenia wyceny. W Przesłanej dokumentacji ten przepust nie występuje. Minimalne dane potrzebne do przygotowania oferty:

- umiejscowienie przepustu
- Rysunek gabarytowy istniejącego przepustu, wysokość nasypu
- Informacje o cieku przeprowadzanym przez przepust
- Wykonanie połówkowe czy całościowe przy zamkniętej drodze
- Wymagana sztywność obwodowa nowej rury przepustowej
- Zakończenie rury pionowe czy skośne – ścięcie rury do pochylenia skarpy.
- Powierzchnia umocnienia skarpy nasypu,

Skarpy i dno cieku przed i za przepustem – czy mają być oczyszczone bądź umocnione jeśli tak to w jaki sposób i na jakiej długości.

Odpowiedź: Przepust zlokalizowany jest w km 55+798 DW 432, kąt przecięcia cieku z osią drogi wynosi 90°.

Remontowany przepust (nowy element przewodowy) należy wykonać w lokalizacji istniejącego obiektu. Dno cieku przed i za przepustem nie wymaga odmulenia. Remont przepustu należy wykonać bez zamknięcia ruchu na drodze wojewódzkiej (połówkowo), zgodnie z projektem TOR opracowanym przez Wykonawcę. Warunki terenowe umożliwiają realizację połówkową remontu w technologii wykopu otwartego. Wykonawca powinien uwzględnić czasowe poszerzenie jezdni na czas realizacji prac. W załączeniu przekazujemy przekrój podłużny remontowanego przepustu.

Pytanie 3: Jeżeli Zamawiający nie jest w stanie dostarczyć informacji nt. przepustu o których mowa w pytaniach powyżej, prosimy o rozbicie pozycji kosztorysowej nr 4 na:

- roboty rozbiórkowe (z podaniem materiału istniejącego przepustu i ilości)
- roboty ziemne: wykop, podsypkę, obsypkę, zasypkę z podaniem poszczególnych ilości w m³
- montaż rury HDPE fi800 długości 11m
- umocnienie wylotów kostką kamienną gr 10cm na podbudowie z betonu C16/20 z podaniem powierzchni umocnienia w m²

Dzięki powyższemu możliwa będzie kosztorysowa wycena i rozliczenie robót.

Odpowiedź: Zamawiający przekazuje uzupełnioną tabelę elementów rozliczeniowych.

Pytanie 4: Czy Zamawiający dopuści całościowe zamknięcie drogi DW432 na przebudowywanym odcinku na czas prowadzenia remontu lub przynajmniej na czas rozbiórki i budowy nowego przepustu? Powyższe pozwoli znacząco ograniczyć koszty kalkulowanej realizacji, utrzymanie ruchu oznacza konieczność połówkowego wykonywania rozbiórki i budowy nowego przepustu. **W przypadku całkowitego zamknięcia drogi objazd można by miejscowości Polwica i Dobroczyn lub drogami powiatowymi 3675P oraz 3737P przez miejscowość Czarnotki.**

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zamknięcia ruchu na drodze wojewódzkiej nr 432. Prace remontowe należy prowadzić zgodnie z informacjami wymienionymi w odpowiedzi na pytanie nr 2.

Pytanie 5: Jeżeli Zamawiający przewiduje połówkowe wykonanie przepustu, Wykonawca prosi o uzupełnienie dokumentacji o projekt technologiczny uwzględniający etapowe prowadzenie robót oraz uzupełnienie kosztorysu ofertowego o pozycje kosztorysowe związane z:

- wprowadzeniem tymczasowej organizacji ruchu uwzględniającej etapowanie,
- zabezpieczeniem wykopów w miejscu rozbieranej części przepustu (wraz z podaniem technologii np. ściankami szczelnymi).

Odpowiedź: Prace remontowe drogi oraz przepustu powinny być realizowane zgodnie z wiedzą techniczną, na podstawie dokumentacji projektowej oraz rozwiązań optymalnych dla Wykonawcy. Organizacja ruchu, na czas realizacji zadania, opracowana przez Wykonawcę, powinna uwzględniać cały zakres robót (w tym remont przepustu).

Pytanie 6: Czy zamawiający dysponuje decyzją administracyjną na wykonanie robót budowlanych? Prosimy o zamieszczenie.

Odpowiedź: Zamawiający nie dysponuje decyzją administracyjną dotyczącą przedmiotowego zadania. Roboty remontowe będą realizowane w oparciu o zgłoszenie zamiaru ich wykonania.

Pytanie 7: Czy zamawiający dysponuje pozwoleniem wodnoprawnym na wykonanie rozbiórki i budowę nowego przepustu? Prosimy o zamieszczenie.

Odpowiedź: Remont przepustu zakłada wymianę materiału przewodu, przy zachowaniu wszystkich istotnych parametrów. Zamawiający nie dysponuje pozwoleniem wodnoprawnym. Prace remontowe w obrębie przepustu nie wymagają uzyskania przedmiotowej decyzji.

Pytanie 8: Czy Zamawiający dysponuje wynikami badań, które potwierdzają, że zaprojektowana konstrukcja wzmocnienia jest wystarczająca w świetle obowiązujących przepisów?

Odpowiedź: Zamawiający nie dysponuje wynikami badań geotechnicznych oraz konstrukcji nawierzchni.

Pytanie 9: Wykonawca prosi o jednoznaczne określenie projektowanej grubości warstwy wiążącej z mieszanki AC 16 W 35/50, zapisy dokumentacji projektowej są w tym zakresie niejednoznaczne.

Odpowiedź: Grubość warstwy wyrównawczej z mieszanki AC16W należy dobrać wg potrzeb po wykonaniu frezowania wyrównawczego. Zakres robót oraz wymagane ilości warstwy wyrównawczej zostaną określone podczas realizacji zadania po akceptacji inspektora nadzoru.

Pytanie 10: pkt 1.5.1 ST D.00.00.00. Wnosimy o skrócenie terminu na przekazanie placu budowy do 5 dni. Wykonawca wskazuje, iż do momentu przekazania nie będzie w stanie rozpocząć realizacji umowy, co będzie miało bezpośrednie przełożenie na termin realizacji umowy.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w pkt 1.5.1 ST D.00.00.00. Zamawiający przekaze Wykonawcy terenu budowy w terminie do 21 dni od daty podpisania Umowy.

Pytanie 11: 1.5.8 ST D.00.00.00.

a) Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że nie będzie ponosił odpowiedzialności za uszkodzenie sieci niezainwentaryzowanych a ew. kolizje z takimi sieciami będą rozliczane w ramach robót dodatkowych.

b) Czy wystąpienie kolizji z niezainwentaryzowanymi sieciami będzie podstawą do zmiany terminu wykonania umowy?

Odpowiedź: a) Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w pkt 1.5.8 ST D.00.00.00. Wykonawca zobowiązany jest do uzyskania możliwie pełnej informacji o przebiegu urządzeń podziemnych oraz prowadzić prace w sposób, który pozwoli uniknąć przypadkowego ich uszkodzenia. b) Okoliczności dające podstawę do zmiany terminów realizacji zadania zostały wymienione w § 21 ust. 2 projektu umowy.

Pytanie 12: pkt 1.5.12 ST D.00.00.00.

Jakie wytyczne Zamawiający ma na myśli?

Odpowiedź: Wykonawca zobowiązany jest do stosowania wszystkich przepisów i wytycznych, które są w jakikolwiek sposób związane z Robotami i będzie w pełni odpowiedzialny za przestrzeganie tych praw, przepisów i wytycznych podczas prowadzenia Robót.

Pytanie 13: pkt 2.2. ST D.00.00.00.

W jakiej konkretnie sytuacji Zamawiający będzie wskazywał źródła pozyskania materiałów? Wykonawca wskazuje, iż taka wiedza jest niezbędna w celu dokonania prawidłowej kalkulacji oferty, gdyż ceny z różnych źródeł mogą znacząco od siebie odbiegać.

Odpowiedź: Zapis dotyczy materiałów rozbiórkowych lub materiałów do wbudowania lub znajdujących się w posiadaniu Zamawiającego – zgodnie z zapisami TER.

Pytanie 14: pkt 8.4.1 ST D.00.00.00.

Wykonawca wskazuje, że ani w SWZ ani w Umowie nie został wskazany termin w jakim Zamawiający dokona odbioru robót. Wnosimy o dodatnie stosownych zapisów.

Odpowiedź: Zamawiający dokona odbioru robót niezwłocznie po zgłoszeniu ich zakończenia, po uprzednim sprawdzeniu wymaganych dokumentów odbiorowych przez inspektora nadzoru. W § 4 ust. 1 oraz ust. 2 projektu Umowy wskazano wymagane terminy zakończenia robót odbioru ostatecznego robót.

Pytanie 15: §1 ust. 1 PPU

Wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zweryfikował przedmiotową dokumentację i potwierdza jej kompletność i rzetelność oraz przydatność do wykonania przedmiotu umowy.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż dokumentacja projektowa, będąca podstawą zakresu robót objętych przedsięwzięciem została zaakceptowana przez Zamawiającego. Podmiot, który wykonał dokumentację odpowiada za ewentualne wady dokumentacji do czasu wygaśnięcia rękojmi Wykonawcy realizującego roboty budowlane.

Pytanie 16: §1 ust. 4 PPU.

Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowa umowa będzie realizowana w systemie „wybuduj” zatem Wykonawca zobowiązany jest wypełnić jedynie te obowiązki, które wynikają z przedstawionej dokumentacji projektowej. Takie prace Wykonawca powinien wykonywać w ramach robót dodatkowych. Wnosimy o wykreślenie ust. 4 lub ewentualne potwierdzenie, że Zamawiający zapłaci Wykonawcy za wykonanie prac niewskazanych w dokumentacji projektowej. Nadto, Wykonawca wskazuje, iż treść ust. 4 jest sprzeczna z treścią ust. 6 poniżej. Ww. działanie stanowi przerzucenie na Wykonawcę ryzyka związanego z rzetelnym przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które to ryzyko spoczywa na Zamawiającym, co tym samym stanowi naruszenia art. 433 pkt 3 pzp.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że w § 1 ust. 5 zawarto informację dot. zwiększenia wynagrodzenia w związku z pracami dodatkowymi. Ponadto – § 1 ust. 4 stanowi o robotach nieuwzględnionych w przedmiarze robót ale zgodnych z dokumentacją projektową, natomiast § 1 ust. 5 dotyczy robót, które nie tylko nie zostały ujęte w umowie, ale też w dokumentacji projektowej. Zamawiający nie widzi podstaw do wykreślenia ust. 4.

Pytanie 17: §2 ust. 1 pkt 3) PPU.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że takie prace będą stanowiły roboty dodatkowe. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowa umowa będzie realizowana w systemie „wybuduj” zatem Wykonawca zobowiązany jest wypełnić jedynie te obowiązki, które wynikają z przedstawionej dokumentacji projektowej.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, iż tego rodzaju prace zawsze będą stanowić roboty dodatkowe.

Pytanie 18: §4 PPU. Wykonawca wnosi o wskazanie czy Zamawiający uzna dzień dokonania zgłoszenia prac do odbioru za dzień zakończenia realizacji robót.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dzień dokonania zgłoszenia prac kończy roboty budowlane i rozpoczynają się prace związane z odbiorem budowy. Dopiero podpisanie protokołu odbioru ostatecznego kończy okres realizacji robót.

Pytanie 19: §8 ust. 3 PPU.

Wykonawca wnosi o zwolnienie z obowiązku podpisywania zestawienia ostatecznego przez Podwykonawców i dalszych Podwykonawców, gdyż proces zbierania podpisów może być nadmiernie uciążliwy i może mieć bezpośrednio przełożenie na termin realizacji zamówienia.

Jednocześnie podnosimy, że interesy zamawiającego są chronione poprzez konieczność przedłożenia oświadczenia podwykonawców o uiszczeniu na ich rzecz płatności za wykonane roboty.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 20: §8 ust. 7 PPU.

Wykonawca wskazuje, iż wstrzymanie wynagrodzenia z powodu braków formalnych jest zbyt rygorystyczną sankcją i narusza zasadę równowagi kontraktowej stron. Wnosimy o wykreślenie ust. 7.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 21: §10 pkt 4) PPU.

Czy Zamawiający udostępnił Wykonawcy całą dokumentację projektową, czy też są dokumenty, które zostaną Wykonawcy udostępnione w późniejszym czasie? Wykonawca wskazuje, iż w celu dokonania rzetelnej kalkulacji musi znać pełny zakres przedmiotu umowy.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż udostępnił wszystkie materiały.

Pytanie 22: §12 ust. 1 pkt 16) PPU.

Wykonawca wskazuje, iż art. 35 i 76 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych wchodzi w życie w 2025 r. Wnosimy o jego wykreślenie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu.

Pytanie 23: §14 ust. 2 PPU.

Prosimy o zmianę nomenklatury na zgodną z ustawą PZP.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia § 14 ust. 2 PPU, który otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca zobowiązuje się skierować do kierowania budową osobę wskazaną w Ofercie Wykonawcy. Zmiana osoby, o której mowa w zdaniu poprzednim w trakcie realizacji Przedmiotu Umowy, musi być uzasadniona przez Wykonawcę na piśmie i wymaga pisemnego zaakceptowania przez Zamawiającego. Zamawiający zaakceptuje taką zmianę w terminie 7 dni od daty przedłożenia propozycji i wyłącznie wtedy, gdy kwalifikacje i doświadczenie wskazanej osoby będzie takie same lub wyższe od kwalifikacji i doświadczenia osoby wymaganego postanowieniami Specyfikacji Warunków Zamówienia

Pytanie 24: §14 ust. 5 PPU. Wykonawca wskazuje, iż sankcja w postaci odstąpienia od umowy w przedmiotowej sytuacji jest nadmiernie rygorystyczna dla Wykonawcy a skierowanie innej osoby do kierowania robotami może nie mieć wpływu na rzetelne wykonanie przedmiotu umowy. Wnosimy o wykreślenie ust. 5. Wskazujemy, iż podobny warunek został uznany przez UZP za złą praktykę:

https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0023/42737/Zalacznik-1-Dobre-i-zle-praktyki-kontraktowe.pdf

(str. 4).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie ust. 5..

Pytanie 25: §15 PPU

O jakich konkretnie „innych osobach” mowa w przedmiotowym zakresie? Jakie czynności Wykonawca będzie zobowiązany wykonać wobec tych osób. Wykonawca wskazuje, iż w celu wykonania rzetelnie kalkulacji musi znać pełen zakres swoich obowiązków.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż „inne osoby”, o których mowa w §15 PPU to osoby wskazane przez Zamawiającego w okresie realizacji Przedmiotu umowy.

Pytanie 26: §16 ust. 4 PPU.

Wnosimy o skrócenie przedmiotowego terminu do 7 dni. Wskazujemy, iż Wykonawca może nie znać jeszcze podwykonawcy z takim wyprzedzeniem.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na skrócenie terminu.

Pytanie 27: §16 ust. 6 pkt 8) PPU.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do umów podwykonawczych kar za naruszenie zasad BHP i ppoż.

Odpowiedź: Zgodnie z art. 463 umowa o podwykonawstwo nie może zawierać postanowień kształtujących prawa i obowiązki podwykonawcy, w zakresie kar umownych oraz postanowień dotyczących warunków wypłaty wynagrodzenia, w sposób dla niego mniej korzystny niż prawa i obowiązki wykonawcy ukształtowane postanowieniami umowy zawartej między zamawiającym a wykonawcą w terminie kar umownych oraz postanowień dotyczących warunków. Umowa z głównym wykonawcą nie przewiduje kar za naruszenie zasad BHP i ppoż

Pytanie 28: §16 ust. 9 PPU

Wnosimy o podanie podstawy prawnej zakazu dokonywania potrącenia zabezpieczenia należytego wykonania z wynagrodzenia podwykonawcy. Wykonawca wskazuje, iż dla wielu niewielkich firm taka forma zabezpieczenia jest najbardziej atrakcyjna. Ograniczenie zabezpieczenia do form bezgotówkowych skutkować może, iż wielu podwykonawców odmówi współpracy, co spowoduje, iż Wykonawca nie będzie w stanie przygotować rzetelnej oferty.

Wpłacenie pełnej kwoty zabezpieczenia przed otrzymanie jakiegokolwiek płatności w ramach inwestycji jest niemożliwe w obecnych realiach rynkowych.

Podnosimy, że w ocenie orzecznictwa sądów powszechnych umowa kaucji (a nie zatrzymanie wynagrodzenia), nie generuje po stronie Zamawiającego ryzyk związanych z solidarną odpowiedzialnością.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że podstawą prawną jest art. 647[1] KC oraz orzecznictwo wskazują na odpowiedzialność inwestora za wynagrodzenia podwykonawcy w tym zakresie np. IC 1526/22.

Pytanie 29: §18 ust. 4 PPU.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż zostanie on obciążony jedynie udokumentowanymi i uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego. Wskazać należy, iż funkcją wykonania zastępczego jest zabezpieczenie Zamawiającego, nie może ono pełnić dodatkowo funkcji przysparzającej.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający potwierdza.

Pytanie 30: §19 ust. 1 PPU.

Czy wysokość zabezpieczenia wyliczona winna być od kwoty netto czy brutto?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zgodnie z projektowanymi postanowieniami umowy wysokość zabezpieczenia ustalona jest w wysokości 5 % ceny całkowitej podanej w ofercie Wykonawcy a cena ta jest kwotą brutto.

Pytanie 31: §20 ust. 1 PPU.

Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kar umownych poprzez zmianę ich wartości odpowiednio na 0,02% lub 0,05%. Wskazane wartości nadmiernie sankcjonują Wykonawcę wykraczając poza funkcję odszkodowawczo-prewencyjną. Tak wysokie ryzyko jak również wielość podstaw do naliczenia kar umownych będzie musiało zostać skalkulowane w oferowanej cenie, co spowoduje, iż Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie wysokości kar umownych.

Pytanie 32: §20 ust. 1 pkt 4) PPU.

Wykonawca wskazuje, iż określony limit kar umownych narusza zasadę proporcjonalności i pozostaje w sprzeczności z dobrymi obyczajami poprzez pozbawienie Wykonawcy jakiegokolwiek zysku. Nadto, wskazany limit kar umownych pozbawia je funkcji odszkodowawczej i stanowi może o bezpodstawnym wzbogaceniu Zamawiającego. Wskazujemy, że zgodnie z orzecnictwem i stanowiskiem Sądu Najwyższego kara umowna wprowadzona do umowy w ramach swobody kontraktowania ma na celu zapewnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w ramach zawartej umowy, a także służy realnemu wykonaniu zobowiązań (por. Wyrok SN z 08.08.2008 r., V CSK 85/08, LEX nr 457785). Sąd Najwyższy zaznacza, że „w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną (Wyrok SN z 20.05.1980 r., I CR 229/80, LEX nr 2534), także wtedy kara umowna może zostać uznana za rażąco wygórowaną, gdy „w zastrzeżonej wysokości jawić się będzie jako nieadekwatna” (Wyrok SA w Katowicach z 17.12.2008 r., V ACa 483/08, LEX nr 491137). Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, jednakże określenie jej przez Zamawiającego na rażąco wysokim poziomie prowadzi do naruszenia zasady współżycia społecznego i powoduje nadmierną nierówność stron. Kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13). Zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż zamawiający naruszył dyrektywę kształtowania treści SWZ zawarte w PZP (por. wyroki KIO z dn. 20 listopada 2015 r., sygn. KIO 2399/15 oraz z dn. 31 lipca 2015 r., sygn. KIO 1519/15). Nadto, zgodnie z katalogiem złych i dobrych praktyk kontraktowych UZP kara za odstąpienie od Umowy nie powinna przekraczać 10%.* https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0023/42737/Zalacznik-1-Dobre-i-zle-praktyki-kontraktowe.pdf str. 10). Prosimy o obniżenie limitu odpowiednio do 10% wynagrodzenia.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie 33: §20 ust. 2 PPU.

Prosimy o obniżenie limitu kar dla Stron umowy odpowiednio do poziomu 10%. Wynagrodzenia ryczałtowego netto. Wskazujemy, że zgodnie z orzecznictwem i stanowiskiem Sądu Najwyższego kara umowna wprowadzona do umowy w ramach swobody kontraktowania ma na celu zapewnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w ramach zawartej umowy, a także służy realnemu wykonaniu zobowiązań (por. Wyrok SN z 08.08.2008 r., V CSK 85/08, LEX nr 457785). Sąd Najwyższy zaznacza, że „w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną (Wyrok SN z 20.05.1980 r., I CR 229/80, LEX nr 2534), także wtedy kara umowna może zostać uznana za rażąco wygórowaną, gdy „w zastrzeżonej wysokości jawić się będzie jako nieadekwatna” (Wyrok SA w Katowicach z 17.12.2008 r., V ACa 483/08, LEX nr 491137). Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, jednakże określenie jej przez Zamawiającego na rażąco wysokim poziomie prowadzi do naruszenia zasady współżycia społecznego i powoduje nadmierną nierówność stron. Kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13). Zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż zamawiający naruszył dyrektywy kształtowania treści SWZ zawarte w PZP (por. wyroki KIO z dn. 20 listopada 2015 r., sygn. KIO 2399/15 oraz z dn. 31 lipca 2015 r., sygn. KIO 1519/15). Mając to na uwadze wskazujemy, że w odniesieniu do limitu kar umownych ustanowionego na poziomie 30% wynagrodzenia umownego brutto, Zamawiający w istocie kreuje kary umowne na rażąco wygórowanym poziomie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie limitu kar.

Pytanie 34: §21 PPU.

Czy Zamawiający przewiduje zmianę umowy na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4) PZP?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp nakazuje doprecyzowanie ewentualnych zmian do umowy, przesłanek ich wprowadzania a także warunków na jakich one zostaną wprowadzone. Zamawiający ma prawo w odpowiedzi na wniosek Wykonawcy dokonać zmiany polegającej na podwyższeniu wynagrodzenia umownego opierając się na przesłance ustawowej, o której mowa w pytaniu. Nie jest to jednak jego obowiązek ale uprawnienie, z którego może skorzystać po wnikliwej analizie okoliczności faktycznych wskazanych we wniosku przez Wykonawcę.

Pytanie 35: §22 ust. 1 pkt 2) PPU.

Wnosimy o wykreślenie pkt 2 jako nadmiernie rażącego dla Wykonawcy. Wykonawca wskazuje, iż takie postępowanie Wykonawcy może nie mieć wpływu na rzetelne wykonanie przedmiotu umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie 36: §22 ust. 1 pkt 4) PPU

Wykonawca wskazuje, iż sankcja w postaci odstąpienia od umowy w przedmiotowej sytuacji jest nadmiernie rygorystyczna dla Wykonawcy a skierowanie innej osoby do kierowania robotami może nie mieć wpływu na rzetelne wykonanie przedmiotu umowy. Wnosimy o wykreślenie pkt 4).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 37: §23 PPU.

Wnosimy o uregulowanie odpowiedzialności z §23 Umowy na zasadzie winy wykonawcy. Wskazujemy, iż przerzucanie pełnej odpowiedzialności na Wykonawcę jest niezgodne przepisem art. 415 kodeksu cywilnego, jak również z przepisem art. 433 pkt 3) PZP.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że sformułowanie „pełna odpowiedzialność” zawarta w § 23 oznacza, że ograniczona jest jedynie przepisami bezwzględnie obowiązującymi, które takiej odpowiedzialności dotyczą. Zamawiający nie przewiduje modyfikacji § 23.

Pytanie 38: Dotyczy § 2 pkt 6 oraz § 7 pkt 3 projektu umowy. Prosimy o doprecyzowanie, w jakim terminie od złożenia przez Wykonawcę „protokołu konieczności” Zamawiający będzie dokonywał jego weryfikacji i udzielał odpowiedzi w zakresie jego zatwierdzenia lub odrzucenia.

Odpowiedź: Zamawiający dokona kwalifikacji zasadności „protokołu konieczności” niezwłocznie po przeanalizowaniu wniosku oraz dokumentów złożonych przez Wykonawcę.

Pytanie 39: Dotyczy § 20 pkt 1 ppkt 4) oraz § 20 pkt 3 projektu umowy. Zwracamy się z prośbą o zmniejszenie kary za odstąpienie od umowy określonej w w/w pkt projektu umowy do 10% wynagrodzenia umownego brutto. W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 40: Dotyczy § 20 pkt 1 ppkt 6, ppkt 7, ppkt 8, ppkt 9, ppkt 11, ppkt 12, ppkt 13 oraz ppkt 14 projektu umowy. Zwracamy się z prośbą o obniżenie poziomu kar określonych w § 20 pkt 1 ppkt 6, ppkt 7, ppkt 8, ppkt 9, ppkt 11, ppkt 12, ppkt 13 oraz ppkt 14 projektu umowy:- ppkt 6 oraz ppkt 11 prośba o obniżenie kary do 2.000,00 zł.

- ppkt 7, ppkt 8, ppkt 9, ppkt 12 oraz ppkt 14 prośba o obniżenie kary do 200,00 zł.

- ppkt 13 prośba o obniżenie kary do 1.000,00 zł

W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 41: Dotyczy § 20 pkt 2 projektu umowy. Zwracamy się z prośbą o zmianę limitu kar umownych z 30% do 20%.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę limitu kar umownych.

Pytanie 42: Dotyczy § 21 pkt 2 projektu umowy. Zwracamy się z prośbą o dodanie poniższych zapisów umożliwiających wprowadzenie zmian postanowień Umowy:

- działań osób trzecich uniemożliwiających wykonanie prac, które to działania nie są konsekwencją winy którejkolwiek ze stron;

- wystąpienia opóźnień w dokonywaniu określonych czynności lub ich zaniechania przez właściwe instytucje, które nie są następstwem okoliczności, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność;
- wystąpienia opóźnień w wydawaniu decyzji, zezwoleń, uzgodnień, itp. jeżeli opóźnienie przekroczy okres przewidziany w przepisach prawa, w którym ww. decyzje powinny zostać wydane oraz nie są następstwem okoliczności, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność;
- odmowy wydania przez właściwe instytucje decyzji, zezwoleń, uzgodnień itp. z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę;
- niemożności wykonywania robót z powodu braku dostępności do miejsc niezbędnych do ich wykonania z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę;
- niemożności wykonywania robót, gdy uprawnione instytucje nie dopuszczą do wykonywania robót lub nakazują wstrzymanie robót z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę;
- odbiegających w sposób istotny od przyjętych w dokumentacji projektowej warunków geologicznych, geotechnicznych lub hydrologicznych, rozpoznania terenu w zakresie znalezisk archeologicznych, występowania niewybuchów lub niewypałów, napotkania nie zinwentaryzowanych lub błędnie zinwentaryzowanych sieci, instalacji lub innych obiektów budowlanych, które mogą skutkować w świetle dotychczasowych założeń niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem przedmiotu umowy.

Odpowiedź: Zgodnie z § 21 ust. 2 pkt 5 projektu umowy: „Zmiana postanowień Umowy w stosunku do treści oferty Wykonawcy jest możliwa poprzez przedłużenie terminów, w przypadku wystąpienia innych opóźnień lub przestojów z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę.” W związku z tym nie ma potrzeby dodawania tak szczegółowych zapisów.

Pytanie 43: Dotyczy pozycji kosztorysowej 1 – roboty pomiarowe wraz ze stabilizacją pasa drogowego: Prosimy o określenie ilości punktów granicznych pasa drogowego do zastabilizowania słupkami PD.

Odpowiedź: Ilość słupków stabilizujących pas drogowy należy oszacować na podstawie planu sytuacyjnego (rys. nr 2) zgodnie z zapisami SST D.01.01.01 pkt. 1.3.1. lit. k) - w punktach załamania pasa drogowego i nie rzadziej niż co 100 m.

Pytanie 44: Dotyczy pozycji kosztorysowej 1 – roboty pomiarowe wraz ze stabilizacją pasa drogowego: Prosimy o potwierdzenie, że w zakresie „stabilizacji pasa drogowego” jest wyłącznie zastabilizowanie granic pasa drogowego świadkami punktów granicznych (tj. słupkami betonowymi pomalowanymi na żółto z napisem PAS DROGOWY), bez zawiadamiania stron oraz wykonania dok. geodezyjnej.

Odpowiedź: Stabilizację pasa drogowego należy wykonać zgodnie z zapisami SST D.01.01.01. Umieszczenie „świadków” pasa drogowego nie jest tożsame czynnościami geodezyjnymi wyznaczenia i utrwalenia na gruncie punktów wyznaczających przebieg linii granicznych działek ewidencyjnych, nie wymaga zawiadamiania stron (właścicieli, zarządców nieruchomości).