



EZP.26.201.2.2023.AF

Warszawa, 08.12.2023 r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Świadczenie usługi gwarancyjnej wraz z opieką powdrożeniową Zintegrowanego Systemu Zarządzania ERP (Enterprise Resource Planning), oznaczenie sprawy: EZP.26.201.2023.**

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SWZ)

Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2023, poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „Ustawą Pzp” informuje, iż w ww. postępowaniu wpłynęły zapytania do treści SWZ.

W związku z powyższym na podstawie art. 284 ust. 6 oraz art. 286 ust. 1 Ustawy Pzp, Zamawiający wyjaśnia oraz zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W przypadku, gdy udzielone poniżej odpowiedzi pozostają w sprzeczności z postanowieniami SWZ lub też precyzują lub uzupełniają postanowienia SWZ, należy przyjąć, że stanowią one zmianę SWZ, dokonaną przez Zamawiającego w myśl art. 286 ust. 1 Ustawy Pzp i będą stanowić podstawę dla oceny zgodności oferty z SWZ, przy czym w przypadku gdy:

1. postanowienia odpowiedzi są sprzeczne z postanowieniami SWZ, za obowiązujące w tym zakresie należy przyjąć treść udzielonej odpowiedzi,
2. postanowienia odpowiedzi precyzują lub uzupełniają postanowienia SWZ, za obowiązujące w tym zakresie należy przyjąć treść udzielonych odpowiedzi wraz z dotychczasową treścią SWZ.

Pytanie 1:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SWZ – ust. 1 pkt 4):

Dostęp do aktualizacji uwzględniających zmiany w ustawodawstwie, jednakże nie później niż na 7 dni przed wejściem ich w życie, chyba, że nie jest to możliwe z przyczyn niezależnych od Wykonawcy.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że jeśli okres vacatio legis jest krótszy niż 14 dni, czas na udostępnienie aktualizacji nie będzie krótszy niż 14 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że jeśli okres vacatio legis jest krótszy niż 14 dni, czas na udostępnienie aktualizacji nie będzie krótszy niż 14 dni.

Pytanie 2:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SWZ – ust. 1 pkt 20):

Wady mogą być również zgłaszane przez Zamawiającego drogą elektroniczną lub telefonicznie, z zastrzeżeniem, że Zamawiający i Wykonawca mogą uzgodnić dopuszczenie innych form łączności ze sobą.

Pytanie: Czy Zamawiający potwierdza, że zgłoszenia wad będą dokonywane w pierwszej kolejności przez dedykowany system, a inne formy zgłoszeń będą stosowane tylko w razie niemożliwości skorzystania z tej formy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że zgłaszanie wad w pierwszej kolejności będzie się odbywało przez dedykowany system, a inne formy zgłoszeń będą stosowane tylko w razie braku możliwości skorzystania z systemu.

Pytanie 3:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SWZ – ust. 1 pkt 23): Opieka gwarancyjna Maintenance, serwisowa (Asysta techniczna) obejmować będzie w szczególności: 24) Wykonanie dodatkowych usług w zakresie modyfikacji, rozwoju oraz utrzymania Systemu.

Pytanie: Wykonawca wnosi o wykreślenie tego świadczenia z zakresu opieki gwarancyjnej, za którą przewidziane jest wynagrodzenie ryczałtowe, lub potwierdzenie, że te usługi będą świadczone w ramach limitu konsultacji przewidzianego w ramach serwisu czyli 10h lub w ramach pakietu opieki powdrożeniowej. Wykonawca wskazuje, że zakres usług dodatkowych wynika z preferencji Zamawiającego, a nie podatności systemu na wady, w związku z tym ilość tych prac musi być określona w sposób ścisły, w przeciwnym bowiem razie wykonawca nie jest w stanie skalkulować oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że usługi opisane w pytaniu powyżej będą świadczone w ramach limitu konsultacji przewidzianego w ramach serwisu, czyli 10 godzin.

Pytanie 4:

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SWZ projektowane postanowienia umowy §2 ust. 2 Umowy o treści:

Pytanie: W terminie do 3 dni roboczych od dnia zawarcia Umowy, Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia Zamawiającemu dokumentów potwierdzających prawo do korzystania z usług objętych Umową.

Odpowiedź:

Jako dokumenty potwierdzające prawo do korzystania Zamawiający ma na myśli dokumenty potwierdzające licencje oraz plik zawierający klucze licencyjne.

Pytanie 5:

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SWZ: projektowane postanowienia umowy §3 ust. 2 o treści:

Wykonawca oświadcza, że w przypadku powstania w trakcie realizacji niniejszej Umowy rozwiązań indywidualnych - utworów w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (ustawa), wszelkie autorskie prawa majątkowe do utworów (na wszelkich znanych polach eksploatacji, w szczególności wskazanych art. 50 i 74 ustawy, wraz z prawem wykonywania autorskich praw zależnych) w tym do programów, opracowań programów, części programów, stworzonych w wyniku realizacji przez Wykonawcę niniejszej Umowy, przysługiwać będą Zamawiającemu. W szczególności Zamawiającemu przysługują wyłączne prawa do kodów źródłowych, w tym zmodyfikowanych kodów źródłowych i Wykonawca zobowiązuje się do niezwłocznego ich przekazywania Zamawiającemu.

Pytanie: Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że powyższy zapis ma zastosowania wyłącznie do rozwiązań indywidualnych, przez które należy rozumieć utwory ściśle dedykowane dla potrzeb Zamawiającego, nie zaś przeznaczone do zaspokajania ogólnych potrzeb rynku, dostarczanych innym użytkownikom systemu.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że zapis ma zastosowania wyłącznie do rozwiązań indywidualnych, przez które należy rozumieć utwory ściśle dedykowane dla potrzeb Zamawiającego, nie zaś przeznaczone do zaspokajania ogólnych potrzeb rynku, dostarczanych innym użytkownikom systemu.

Pytanie 6:

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SWZ: projektowane postanowienia umowy §3 ust. 3-5 o treści:

1. Wykonawca zobowiązuje się, że osoby skierowane do realizacji usługi tj. indywidualny opiekun nadzorujący realizację usług serwisowych oraz indywidualny opiekun nadzorujący realizację usług serwisu powdrożeniowego, będą w okresie realizacji Umowy zatrudnione na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2022 r., poz. 1510), co zostanie przez Wykonawcę udokumentowane stosownym oświadczeniem przed zawarciem Umowy.
2. Zamawiający nie określa wymiaru czasu pracy dla pracowników, o których mowa w ust. 3, jednak podstawą każdej godziny świadczenia usługi musi być umowa o pracę.
3. W trakcie realizacji przedmiotu Umowy Zamawiający uprawniony jest do wykonywania czynności kontrolnych wobec Wykonawcy odnośnie spełnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób świadczących usługę.

Pytanie: Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że wymóg zatrudnienia na umowę o pracę dotyczy tylko osoby/osób świadczących prace we wskazanym w przepisie zakresie tj. indywidualny opiekun nadzorujący realizację usług serwisowych oraz indywidualny opiekun nadzorujący realizację usług serwisu powdrożeniowego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wymóg zatrudnienia na umowę o pracę dotyczy tylko osoby/osób świadczących prace we wskazanym w przepisie zakresie tj. indywidualny opiekun nadzorujący realizację usług serwisowych oraz indywidualny opiekun nadzorujący realizację usług serwisu powdrożeniowego

Pytanie 7:

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SWZ: projektowane postanowienia umowy §5 ust. 5 – 6 o treści:

Odbiór poszczególnych usług opieki powdrożeniowej następować będzie na podstawie protokołów odbioru częściowego. W protokole wskazuje się zakres wykonanych usług oraz wykaz wykorzystanych roboczogodzin. W przypadku stwierdzenia podczas odbioru błędów, wad, czy innych nieprawidłowości, Wykonawca zobowiązany jest do ich usunięcia w terminie uzgodnionym z Zamawiającym. W takim przypadku za datę wykonania poszczególnej usługi, uważa się datę zgłoszenia prac/usługi po usunięciu wad, błędów, czy innych nieprawidłowości. Częściowe protokoły odbioru z danego miesiąca kalendarzowego, podpisane „bez zastrzeżeń” przez przedstawiciela Zamawiającego, stanowiąc będą podstawę do wystawienia przez Wykonawcę faktury VAT.

Pytania:

1. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że okres weryfikacji prac po stronie Zamawiającego nie jest wliczany w poczet opóźnienia, za które Zamawiający może naliczyć karę umowną lub zastosować inne sankcje wobec Wykonawcy.

2. Wykonawca wnosi o określenie terminu w jakim Zamawiający może dokonać odbioru lub odmówić jego odbioru, wyrażonym w liczbie dni od dnia zgłoszenia do odbioru. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku braku podpisania protokołu w danym terminie i braku zgłoszenia w tym samym terminie wad, zgłoszony do odbioru przedmiot uważa się odebrany bez uwag. Brak stosownej normy w tym zakresie rodzi ryzyko wydłużania procedury odbioru, co może rodzić konsekwencje w postaci opóźnienia rozliczenia wykonanych przez Wykonawcę prac.

Wykonawca wnosi o sprecyzowanie procedury odbiorowej, w szczególności sposób następujący, dokona odbioru bez uwag, dokona odbioru z uwagami – jeśli przedłożony do zatwierdzenia przedmiot odbioru jest niezgodny z treścią umowy, a przedmiot niezgodności nie jest istotny i nie uniemożliwia dalszego postępu prac lub wykorzystywania Systemu lub jego części będącej przedmiotem odbioru zgodnie z jego przeznaczeniem; Wykonawca zobowiązany jest usunąć niezgodności niezwłocznie, w terminie ustalonym pomiędzy Stronami w protokole, może odmówić odbioru – jeśli przedłożony do zatwierdzenia przedmiot odbioru jest niezgodny z treścią umowy a przedmiot niezgodności jest istotny tj. uniemożliwia dalszy postęp prac lub wykorzystywanie Systemu lub jego części będącej przedmiotem odbioru zgodnie z przeznaczeniem. W takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest usunąć niezgodności w terminie uzgodnionym z Zamawiającym oznaczonym w odmowie odbioru. W przypadku odmowy odbioru, Wykonawca ponownie dokona zgłoszenia do odbioru po usunięciu niezgodności wyszczególnionych w odmowie odbioru. Przedmiotem weryfikacji w ramach ponownego zgłoszenia do odbioru jest usunięcie nieprawidłowości uprzednio zgłoszonych oraz uwagi będące następstwem wystąpienia niezgodności, które powstały w procesie usuwania poprzednio wskazanych niezgodności.

Po zgłoszeniu do odbioru Zamawiający:

Wykonawca wskazuje, że dotychczasowe brzmienie postanowień umowy sugeruje, że Zamawiając może wstrzymać się z odbiorem, a zarazem z rozliczeniem wykonanych prac jeśli te budzą jakiegokolwiek zastrzeżenia ze strony Zamawiającego (niezależnie od ich wagi, wpływu na możliwości wykorzystania wykonanych prac). Wykonawca wskazuje, że zgodnie z orzecznictwem i doktryną podstawą odmowy odbioru mogą być wyłącznie wady istotne, natomiast w przypadku wad nieistotnych, Wykonawca dokona ich usunięcia w terminie ustalonym z Zamawiającym, jednakże ponowny odbiór w takich warunkach nie jest uzasadniony. Wykonawca wskazuje, że odmowę dokonania odbioru na gruncie art. 643 k.c. może uzasadniać wyłącznie istnienie wad o charakterze istotnym, nie zaś jak to zostało określone w przepisie istnienie jakiegokolwiek wad – niezależnie od ich wagi. Pogląd ten jest powszechnie przyjęty w doktrynie, jak i w orzecznictwie - podstawą do odmowy odbioru dzieła przez zamawiającego może być wyłącznie jego oddanie przez wykonawcę z wadą istotną, tj. wadą: „czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się w sposób wyraźny umowie (...)” . W sytuacji, w której zaoferowane dzieło wykazuje jedynie wady o charakterze nieistotnym, to jego oddanie zamawiającemu przez wykonawcę sprawia, że wymagalna staje się wierzytelność wykonawcy z tytułu wynagrodzenia, a samemu zamawiającemu przysługują w tej sytuacji uprawnienia z tytułu rękojmi, z których powinien on skorzystać. Uprawnienia z tytułu rękojmi przysługujące zamawiającemu w tej sytuacji wynikają także z przepisu art. 638 § 1 k.c. Jeżeli zatem dzieło ma wady, ale nie dyskwalifikują one dzieła co do jego istoty, to wówczas następuje wydanie (oddanie) dzieła, zgodnie z umową (art. 627 KC), ze skutkami prawnymi, o jakich mowa w szczególności w art. 642, 643 i 646 KC, z tym, że dla zamawiającego otwierają się uprawnienia wynikające z rękojmi za wady dzieła. Przy ocenie stopnia „istotności” wad, należy także wziąć pod uwagę specyfikę przedmiotu umowy, który stanowiło oprogramowanie informatyczne wdrażane i konfigurowane dla potrzeb Zamawiającego. Występowanie zwykłych wad związanych z użytkowaniem systemu jest wpisane w specyfikę tego rodzaju przedmiotu i w żadnym stopniu nie może uzasadniać odmowy ich od odbioru czy też odstąpienia. Przejawem tej specyfiki jest choćby fakt zawierania w umowach wdrożeniowych (w tym także Umowy objętej niniejszym postępowaniem) postanowień normujących obsługę gwarancyjną/serwisową oprogramowania w sposób autonomiczny względem przepisów dotyczących rękojmi za wady. Trafnie na powyższą specyfikę wskazał m.in.: Sąd Apelacyjny w Poznaniu - I Wydział Cywilny z dnia 15 grudnia 2010 r. sygn. akt I ACa 788/10 „Występowanie błędów w programach informatycznych jest sytuacją normalną w toku procesu wdrożeniowego i trudno oczekiwać bezbłędnego działania prototypowego systemu w sytuacji ciągłego wprowadzania do niego zmian, bowiem każda zmiana oprogramowania wprowadza ryzyko ujawnienia się nowych błędów. Fakt występowania błędów podczas przeprowadzania testów akceptacyjnych nie może być uznany za wadliwe wykonywanie dzieła - oprogramowania komputerowego, zwłaszcza zaś w sytuacji, gdy zamawiający stale wprowadza zmiany do tego oprogramowania”.

W związku z tym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że użyte w przepisie pojęcie „błędów, wad, czy innych nieprawidłowości” rozumiane jest jako wada istotna. Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że wpisanie na protokole jakiegokolwiek zastrzeżeń nie może być podstawą do wstrzymania rozliczenia, szczególnie jeśli Zamawiający przystąpił do korzystania a przedmiotu zamówienia.

1. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku usunięcia wad w terminie Zamawiający uzna prace za wykonane w dacie pierwotnego zgłoszenia do odbioru, Wykonawca wnosi o wykreślenie zdania

W takim przypadku za datę wykonania poszczególnych usług, uważa się datę zgłoszenia prac/usługi po usunięciu wad, błędów, czy innych nieprawidłowości.

2. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że przedmiotem weryfikacji przy zgłoszeniu zastrzeżeń jest wyłącznie zaadresowanie zastrzeżeń uprzednio zgłoszonych, a Zamawiający nie będzie zgłaszał zastrzeżeń do obszarów co do których uprzednio zastrzeżeń nie zgłaszał. Wykonawca wskazuje, że przeciwne rozumienie przepisów prowadzi do tzw. kaskadowych odbiorów, które tworzą nierynkowe i niemożliwe do oszacowania ryzyka po stronie Wykonawcy.
3. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że odbiór prac zostanie dokonany najpóźniej z chwilą przystąpienia przez Zamawiającego do produkcyjnego wykorzystania prac. Przystąpienie do wykorzystania systemu w ramach działalności operacyjnej jednostki oznacza jego faktyczny odbiór, albowiem stanowi potwierdzenie, że system nie ma wad, które uniemożliwiają jego wykorzystanie.
4. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że uzna za równoważne z dokonaniem odbioru potwierdzenie wykonania zadania za pośrednictwem systemu do obsługi zgłoszeń.

Odpowiedź:

Ad. 1 – Zamawiający potwierdza że okres weryfikacji prac po stronie Zamawiającego nie jest wliczany w poczet zwłoki, za którą Zamawiający może naliczyć karę umowną lub zastosować inne sankcje wobec Wykonawcy.

Ad. 2 – Ze względu na różnorodność zleczanych prac oraz ich stopień złożoności Zamawiający nie jest w stanie określić jednoznacznego terminu odbioru. Tym samym dokonanie odbioru zgłoszonego do odbioru przedmiotu może nastąpić tylko poprzez zaakceptowanie Protokołu odbioru.

Ad. 3 – Zamawiający pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian.

Ad. 4 – Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie tego zdania.

Ad. 5 – W pierwszej kolejności przedmiotem weryfikacji przy zgłoszeniu zastrzeżeń jest zaadresowanie zastrzeżeń uprzednio zgłoszonych, jednak nie wyłącznie. Może zdarzyć się sytuacja, że w wyniku prac wykonanych przez Wykonawcę pojawią się zastrzeżenia do powiązanych obszarów, w których wcześniej nie było problemów.

Ad. 6 – Zamawiający potwierdza, że odbiór zleconych prac zostanie dokonany najpóźniej z chwilą przystąpienia przez Zamawiającego do produkcyjnego wykorzystania zleconych i wykonanych przez Wykonawcę prac.

Ad. 7 – Zamawiający pozostaje przy wymogu akceptacji Protokołu Odbioru. Protokół taki będzie dołączany do zgłoszenia w systemie do obsługi zgłoszeń lub w przypadku niemożności skorzystania z tej opcji, inną uzgodnioną drogą (np. mail)

Pytanie 8:

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SWZ: projektowane postanowienia umowy §6 ust. 3 o treści:

Wynagrodzenie za usługi gwarancyjne będzie płatne na podstawie poprawnie wystawionej i doręczonej Zamawiającemu faktury VAT po uprzednim dokonaniu przez Zamawiającego odbioru dokumentów potwierdzających prawo do korzystania z usługi. Płatność wynagrodzenia za usługi gwarancyjne będzie dokonywana w dwóch ratach:

- 1) I rata – w wysokości 50 % wartości wynagrodzenia wskazanego w ust. 1 pkt 1 powyżej, w terminie 30 dni od wystawienia i doręczenia Zamawiającemu faktury VAT;
- 2) II rata - w wysokości 50 % wartości wynagrodzenia wskazanego w ust. 1 pkt 1 powyżej płatna będzie w terminie 30 dni od wystawienia i doręczenia faktury VAT, przy czym faktura nie może być wystawiona przed 01.06.2024 r.

Pytania: Wykonawca wnosi o wykreślenie słów: „po uprzednim dokonaniu przez Zamawiającego odbioru dokumentów potwierdzających prawo do korzystania z usługi” Wykonawca wskazuje, że wynagrodzenie z tytułu opieki serwisowej ma charakter ryczałtowy i jest niezależne od liczby i zakresu zgłoszeń. Zamawiający uzyskuje prawo do dokonywania zgłoszeń, a Wykonawca zobowiązany jest zapewnić gotowość do ich obsługi z mocy samych postanowień umowy, nie zaś na:

- 1 wyjaśnienia, o jakie dokumenty chodzi Zamawiającemu w przepisie. Innymi słowy Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że jest uprawniony do wystawienia faktury z 30-dniowym terminem zapłaty (w zakresie I lub II raty) z chwilą zawarcia umowy.
- 2 Czy Zamawiający dopuszcza rozliczenie wynagrodzenia w ratach, ale na podstawie jednej faktury.

Odpowiedź:

Ad. 1 – Odbiór dokumentów potwierdzających prawo do korzystania z usług dotyczy tylko pierwszej raty. Jako dokumenty potwierdzające prawo do korzystania Zamawiający ma na myśli dokumenty potwierdzające licencje oraz plik zawierający klucze licencyjne.

Ad. 2 – Zamawiający nie dopuszcza rozliczenia wynagrodzenia na podstawie jednej faktury.

Pytanie 9:

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SWZ: projektowane postanowienia umowy §8 ust. 1 pkt 2) o treści:

z tytułu zwłoki Wykonawcy w podjęciu czasu reakcji na zgłoszenie Zamawiającego i usunięcia usterki, zgodnie z zaferowanym przez Wykonawcę czasie, o którym mowa odpowiednio w § 5 ust. 3 Umowy, jak również w przypadku zwłoki w wykonaniu obowiązków w stosunku do terminów wynikających z Umowy i OPZ, w wysokości:

- a) 0,1% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 6 ust. 1 Umowy za każdy dzień roboczy zwłoki w reakcji lub usunięciu usterki – w przypadku błędu krytycznego; b) 0,05 % wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 6 ust. 1 Umowy za każdy dzień roboczy zwłoki – w pozostałych przypadkach.

Pytania:

1. Wykonawca wnosi o obniżenie kary umownej, która w obecnym wymiarze jest karą odbiegająca od standardów rynkowych i rażąco wygórowaną. W szczególności wykonawca wnosi o odniesienie podstawy kalkulacji kary do wynagrodzenia, o którym mowa w §6 ust. 1 pkt 1), nie zaś do całej wartości umowy, albowiem kary, o których mowa

dotyczą wyłącznie części serwisowej, w związku z tym kalkulowanie ich wysokości od wynagrodzenia za opiekę powdrożeniową nie znajduje żadnego uzasadnienia.

2. Wykonawca wnosi o zróżnicowanie kar za opóźnienie w zakresie naprawy błędu ważnego i błędu normalnego poprzez obniżenie wymiaru kar umownych za błąd normalny. Wykonawca wskazuje, że stopień uszczerbku powodowany uchybieniem terminu wykonania prac i usunięciem wad ważnych i normalnych nie jest tożsamy, co uzasadnia oczekiwania, aby kary umowna za usunięcie wady normalnej były na znacznie niższym poziomie
3. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że czas weryfikacji prac przekazanych do odbioru, a także za czas oczekiwania na przekazanie danych, informacji dostępów do prawidłowej obsługi zgłoszenia, nie jest wliczany w poczet terminów, za jaki naliczane są kary.
4. Wykonawca wnosi o wykreślenie kary za uchybienie w zakresie czasu reakcji, albowiem ze zwłoka w tym zakresie nie wiąże się żaden uszczerbek w interesach Zamawiającego, jeśli czas naprawy zostaje dochowany.

Odpowiedź:

Ad. 1 – Zamawiający pozostawia treść § 8 Projektowanych postanowień umowy bez zmian.

Ad. 2 – Zamawiający pozostawia treść § 8 Projektowanych postanowień umowy bez zmian.

Ad. 3 – Zamawiający potwierdza, że czas weryfikacji prac przekazanych do odbioru, a także za czas oczekiwania na przekazanie danych, informacji dostępów do prawidłowej obsługi zgłoszenia, nie jest wliczany w poczet terminów, za jakie naliczane są kary.

Ad. 4 – Zamawiający pozostawia treść § 8 Projektowanych postanowień umowy bez zmian.

Pytanie 10:

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SWZ: projektowane postanowienia umowy §8 ust. 2-4 Umowy

2. Kary umowne mogą być dochodzone z każdego tytułu odrębnie i podlegają sumowaniu, przy czym łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 30 % łącznego wynagrodzenia umownego netto, określonego w § 6 ust. 1 Umowy.
3. Ponadto, niezależnie od kar umownych, w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przez Wykonawcę jakichkolwiek zobowiązań wynikających z Umowy Zamawiający uprawniony będzie do zlecenia zastępczego wykonania lub usunięcia wad na koszt i ryzyko Wykonawcy.
4. Jeżeli kary umowne nie pokryją poniesionej szkody, Zamawiający może dochodzić na zasadach ogólnych odszkodowania uzupełniającego przewyższającego kary umowne.

Pytania:

1. Czy Zamawiający dopuszcza obniżenie górnego progu odpowiedzialności z tytułu kar umownych do rynkowego poziomu 20% wynagrodzenia netto.
2. Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie górnego poziomu odpowiedzialności na zasadach ogólnych do rynkowego poziomu 100% wartości wynagrodzenia netto

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę projektowanych postanowień umowy zgodnie z powyższą propozycją w zakresie ust. 2, w związku z czym § 8 ust. 2 otrzymują następujące brzmienie:

§8 ust. 2-4 Umowy

2. Kary umowne mogą być dochodzone z każdego tytułu odrębnie i podlegają sumowaniu, przy czym łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 20 % łącznego wynagrodzenia umownego netto, określonego w § 6 ust. 1 Umowy.

Brzmienie § 8 ust 2 i 3 pozostają bez zmian.

Pytanie 11:

Dotyczy: Załącznik nr 3 do umowy nr CRZP/26/1469/2023 z dnia r. Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych § 4 Umowy

Pytanie: Stosownie do postanowienia §4 umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, Zamawiający nie wyraża zgody na korzystanie z usług innego podmiotu przetwarzającego przez Wykonawcę w trakcie realizacji przetwarzania Danych Osobowych na podstawie tejże umowy powierzenia. Mając jednak na uwadze, że stosownie do postanowienia §9 Projektowanych postanowień umowy Wykonawca jest uprawniony do realizacji przedmiotu Umowy przy udziale określonego w tymże postanowieniu podwykonawcy, bądź też do przekazania podwykonawcy części prac po uprzednim uzyskaniu zgody Zamawiającego, postanowienie §4 umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych w ocenie Wykonawcy stoi w sprzeczności z postanowieniami umowy głównej.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o modyfikację postanowienia §4 umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych w ten sposób, że dopuszczona zostanie możliwość dalszego powierzenia przetwarzania danych osobowych przez Wykonawcę innemu podmiotowi przetwarzającemu, pod warunkiem uprzedniego uzyskania zgody Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający zgadza się na zmianę treści § 4 Załącznika nr 3 do umowy nr CRZP/26/1469/2023, w taki sposób, że otrzymuje on brzmienie: Zamawiający wyraża zgodę na korzystanie z usług innego podmiotu przetwarzającego w trakcie realizacji przetwarzania Danych Osobowych na podstawie niniejszej umowy, po uprzednim uzyskaniu pisemnej zgody Zamawiającego.

Pytanie 12:

Dotyczy: Załącznik nr 3 do umowy nr CRZP/26/1469/2023 z dnia r. Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych § 5 ust. 5 Umowy

Pytanie:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie i określenie, jakie dokumenty, polityki oraz zasady przetwarzania danych osobowych należy rozumieć przez przytoczone w §5 ust. 5 umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych "polityki, zasady i wytyczne odnoszące się do zapewnienia ochrony i poufności Danych Osobowych".

Odpowiedź:

Zamawiający w § 5 ust 5 Załącznika nr 3 do umowy nr CRZP/26/1469/2023 pod określeniami „polityki, zasady i wytyczne odnoszące się do zapewnienia ochrony i poufności Danych Osobowych” rozumie zapewnienie środków bezpieczeństwa przetwarzania danych na podstawie art. 32 RODO.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż dokonuje zmiany treści SWZ w zakresie punktów 14, 15.2 oraz 15.3 SWZ, które otrzymują brzmienie:

Punkt 14 SWZ, Termin związania ofertą otrzymuje brzmienie:

Wykonawca będzie związany ofertą przez okres 30 dni, tj. do dnia 11.01.2024 r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

Punkty 15.2 oraz 15.3 SWZ otrzymują brzmienie:

15.2. Termin składania ofert upływa w dniu 13.12.2023 r. o godz. 10:00.

15.3. Termin otwarcia ofert upływa w 13.12.2023 r. o godz. 10:05.

Powyższe wyjaśnienia należy uwzględnić przy składaniu ofert.**Pozostałe postanowienia SWZ pozostają bez zmian.**

W wyniku dokonanej zmiany treści SWZ Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 08.12.2023 r.

Pełnomocnik Dyrektora PIG-PIB
ds. Zamówień Publicznych
Natalia Mosiądz