



ZZP.2380.66.2022

**Wykonawcy ubiegający się  
o udzielenie zamówienia publicznego**

**WYJAŚNIENIA I ZMIANY TREŚCI SWZ**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego<sup>1</sup>, pn.:  
**Budowa Laboratorium Kryminalistycznego Komendy Wojewódzkiej Policji w Poznaniu**

Informuję, że do Zamawiającego wpłynęły pytania dotyczące treści SWZ. Poniżej Zamawiający przytacza treść zapytań razem z odpowiedziami<sup>2</sup>.

**Pytanie nr 50**

Dotyczy warunku udziału 7.3.1.6.3 Instalatorzy systemów zabezpieczeń Pojęcie "rozbudowywanych systemów SKD, CCTV, SSP" jest niejednoznaczne i nieprecyzyjne. Prosimy o wskazanie jakie dokładnie certyfikaty powinni posiadać instalatorzy.

**Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający informuje, że rozbudowywane są systemy:

- 1) kontroli dostępu SKD, producent UNICARD - wymagany certyfikat co najmniej w zakresie instalacji i uruchomienia lub wdrożenia lub konfiguracji systemu;
- 2) monitoringu wizyjnego CCTV, producent SEETEC - wymagany certyfikat co najmniej w zakresie instalacji, uruchomienia lub konfiguracji systemu oraz integracji z systemami SKD i SSWiN;
- 3) sygnalizacji pożaru SSP, producent BOSCH - wymagany certyfikat co najmniej w zakresie instalacji systemu.

**Pytanie nr 51**

Prosimy o przekazanie projektu budowlanego.

**Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający zamieszcza<sup>3</sup> na stronie prowadzonego postępowania projekt budowlany dotyczący budowy Laboratorium Kryminalistycznego Komendy Wojewódzkiej Policji w Poznaniu - plik pn. „PB LK KWP”.

**Pytanie nr 52**

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 31 prosimy o doprecyzowanie, czy udzielona odpowiedź dotyczy również przekazania próbek materiałowych.

**Odpowiedź Zamawiającego**

Odpowiedź na pytanie nr 31 z dnia 10.10.2022 r. dotyczy również przekazania próbek materiałowych.

**Pytanie nr 53**

W związku z rozbieżnością pomiędzy zapisami SWZ pkt 7.2.1.1 oraz 7.2.2 prosimy o potwierdzenie, iż w pkt 7.2.2 nastąpiła omyłka pisarska „Zamawiający będzie żądał od Wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona – wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 8 lat (...)”

**Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający dokonał zmiany zapisu w pkt 7.2.2, a informację o dokonaniu tej zmiany zamieścił na stronie prowadzonego postępowania w dniu 04.10.2022 r. - plik pn. „Zmiana treści SWZ z dnia 04.10.2022 r.”, pkt 2.

**Pytanie nr 54**

§ 14 ust. 1 Projektu Umowy:

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający w § 14 ust. 1 Projektu Umowy błędnie użył wyrażenia „gwarancji” zamiast rękojmi.

**Odpowiedź Zamawiającego**

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 26 z 10.10.2022 r.

<sup>1</sup> na podstawie art. 132 ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. - Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.)

<sup>2</sup> podstawa prawna - art. 135 ust. 1 i 2 ustawy

<sup>3</sup> podstawa prawna - art. 137 ust. 1 i 2 ustawy

### **Pytanie nr 55**

W nawiązaniu do zapisów punktu 7.3.1.1 SWZ prosimy o potwierdzenie, iż przez zabudowę śródmiejską należy rozumieć zabudowę miejską (w granicach administracyjnych miast).

### **Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ<sup>3</sup> polegającej na dostosowaniu opisu warunku dotyczącego zdolności zawodowej w zakresie doświadczenia osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia zawartego w pkt 7.3.1.1.1 SWZ do treści opisu warunku dotyczącego zdolności zawodowej wykonawcy w zakresie doświadczenia zawartego w pkt 7.2.1.1 SWZ po zmianie wynikającej z odpowiedzi na pytanie nr 140, w związku z czym pkt 7.3.1.1.1 SWZ otrzymuje brzmienie:

*7.3.1.1.1 dla co najmniej 2 inwestycji polegających na budowie lub rozbudowie budynku w zabudowie miejskiej (w granicach administracyjnych miast), w technologii monolitycznej lub murowanej albo mieszanej, o co najmniej jednej kondygnacji podziemnej wymagającej zabezpieczenia wykopu celem wykluczenia jego oddziaływania na budynek lub budynki lub budowle sąsiednie, o powierzchni użytkowej wybudowanego budynku lub powierzchni użytkowej dobudowanej części budynku nie mniejszej niż 5 000,00 m<sup>2</sup> i ilości kondygnacji nie mniejszej niż 5 w tym podziemny garaż,[...]*

### **Pytanie nr 56**

W związku ze zmianą treści SWZ z dnia 10.10.2022 r. w zakresie warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt. 7.2.1.1 SWZ, zwracamy uwagę, że zmiana w obecnym brzmieniu, jakkolwiek doprecyzowuje intencje Zamawiającego w zakresie oczekiwanego doświadczenia Wykonawcy w zabezpieczeniu wykopu celem wykluczenia jego oddziaływania na zabudowę sąsiednią, poprzez określenie minimalnej 5-metrowej odległości sąsiedniej zabudowy w sposób nadmierny zawyża pożądaną poziom zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a tym samym zawęża krąg potencjalnych oferentów z naruszeniem zasady zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej „PZP”) oraz zasady proporcjonalności wyrażonej w art. 112 PZP umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia na podstawie minimalnych poziomów zdolności. Doświadczenie w zabezpieczeniu wykopu celem wykluczenia jego oddziaływania na zabudowę sąsiednią jest podobne w przypadku zabudowy znajdującej się w odległości 5m jak i zabudowy znajdującej się w odległości nieco większej, ale także wymagającej zabezpieczenia wykopu celem wyeliminowania oddziaływania na tę zabudowę. W jednym i drugim przypadku, wykonawca robót powinien w bardzo zbliżony sposób, zgodnie z fachową wiedzą, na podstawie także innych parametrów, tj. jak właściwości gruntu, wysokość czy też stan techniczny zabudowy sąsiedniej, głębokość wykopu pod budowany budynek, odpowiednio zabezpieczyć wykop w celu wykluczenia jego oddziaływania na sąsiednią zabudowę. W kręgu potencjalnych generalnych wykonawców znajdują się z pewnością wykonawcy, którzy posiadają doświadczenie w zabezpieczeniu wykopów celem wykluczenia jego oddziaływania na zabudowę sąsiednią znajdującą się w odległości większej niż 5m ale z pewnością ich krąg jest w wiele węższy niż krąg wykonawców, którzy posiadają doświadczenie w zabezpieczeniu wykopów celem wykluczenia jego oddziaływania na zabudowę sąsiednią, które wszak jest bardzo zbliżone do doświadczenia wymaganego do zabezpieczenia wykopu znajdującego się w odległości do 5m od zabudowy sąsiedniej.

Wydaje się zatem, że wystarczającym by było, dla zapewnienia zgodności z zasadą proporcjonalności wyrażoną w art. 112 PZP zmierzającej do wyłonienia wykonawcy na podstawie minimalnych poziomów zdolności oraz nakazem prowadzenia postępowania przez zamawiających w sposób zapewniający uczciwą konkurencję wyrażonym w art. 16 PZP, uznanie przez Zamawiającego spełnienia warunku doświadczenia przez Wykonawcę, który wykonał 2 roboty budowlane o określonych przez Zamawiającego parametrach w zakresie technologii konstrukcji, liczby kondygnacji, powierzchni użytkowej, instalacji, podziemnego garażu oraz wartości, z których przynajmniej jedna wymagała zabezpieczenia wykopu celem wykluczenia jego oddziaływania na zabudowę sąsiednią znajdującą się w odległości równej 5m. Takie określenie warunku udziału wychodzi naprzeciw trosce Zamawiającego o możliwość wyboru wykonawcy spośród takich, którzy posiadają odpowiednie doświadczenie polegające na zabezpieczeniu wykopów celem wyeliminowania oddziaływania na zabudowy sąsiednie znajdujące się w odległości nie większej niż 5m, jednocześnie nie ograniczając nieproporcjonalnie kręgu wykonawców mogących wziąć udział w niniejszym postępowaniu a posiadających identyczne doświadczenie w zabezpieczeniu wykopów w celu wykluczenia oddziaływania na zabudowania sąsiednie - z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji i proporcjonalności.

Zwracamy się zatem z uprzejmą prośbą o zmianę treści pkt 7.2.1.1. SWZ na następującą:

*7.2.1.1 2 roboty budowlane, z których każda polegała na budowie lub rozbudowie budynku w zabudowie miejskiej (w granicach administracyjnych miasta):*

*7.2.1.1.1 w technologii monolitycznej lub murowanej, albo mieszanej,*

*7.2.1.1.2 o powierzchni użytkowej wybudowanego budynku lub powierzchni użytkowej części dobudowanej budynku nie mniejszej niż 5 000,00 m<sup>2</sup>,*

*7.2.1.1.3 ilości kondygnacji nie mniejszej niż 5 w tym podziemny garaż na co najmniej 30 samochodów*

*7.2.1.1.4 wraz z instalacjami: wodną, kanalizacyjną, centralnego ogrzewania, elektryczną, wentylacji mechanicznej i klimatyzacji,*

*7.2.1.1.5 o wartości każdej z wykazanych robót nie mniejszej niż 50 000 000,00 PLN*

oraz z których w co najmniej jednym z wybudowanych lub rozbudowanych budynków znajdowała się co najmniej jedna kondygnacja podziemna wymagająca zabezpieczenia wykopu celem wykluczenia jego oddziaływania na zabudowę sąsiednią znajdującą się w odległości nie większej niż 5m od wybudowanego lub rozbudowanego budynku oraz z których w co najmniej jednym z wybudowanych lub rozbudowanych budynków znajdowała się co najmniej jedna kondygnacja podziemna wymagająca zabezpieczenia wykopu celem wykluczenia jego oddziaływania na zabudowę sąsiednią

#### **Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ<sup>3</sup> polegającej zmianie opisu warunku dotyczącego zdolności zawodowej wykonawcy w zakresie doświadczenia zawartego w pkt 7.2.1.1 SWZ, który otrzymuje brzmienie:

- 7.2.1.1 *2 roboty budowlane z których każda polegała na budowie lub rozbudowie budynku w zabudowie miejskiej (w granicach administracyjnych miasta):*
- 7.2.1.1.1 *w technologii monolitycznej lub murowanej, albo mieszanej,*
  - 7.2.1.1.2 *o co najmniej jednej kondygnacji podziemnej wymagającej zabezpieczenia wykopu celem wykluczenia jego oddziaływania na budynek lub budynki lub budowle sąsiednie - przez budowlę należy rozumieć obiekt budowlany nie będący budynkiem lub obiektem małej architektury,*
  - 7.2.1.1.3 *o powierzchni użytkowej wybudowanego budynku lub powierzchni użytkowej części dobudowanej budynku nie mniejszej niż 5 000,00 m<sup>2</sup>,*
  - 7.2.1.1.4 *ilości kondygnacji nie mniejszej niż 5 w tym podziemny garaż na co najmniej 30 samochodów,*
  - 7.2.1.1.5 *wraz z instalacjami: wodną, kanalizacyjną, centralnego ogrzewania, elektryczną, wentylacji mechanicznej i klimatyzacji,*
  - 7.2.1.1.6 *o wartości każdej z wykazanych robót nie mniejszej niż 50 000 000,00 PLN; [...]*

#### **Pytanie nr 57**

Rozdz. 7 pkt 7.1.1.1: Prosimy o zmianę na 60 mln. Zapis SWZ w obecnym brzmieniu uniemożliwia udział w postępowaniu małym i średnim przedsiębiorstwom.

#### **Odpowiedź Zamawiającego**

Warunek dotyczący zdolności finansowej w zakresie posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejsza niż 70 000 000,00 zł pozostają bez zmian, ponieważ jest proporcjonalny do wartości przedmiotu umowy.

#### **Pytanie nr 58**

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający w zakresie warunku udziału w postępowaniu (pkt. 7.1.1.1 SWZ) wymaga, aby Wykonawca posiadał ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 70 000 000,00 zł na dzień podpisania umowy.

Wymaganie tak wysokiego ubezpieczenia OC już na etapie składania ofert jest bezpodstawnym ograniczaniem Wykonawców, ponieważ Wykonawca posiadający niższe ubezpieczenie OC może posiadać zapewnienie ubezpieczyciela, iż w przypadku wygrania postępowania przetargowego suma ubezpieczenia zostanie zwiększona lub może uzyskać polisę dedykowaną. Konieczność zwiększenia sumy ubezpieczenia już na etapie składania ofert bez pewności, iż oferta Wykonawcy zostanie wybrana jako najkorzystniejsza naraża Wykonawcę na dodatkowe koszty, które to zostaną zapewne uwzględnione w cenie ofertowej, co może sprawić, iż ceny ofertowe przewyższą budżet Zamawiającego.

#### **Odpowiedź Zamawiającego**

Wykonawca winien spełnić warunki udziału w postępowaniu na dzień złożenia oferty.

#### **Pytanie nr 59**

Dotyczy SWZ pkt. 7.3.1.1

W związku z odpowiedziami udzielonymi przez Zamawiającego dnia 10.10.2022 r. na pytanie nr 3 dotyczące zmiany warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności zawodowej w zakresie doświadczenia (pkt. 7.2.1.1 SWZ) prosimy o analogiczną zmianę warunku dotyczącego zdolności zawodowej w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia (pkt. 7.3.1.1) na:

- 7.3.1.1 *kierownikiem budowy, tj. osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno - budowlanej, która posiada co najmniej 8-letnie doświadczenie zawodowe po uzyskaniu tych uprawnień oraz pełniła funkcję kierownika budowy:*
- 7.3.1.1.1 *dla co najmniej 2 inwestycji polegających na budowie lub rozbudowie budynku lub zespołu budynków na wspólnej płycie garażowej wykonanych w granicach aglomeracji miejskiej w technologii monolitycznej lub murowanej albo mieszanej o powierzchni użytkowej wybudowanego budynku lub powierzchni użytkowej dobudowanej części budynku nie mniejszej niż 5 000,00 m<sup>2</sup> i ilości kondygnacji nie mniejszej niż 5 w tym podziemny garaż,*
  - 7.3.1.1.2 *przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy dla danej inwestycji*

- Zamawiający uzna również za równoważne funkcji kierownika budowy, jeżeli dana osoba pełniła funkcję kierownika kontraktu lub kierownika projektu, pod warunkiem, że pełnienie danej funkcji obejmowało wykonywanie czynności przewidzianych dla kierownika budowy”.

W obecnym zapisie warunek dotyczący kierownika budowy jest nieuzasadnienie zawyżony niż warunek dotyczący zdolności zawodowej jaki musi spełnić oferent. Wykonawca, który spełnia warunki udziału w postępowaniu przetargowym i mający zatrudnionego kierownika, który pełnił funkcje kierownika budowy na inwestycjach, na doświadczenie które powołuje się Wykonawca nie spełnia warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. W związku z czym wnosimy o powyższą zmianę.

#### **Odpowiedź Zamawiającego**

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 55.

#### **Pytanie nr 60**

Prosimy o potwierdzenie, że w sytuacji, gdy nazwy firm podwykonawczych nie są znane na etapie składania oferty w Formularzu ofertowym w części B wystarczy podanie części zamówienia, które zostaną zlecone podwykonawcom oraz wartość.

#### **Odpowiedź Zamawiającego**

Tak. Zgodnie z art. 262 ust. 2 ustawy wykonawca podaje nazwy ewentualnych podwykonawców, jeżeli są znani na etapie złożenia oferty.

#### **Pytanie nr 61**

W związku z tym, iż w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający przewiduje przesłanki wykluczenia z postępowania z art. 108 ust. 1 ustawy oraz 109 ust 1 pkt 4, 5, 7 proszę o potwierdzenie, iż w udostępnionym dokumencie JEDZ nie należy wypełniać poniższych pozycji, które dotyczą przesłanek wykluczenia nieprzewidzianych w SWZ:

##### **konflikt interesów spowodowany udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia**

Czy wykonawca wie o jakimkolwiek konflikcie interesów – jak wskazano w prawie krajowym, stosownym ogłoszeniu lub dokumentach zamówienia – spowodowanym jego udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia?

[Pokaż więcej informacji »](#)

##### **winien wprowadzenia w błąd, zatajenia informacji lub niemożności przedstawienia wymaganych dokumentów lub uzyskania poufnych informacji na temat przedmiotowego postępowania**

Czy wykonawca znalazł się w jednej z poniższych sytuacji:

a) był winny poważnego wprowadzenia w błąd przy dostarczaniu informacji wymaganych do weryfikacji braku podstaw wykluczenia lub do weryfikacji spełnienia kryteriów kwalifikacji;

b) zataił te informacje;

c) nie był w stanie niezwłocznie przedstawić dokumentów potwierdzających wymaganych przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający; oraz

d) przedsięwziął kroki, aby w bezprawny sposób wpłynąć na proces podejmowania decyzji przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający, pozyskać informacje poufne, które mogą dać mu nienależną przewagę w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub wskutek zaniedbania przedstawić wprowadzające w błąd informacje, które mogą mieć istotny wpływ na decyzje w sprawie wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia?

[Pokaż więcej informacji »](#)

#### **Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający potwierdza, że Jednolitym europejskim dokumencie zamówień (JEDZ) nie należy wypełniać pozycji, które dotyczą przesłanek wykluczenia nieprzewidzianych w SWZ. Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ<sup>3</sup> polegającej na usunięciu z JEDZ ww. zapisów i zamieszcza nowy JEDZ nie zawierający tych zapisów - plik pn. „Załącznik nr 6 do SWZ - JEDZ po zmianie z dnia 20.10.2022 r.”

**Pytanie nr 62**

Dot.: § 19 ust. 3 pkt 1 i 2 Umowy

Czy Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie postanowienia i dopisanie "lub kosztów związanych z realizacją zamówienia" zgodnie z treścią art. 439 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych?

**Odpowiedź Zamawiającego**

Przedmiotowe zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Nadto Zamawiający dokonuje niżej określonych zmian treści SWZ<sup>3</sup>:

- 1) w SWZ po pkt 6.2.5.5 od nowego akapitu dodaje się zdanie o treści:

*Zamawiający będzie również żądał od wykonawcy, którego oferta zostanie najwyższej oceniona środków dowodowych określonych w pkt 6.2.1, 6.2.2, 6.2.4 i 6.2.5 dotyczące podmiotu udostępniającego zasoby.*

- 2) w SWZ pkt 6.4 otrzymuje brzmienie:

*6.4 Jeżeli w kraju, w którym wykonawca lub podmiot udostępniający zasoby ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w pkt 6.3.1.1, lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy lub podmiotu udostępniającego zasoby, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca lub podmiotu udostępniającego zasoby ma siedzibę lub miejsce zamieszkania nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy lub podmiotu udostępniającego zasoby wystawione odpowiednio nie wcześniej niż 6 miesięcy przed ich złożeniem.*

- 3) w SWZ pkt 12.2.2.2 otrzymuje brzmienie:

*12.2.2.2 przez podmiot udostępniający zasoby, który winien wypełnić również JEDZ w części IV sekcji C w takim zakresie w jakim wykazuje spełnianie warunków udziału w postępowaniu.*