

Szczecin, dnia 22 października 2021 r.

15.WOG.SZP.2712.125.2021

Platforma zakupowa

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE 1, 2, 3 CZĘŚCI

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „**Roboty remontowe na terenie kompleksu wojskowego w Szczecinie Podjuchach**”.

Nr referencyjny postępowania: **14-ZP-RB-09-21/125**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), Zamawiający przekazuje informacje dotyczące wyboru najkorzystniejszej oferty w odniesieniu do 1, 2, 3 części.

#### Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty dla 1 części

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 284, która została złożona przez Wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu, oferta nie podlega odrzuceniu, spełnia wymagania zawarte w SWZ i uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

Informacje zawierające nazwy, siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją w kryteriach oceny ofert przedstawiono w poniższej tabeli:

Nr oferty	Firma (nazwa) i adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium cena	Liczba pkt. w kryterium termin realizacji	Liczba pkt. w kryterium okres udzielonej gwarancji	Liczba pkt. razem
284	FBR „BRUKPOL-2”, Andrzej Szyłow Żabnica, ul. Długa 12b, 74-100 Gryfino	60	20	20	100
285	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlano Usługowe Jan Jodkiewicz ul. Piłsudskiego 4/1, 78-520 Złocieniec	44,27	20	20	84,27
286	Firma Handlowo Usługowa HD Dawid Gajdecki Kłodowo 27, 74-121 Widuchowa	54,25	20	20	94,25

#### Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty dla 2 części

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 286, która została złożona przez Wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu, oferta nie podlega odrzuceniu, spełnia wymagania zawarte w SWZ i uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

Informacje zawierające nazwy, siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją w kryteriach oceny ofert przedstawiono w poniższej tabeli:

Nr oferty	Firma (nazwa) i adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium cena	Liczba pkt. w kryterium termin realizacji	Liczba pkt. w kryterium okres udzielonej gwarancji	Liczba pkt. razem
284	FBR „BRUKPOL-2”, Andrzej Szyłow Żabnica, ul. Długa 12b, 74-100 Gryfino	59,51	20	20	99,51
286	Firma Handlowo Usługowa HD Dawid Gajdecki Kłodowo 27, 74-121 Widuchowa	60	20	20	100
287	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Igras Ernest ul. Tuwima 29, 72-100 Goleniów	54,47	20	20	94,47

### Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty dla 3 części

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 284, która została złożona przez Wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu, oferta nie podlega odrzuceniu, spełnia wymagania zawarte w SWZ i uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

Informacje zawierające nazwy, siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją w kryteriach oceny ofert przedstawiono w poniższej tabeli:

Nr oferty	Firma (nazwa) i adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium cena	Liczba pkt. w kryterium termin realizacji	Liczba pkt. w kryterium okres udzielonej gwarancji	Liczba pkt. razem
284	FBR „BRUKPOL-2”, Andrzej Szyłow Żabnica, ul. Długa 12b, 74-100 Gryfino	60	20	20	100
286	Firma Handlowo Usługowa HD Dawid Gajdecki Kłodowo 27, 74-121 Widuchowa	54,24	20	20	94,24
287	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Igras Ernest ul. Tuwima 29, 72-100 Goleniów	46,51	20	20	86,51

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp umowa w zakresie 1, 2, 3 części może być zawarta nie wcześniej niż dn. 28.10.2021 r.

Z upoważnienia Komendanta 15 WOG  
wz. Kierownik sekcji zamówień publicznych  
Ewa Zianowicz