

DZIAŁ ZAMÓWIENÍ PUBLICZNYCH
UNIwersytetu Jagiellońskiego
Ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków
tel. +4812-663-39-03,
e-mail: bjp@uj.edu.pl www.uj.edu.pl
www.przetargi.uj.edu.pl



Kraków, dnia 10.05.2024 r.

Do wszystkich wykonawców

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 132 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 r., poz. 1605, z późn. zm.), dalej „PZP” którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy prac projektowych i robót budowlanych w zakresie modernizacji i przebudowy budynku Centrum Kultury Rotunda (zwanego dalej: CKR) zlokalizowanego w Krakowie przy ul. Oleandry 1 -etap I, oraz zmiana źródła CO i CWU wraz z zabezpieczeniem przed zalewaniem budynku Domu Studenckiego Żaczek zlokalizowanego w Krakowie przy al. 3 Maja 5. Zamówienie realizowane jest w charakterze zamówienia zaprojektuj- wybuduj.

ZAWIADOMIENIE o rozstrzygnięciu (wynikach) postępowania

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem oceny ofert w postępowaniu prowadzonym na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż Zamawiający dokonał następujących rozstrzygnięć:

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3. złożoną przez BUDIMEX S.A. ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa, z ceną brutto w kwocie 13 972 800,00 zł. z uwagi na to, iż przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji warunków zamówienia otrzymała wynik w kryterium „cena ryczałtowa brutto za całość zamówienia” - **6 pkt**, „doświadczenie kierownika budowy” - **3 pkt**, „doświadczenie projektanta” - **1 pkt**, co daje łącznie **10 punktów**.

Zamawiający informuje również, iż:

- oferta nr **1. HOCHTIEF Polska S.A. ul. Żwirki i Wigury 14, 02-092 Warszawa, z ceną brutto w kwocie 24 766 558,37 zł.** otrzymała wynik w kryterium „cena ryczałtowa brutto za całość zamówienia” - **3,38 pkt**, „doświadczenie kierownika budowy” - **3 pkt**, „doświadczenie projektanta” - **1 pkt**, co daje łącznie **7,38 pkt**.
- oferta nr **2. Texom Sp. z o.o. Al. Pokoju 1, 31-548 Kraków** z ceną brutto w kwocie **14 704 059,60 zł.** otrzymała wynik w kryterium „cena ryczałtowa brutto za całość zamówienia” - **5,70 pkt**, „doświadczenie kierownika budowy” - **1,5 pkt**, „doświadczenie projektanta” - **1 pkt**, co daje łącznie **8,20 pkt**.
- oferta nr **4. ERBUD S.A. ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa** z ceną brutto w kwocie **22 973 382,39 zł.** otrzymała wynik w kryterium „cena ryczałtowa

brutto za całość zamówienia” - **3,64 pkt**, „doświadczenie kierownika budowy” – **3 pkt**, „doświadczenie projektanta” - **1 pkt**, **co daje łącznie 7,64pkt.**

Równocześnie zamawiający informuje, iż :

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP odrzucił ofertę nr 5. AGA-Bauservice Sp. z o. o. ul. Żabiniec 35, 31-215 Kraków.

Stosownie do treści SWZ w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10) z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający wyklucza wykonawcę który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Jak wynika z treści oferty złożonej przez AGA-Bauservice Sp. z o. o. w Krakowie Wykonawca ów w części III lit. C. JEDZ „bezpośrednie lub pośrednie zaangażowanie w przygotowanie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia” zaznaczył „NIE” podczas gdy podmiotem udostępniającym zasoby Wykonawcy w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu oraz przyznania dodatkowych punktów w kryterium zaoceanowej oceny ofert jest p. Karolina Miśków – Barszczewska, która jest autorem Programu Funkcjonalno-Użytkowego, oraz konsultantem technicznym (w zakresie PFU) przy formułowaniu odpowiedzi zamawiającego do zadanych pytań przez wykonawców w trakcie postępowania.

Wykonawca posiadał o tym wiedzę, gdyż w części III lit C. JEDZ składanym przez p. Karolinę Miśków Barszczewską podano te informacje. Zamawiający w dniu 19.03.2024r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w tym zakresie Wykonawca w swoich wyjaśnieniach z dnia 29.02.2024r. oświadczył, że odpowiedź „Nie” została zaznaczona omyłkowo. Powyższe oznacza, że Wykonawca złożył w JEDZ nieprawdziwe oświadczenie, wprowadzające Zamawiającego w błąd, co skutkuje wykluczeniem Wykonawcy, a w konsekwencji odrzuceniem jego oferty.

Jak wynika z treści uzasadnienia wyroku KIO z 12 sierpnia 202r. (sygn.. akt KIO 1680/22) który zapadł na gruncie podobnego stanu faktycznego „składając dokument JEDZ, wykonawca zobowiązany jest do precyzyjnego i rzetelnego przedstawienia informacji, których ocena pozwoli zamawiającemu na sprawdzenie, czy wykonawca spełnia wymagane warunki i czy nie zachodzi podstawa do wykluczenia wykonawcy. Informacja o zaangażowaniu wykonawcy w przygotowanie postępowania w dokumencie JEDZ inicjuje procedurę ustalania przez Zamawiającego okoliczności zakłócenia konkurencji i tego, czy ewentualne zakłócenie konkurencji może zostać zniwelowane w inny sposób, niż poprzez wykluczenie wykonawcy. Zatem oświadczenie o braku zaangażowania Wykonawcy Transprojekt Gdański sp. z o.o. w przygotowanie zamówienia mogło mieć i miało istotny wpływ na decyzje podejmowane w toku postępowania przez Zamawiającego.”

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 4 i 6 ustawy PZP odrzucono ofertę nr 6 RE-Bau Sp. z o.o. ul. Armii Krajowej 19 30-150 Kraków, gdyż Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień w żądanym zakresie dotyczącym ceny. Zgodnie z postanowieniami art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W dniu 16.02.2024r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty. Z uwagi na przedmiot zamówienia jakim są roboty budowlane oraz ich przedmiot, Zamawiający żądał aby wyjaśnienia obowiązkowo dotyczyły zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie (pkt 4 wezwania) oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie (pkt 6 wezwania). Ponadto Zamawiający wymagał aby wykonawca w swoich wyjaśnieniach przedstawił kalkulację wyliczenia ceny ofertowej.

Wykonawca w swoich wyjaśnieniach z dnia 07.03.2024r. nie odniósł się do ani do punktu 4), ani pkt 6) wezwania, Wykonawca tym samym nie wykazał, że jego oferta nie jest ofertą zawierającą rażąco niską cenę czyli nie zrealizował ciężącego na nim obowiązku wynikającego z treści art. 224 ust. 5 ustawy PZP a, zatem tym samym potwierdził wątpliwości zamawiającego co, skutkuje odrzuceniem oferty.

Zamawiający informuje, że szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy PZP.

Z poważaniem

Artur Wyrwa