



Urząd Miasta
Jastrzębie-Zdrój

Biuro ds. Zamówień Publicznych

Odpowiedzi na pytania wraz z modyfikacją SWZ	
Data pisma:	4 września 2023 roku
Sprawa:	Budowa chodnika przy ul. Libowiec w Jastrzębiu-Zdroju
Znak sprawy:	BZP.271.125.2023

Wg rozdzielnika

Szanowni Państwo

Informuję, że do treści specyfikacji warunków zamówienia wpłynęły zapytania od Wykonawcy (treść pytań z zachowaną oryginalną pisownią poniżej).

ZESTAW NR 2

Pytanie nr 1:

dot. SWZ rozdział 25 pkt 4

Wnosimy o usunięcie zapisu dotyczącego wymogu złożenia kosztorysu w wersji szczegółowej przed podpisaniem umowy. Do dokonania rozliczeń z Zamawiającym wystarczający jest bowiem kosztorys uproszczony.

W nawiązaniu do linii orzeczniczej KIO podnosimy zatem, iż w przypadku wystąpienia robót dodatkowych ewentualna praktyka, polegająca na obligowaniu Wykonawcy do kalkulowania robót w ramach zamówień dodatkowych, czy uzupełniających w oparciu o ceny składników cenotwórczych wynikające z kosztorysu ofertowego dla zamówienia podstawowego ma charakter krzywdzący. Oba zamówienia są oddzielnymi zamówieniami udzielonymi w różnych trybach. Każde z nich charakteryzuje się swoją specyfiką, a zamówienia z wolnej ręki udziela się po przeprowadzonych rokowaniach, których przedmiotem są uzgodnienia stron, co do sposobu i podstaw ustalenia ceny. Podawane w ofercie dla zamówienia podstawowego stawki, narzuty czy ceny, w żadnym razie nie są wiążące dla Wykonawców przy zawieraniu umów na roboty dodatkowe czy uzupełniające(...) (Więcej: wyrok KIO/UZP/1155/09 z dnia 14.09.2009r., wyrok KIO/UZP/388/09 z dnia 08.04.2009 r.)

Odpowiedź na pytanie 1:

Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 2:

dot. Rozdziału 8 SWZ

Prosimy o potwierdzenie, że beneficjentem wadium ma być tylko:

Miasto Jastrzębie-Zdrój

Al. Piłsudskiego 60

44-335 Jastrzębie-Zdrój:

Odpowiedź na pytanie 2:

Zamawiający potwierdza, że beneficjentem wadium jest Miasto Jastrzębie-Zdrój.

Pytanie nr 3:

dot. Rozdział 28 ust. 1 a) SWZ

Wykonawca wnosi o usunięcie formatu - ATH - jako niezgodnego z art. 16 i 20 pzp, powodującego naruszenie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odpowiedź na pytanie 3:

Zamawiający modyfikuje zapisy SWZ w rozdziale 28 pkt 1 lit a), który otrzymuje brzmienie:

„ a) kosztorys ofertowy w formie szczegółowej (obliczony do 2 miejsc po przecinku odzwierciedlającym ceny w złożonym kosztorysie uproszczonym do przetargu), złożony w wersji papierowej (podpisany) oraz w wersji edytowalnej uzgodnionej z Zamawiającym.”

Pytanie nr 4:

dot. § 1 wzoru umowy zał. nr 9

Czy każdy z Zamawiających ponosi solidarną odpowiedzialność za zapłatę należnego wynagrodzenia Wykonawcy oraz Podwykonawcy, bez względu na podział zakresu robót pomiędzy Zamawiającymi w zw. z brzmieniem zapisu art. 11 ust. 2 b?

Odpowiedź na pytanie 4:

Każdy z Zamawiających ponosi odpowiedzialność za finansowanie swojego zakresu robót.

Pytanie nr 5:

dot. § 12 ust. 2 wzoru umowy zał. nr 9

Wykonawca wnosi o zmianę zapisów dot. mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia, tj. zapisów o których mowa w par. 12 ust. 2/ poprzez:

zwiększenie limitu waloryzacji do 10 % wynagrodzenia umownego.

Wykonawca pragnie wskazać, że wskazany powyżej wniosek uzasadnia kształtująca się linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej.

W orzeczeniu z dnia 25.10.2022r. w sprawie o sygn. akt KIO 2532/22, Izba wskazała:

„Do Zamawiającego należy określenie wysokości zmian wynagrodzenia (waloryzacja) w wyniku zastosowania określonego przez niego wskaźnika. Winno to jednak następować z uwzględnieniem sytuacji rynkowej oraz prognoz w tym zakresie.”

„Zdaniem Odwołującego przewidziana w Umowie łączna maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy netto (...), jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień dotyczących waloryzacji wynagrodzenia, tj. 10%, nie pozwala na zapewnienie ekwiwalentności świadczeń stron Umowy, nie niwelujący ryzyk związanych ze zmianami kosztów wykonania zamówienia publicznego. (...) Zamawiający nie wykazał (...), dlaczego nie może określić wzrostu wynagrodzenia Wykonawcy ponad 10%. W ocenie Izby, zważywszy na aktualny poziom inflacji, która przekracza 17% i rozbieżne prognozy co do zmian tego poziomu, mając na uwadze, że okres obowiązywania Umowy wynosi 72 miesiące, dla zachowania zgodności z zasadami współżycia społecznego, za uzasadnione należy uznać podwyższenie tego progu. Chodzi bowiem o to, aby nie doszło do zdecydowanego zachwiania równowagi ekonomicznej stron na niekorzyść Wykonawcy, jak też, aby nadmierne podwyższenie wynagrodzenia nie doprowadziło do negatywnych konsekwencji dla Zamawiającego. (...) Izba uznała, że aktualnie zwiększenie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy netto do 20% jest wystarczające dla zapewnienia równowagi kontraktowej stron.”

„W ocenie Izby, zważywszy na obecnie obserwowaną dynamikę zmian cen oraz przyjętą w Umowie procedurę wprowadzania zmian wynagrodzenia, należy uznać za wskazane, aby pierwsza waloryzacja miała miejsce po 6 miesiącach obowiązywania Umowy, a nie po 12 miesiącach, jak to obecnie wynika z Umowy. Izba nie dopatrzyła się naruszenia wskazanych w odwołaniu przepisów prawa poprzez

zastosowanie przez Zamawiającego jedynie wskaźnika zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych. Z przepisów tych nie wynika, że do zmiany wynagrodzenia przystępującego wykonawcy, Zamawiający ma obowiązek zastosować jednocześnie wskaźnik wzrostu wynagrodzeń.”

Pragniemy podnieść, że podobna argumentacja Izby została podniesiona w sprawach o sygn. akt KIO 440/22 oraz 1676/22.

Odpowiedź na pytanie 5:

Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 6:

Czy Zamawiający posiada wiedzę o innych inwestycjach mogących kolidować z przedmiotową Umową?

Odpowiedź na pytanie 6:

W pobliżu przedmiotu zamówienia znajdują się tereny inwestycyjne JSW KWK Borynia-Zofiówka-Bzie Ruch Bzie, gdzie obecnie trwa budowa łaźni.

Ponadto informuję, że zmianie ulega termin składania i otwarcia ofert, termin wniesienia wadium i termin związania ofertą:

- termin składania ofert: 12.09.2023 r. do godz. 9:00,
- termin otwarcia ofert: 12.09.2023 r. godz. 09:15.
- termin związania ofertą: do dnia 11.10.2023 r.

W związku z powyższym informuję, że zmianie ulegają zapisy:

1. Rozdziału 17 pkt 1 „Sposób oraz termin składania ofert”, który otrzymuje nowe brzmienie:

„1. Ofertę należy złożyć przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem Platformy nie później niż do dnia 12.09.2023 r., do godz. 9:00”.

2. Rozdziału 18 pkt. 1 „Termin otwarcia ofert”, który otrzymuje nowe brzmienie:

„1. Otwarcie złożonych ofert nastąpi w dniu 12.09.2023 r. o godz. 9:15”.

3. Rozdziału 19 pkt. 1 „Termin związania ofertą”, który otrzymuje nowe brzmienie:

„1. Wykonawca jest związany ofertą do dnia 11.10.2023 r.”.

Pozostałe zapisy specyfikacji warunków zamówienia pozostają bez zmian.

Podstawa prawna:

- art. 284 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 1605)
- art. 286 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605)

**Przewodnicząca Komisji Przetargowej
Barbara Chodakowska**

Rozdzielnik:

Strona postępowania na Platformie zakupowej

Kopia:

BZP a/a

Email: bpz@um.jastrzebie.pl | Telefon: +48 32 47 85 133 |
al. Józefa Piłsudskiego 60 | 44-335 Jastrzębie-Zdrój | Polska

www.jastrzebie.pl