

Nr postępowania: GUM2024ZP0136

Gdańsk, dnia 20.12.2024 r.

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy postępowania na świadczenie usług opieki autorskiej, eksploatacyjnej oraz prac rozwojowych na rzecz Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego w zakresie posiadanego oprogramowania Teta ME oraz Teta EDU

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

I. Gdański Uniwersytet Medyczny, dalej Zamawiający zawiadamia, iż na zgłoszone pisemnie pytania Wykonawcy zgodnie z art. 284 ust. 4 i ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zmianami), dalej zwana ustawą Pzp udziela odpowiedzi o następującej treści:

Pytanie nr 1, dotyczy projektu umowy § 1 ustęp 1:

Zgodnie z § 1 ustęp 1 Umowy definicja awarii krytycznej obejmuje przypadki, które uniemożliwiają prawidłowe korzystanie z jednej z kluczowych funkcjonalności, które są następnie wymienione w tej definicji jako: naliczenie i wypłata wynagrodzenia, proces sprzedaży z wystawieniem faktur sprzedaży, podpisywanie zamówień zakupu oraz faktur zakupu w obiegu dokumentów, proces wystawienia zamówienia zakupu, naliczenie amortyzacji, wysyłka przelewów bankowych oraz pobieranie wyciągów bankowych, wysyłka JPK, rejestry VAT, pobieranie faktur KSEF, rejestracja umowy o pracę i umowy cywilno-prawną, eksport do programu Płatnik ZUS. Ta lista zawiera większość procesów jakie są realizowane w oprogramowaniu i powoduje, że nieporównywalnie dużo błędów może być kwalifikowanych jako Awaria krytyczna. w dotychczasowej umowie opieki jaką Zamawiający posiada taka szeroka lista nie jest określona.

W związku z powyższym Wykonawca zadaje pytanie, czy Zamawiający zgadza się zrezygnować z tego wyliczenia wskazanego powyżej, a pozostawić tylko część opisową, aby ustalać kluczowe funkcjonalności z uwzględnieniem konkretnego przypadku, w brzmieniu:

„Awaria krytyczna – uniemożliwia prawidłowe korzystanie przynajmniej z jednej z kluczowych funkcjonalności lub powodujący uchybienie terminowi lub poważne zagrożenie terminowej realizacji jednego z kluczowych procesów biznesowych.”.

Odpowiedź: Nie. Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 2, dotyczy projektu umowy § 2 ustęp 1:

Zgodnie z § 2 ustęp 1 Umowy przedmiotem umowy w ramach zamówienia podstawowego ma być świadczenie usług opieki wobec posiadanego przez Zamawiającego systemu wraz z dostarczeniem nowych jego wersji, w tym także wytworzonych w wyniku zamian wspólnie wytworzonych przez Zamawiającego i Wykonawcę. Umowa nie przewiduje tworzenia nowych wersji wspólnie z Zamawiającym, a poza tym Wykonawca nie może zgodzić się na tworzenie z Zamawiającym jakiejś dedykowanej dla Zamawiającego wersji Oprogramowania, gdyż to powodowałoby istotną zmianę charakteru świadczone przez Wykonawcę usługi. Wszelkie nowe wersje Systemu będą powstawać wyłącznie w wyniku samodzielnej działalności Wykonawcy.

Poza tym nawet jeżeli miałyby powstać nowe wersje Systemu tworzone wspólnie z Zamawiającym, to Wykonawca nie może w ramach tej umowy wziąć na siebie odpowiedzialności za utrzymanie takiego Systemu, który miałby być stworzony przez Zamawiającego.

W związku z powyższym Wykonawca zadaje pytanie czy Zamawiający potwierdza, że przedmiotem umowy jest wyłącznie świadczenie usługi opieki autorskiej i eksploatacyjnej posiadanego Systemu wraz z dostarczaniem nowych jego wersji wytworzonych przez Wykonawcę i czy zgadza się na weryfikację brzmienia § 2 ustęp 1 Umowy w następujący sposób:

„Przedmiotem Umowy w ramach Zamówienia podstawowego jest świadczenie usługi opieki autorskiej i eksploatacyjnej posiadanego Systemu wraz z dostarczaniem nowych jego wersji wytworzonych przez Wykonawcę.”

Odpowiedź: Tak. Zamawiający potwierdza i zgadza się na modyfikację brzmienia § 2 ustęp 1 Umowy w sposób zaproponowany przez Wykonawcę.

Pytanie nr 3, dotyczy projektu umowy § 2 ustęp 1 litera a) podpunkt v):

Zgodnie z § 2 ustęp 1 litera a) podpunkt v) Umowy zakres usług w zakresie zamówienia podstawowego obejmuje „nadto udzielanie konsultacji” podczas gdy udzielanie konsultacji może być objęte zamówieniem w ramach prawa opcji zgodnie z § 2 ustęp 2 litera a) podpunkt iv) Umowy.

W związku z powyższym Wykonawca zadaje pytanie, czy Zamawiający potwierdza, że udzielanie konsultacji nie jest objęte zakresem zamówienia podstawowego, a jest objęte zamówieniem w ramach prawa opcji zgodnie z § 2 ustęp 2 litera a) podpunkt iv) Umowy i czy zgadza się na poprawienie § 2 ustęp 1 litera a) podpunkt v) Umowy w następujący sposób:

„Utrzymywanie platformy obsługi zgłoszeń - Wykonawca zapewnia przyjmowanie zgłoszeń dotyczących wszelkich Wad lub wątpliwości odnośnie funkcjonowania Systemu, wyjaśniania czynności zmierzających do usunięcia nieprawidłowości w działaniu przez cały czas trwania Umowy z wykorzystaniem platformy obsługi zgłoszeń.”

Odpowiedź: Tak. Zamawiający potwierdza i zgadza się na zmianę brzmienia § 2 ustęp 1 litera a) podpunkt v) Umowy w sposób zaproponowany przez Wykonawcę.

Pytanie nr 4, dotyczy projektu umowy § 2 ustęp 1 litera a) podpunkt vi):

W § 2 ustęp 1 litera a) Umowy zawiera listę czynności, które są objęte zakresem usług Zamówienia podstawowego. W podpunkcie vi) jest natomiast postanowienie, które reguluje, że „Wszystkie koszty związane z usunięciem problemów związanych z funkcjonowaniem Systemu, w szczególności koszty serwisu, transportu i naprawy obciążają Wykonawcę.” To postanowienie w żaden sposób nie reguluje zakresu usług, a ponadto jest niepotrzebne i niejasne, gdyż odwołuje się do kosztów usuwania problemów, takich jak koszty serwisu, transportu i naprawy podczas, gdy zgodnie z § 6 ustęp 2 Umowy usługi Wykonawcy będą wykonywane zdalnie, a więc Zamawiający nie może oczekiwać od Wykonawcy ponoszenia takich kosztów jak te określone w § 2 ustęp 1 litera a) podpunkt vi) Umowy

W związku z powyższym Wykonawca zadaje pytanie, czy Zamawiający zgadza się na usunięcie § 2 ustęp 1 litera a) podpunkt vi) Umowy.

Odpowiedź: Nie. Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie tego zapisu. Zamawiający dokonuje zmiany zapisu § 2 ustęp 1 litera a) podpunkt vi) na zapis o następującej treści: „Wszystkie ewentualne koszty związane z usunięciem problemów związanych z funkcjonowaniem Systemu, w szczególności koszty serwisu, transportu i naprawy obciążają Wykonawcę.”

Pytanie nr 5, dotyczy projektu umowy § 2 ustęp 1 litera c) podpunkt i):

Zgodnie z § 2 ustęp 1 litera c) podpunkt i) Umowy udostępniony zamawiającemu HotFix nie może wpływać na wydajność funkcji procesów lub ergonomię. Taki wymóg jest zbyt rygorystyczny, bo każda zmiana Systemu można wpływać na wydajność funkcji procesów lub ergonomię.

Mając na uwadze powyższe Wykonawca zadaje pytanie, czy Zamawiający potwierdza, że HotFix udostępniony Zamawiającemu może wpływać na wydajność funkcji procesów lub ergonomię, ale ten wpływ nie może być znacząco negatywny i czy zgadza się na poprawienie § 2 ustęp 1 litera c) podpunkt i) Umowy w następujący sposób:

„Wykonawca zobowiązuje się w ramach Umowy udostępniać Zamawiającemu na stronie WWW HotFix w wersji stabilnej. HotFix nie może ograniczać dotychczasowych funkcjonalności ani znacząco negatywnie wpływać na wydajność funkcji procesów lub ergonomię, jednak może zawierać zmienione mechanizmy obsługi dotychczasowych funkcjonalności.”

Odpowiedź: Tak. Zamawiający potwierdza i zgadza się na zmianę brzmienia § 2 ustęp 1 litera c) podpunkt i) Umowy w sposób zaproponowany przez Wykonawcę.

Pytanie nr 6, dotyczy projektu umowy § 2 ustęp 1 litera c) podpunkt iv):

Zgodnie z § 2 ustęp 1 litera c) podpunkt iv) Umowy w przypadku krótkiego vacatio legis możliwe jest, aby HotFix był opublikowany po wejściu zmian prawa w życie, jednak nie później niż do 14 dni kalendarzowych od daty wejścia aktu prawnego w życie. W praktyce może zdarzyć się, że taki termin będzie za krótki na wykonanie całego cyklu produkcyjnego wraz z testami, gdyż w tym celu potrzebne są co najmniej 21 dni kalendarzowe. Jednocześnie 21 dni jest terminem, który nadal mieści się w ramach miesiąca kalendarzowego, co pozwala Zamawiającemu na obsłużenie procesów w ramach danego miesiąca.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca zadaje pytanie, czy Zamawiający potwierdza, że w wyjątkowych sytuacjach, gdy okres od ogłoszenia danego aktu prawnego do momentu jego wejścia w życie (vacatio legis) jest nader krótki, może dojść do przekroczenia terminu opublikowania HotFix do 21 dni kalendarzowych od daty wejścia aktu prawnego w życie i czy zgadza się na poprawienie § 2 ustęp 1 litera c) podpunkt iv) Umowy w następujący sposób:

„Wykonawca przez cały okres trwania Umowy będzie dostosowywać System do zmian prawa. HotFix publikowany w związku ze zmianami prawa będzie opublikowany nie później niż w terminie wejścia zmian w życie, przy czym w wyjątkowych sytuacjach, gdy okres od ogłoszenia danego aktu prawnego do momentu jego wejścia w życie (vacatio legis) jest nader krótki, może dojść do przekroczenia terminu opublikowania HotFix, w żadnym jednak wypadku nie dłużej niż do 21 dni kalendarzowych od daty wejścia aktu prawnego w życie.”

Odpowiedź: Tak. Zamawiający potwierdza i zgadza się na zmianę brzmienia § 2 ustęp 1 litera c) podpunkt iv) Umowy w sposób zaproponowany przez Wykonawcę.

Pytanie nr 7, dotyczy projektu umowy § 2 ustęp 2 litera c) podpunkt j) oraz punkt 3 ustęp 6 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia:

Postanowienia § 2 ustęp 2 litera c) podpunkt j) Umowy oraz punkt 3 ustęp 6) Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia zawierają bardzo jednostronne zasady zamówienia w ramach „prawa opcji”. Tymczasem zakres zamówień w ramach „prawa opcji” może obejmować bardzo różne prace, które przed zleceniem ich realizacji wymagałyby uzgodnienia zakresu, terminu oraz wyceny (w zakresie ilości roboczodni jakie mają być przeznaczone na ich wykonanie).

Tymczasem § 2 ustęp 2 litera c) podpunkt j) Umowy oraz punkt 3 ustęp 6) Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia przewidują, że zamówienie w ramach „prawa opcji” jest realizowane poprzez jednostronne oświadczenie o skorzystaniu z „prawa opcji”. Taki mechanizm jest niemożliwy do zaakceptowania przez Wykonawcę, gdyż dopuszcza on możliwość, że Zamawiający może określać niemożliwe do wykonania zakresy prac lub narzucać niemożliwe do ich wykonania terminy.

W związku z tym Wykonawca zadaje pytanie czy Zamawiający potwierdza, że zamówienia w ramach „prawa opcji” będą wspólnie uzgadniane przez Strony i związku z powyższym czy Zamawiający zgadza się doprecyzować § 2 ustęp

2 litera c) podpunkt j) Umowy oraz punktu 3 ustęp 6) Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia w następujący sposób:

„Realizacja Zamówienia w ramach „prawa opcji” nastąpi po uprzednim uzgodnieniu przez Strony zakresu oraz terminu realizacji określonych prac objętych przedmiotem ust. 2 niniejszego paragrafu po zgłoszeniu zapotrzebowania przez Zamawiającego drogą mailową do przedstawiciela Wykonawcy.”

Odpowiedź: Z uwagi na treść zapisów zawartych w § 6 ustęp 15 i 16 umowy Zamawiający pozostawia zapisy § 2 ustęp 2 litera c) podpunkt j) oraz punkt 3 ustęp 6 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia bez zmian.

Pytanie nr 8, dotyczy projektu umowy § 6 ustęp 11 litera c):

W § 6 ustęp 11 litera c) Umowy przewidziana jest odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu nie usunięcia Wad w umówionym terminie w formie wykonania zastępczego. Powierzenie usunięcia Wad osobie trzeciej na koszt i ryzyko Wykonawcy jest niemożliwe do zaakceptowania przez Wykonawcę, gdyż istnieje duże ryzyko, że osoba trzecia nie będzie miała odpowiednich kompetencji oraz wiedzy do jednorazowego usunięcia wady, prace takiej osoby trzeciej mogą być nieproporcjonalnie kosztowne (ze względu na potrzebę zapoznania się z systemem), a poza tym prace takiej osoby trzeciej mogą kolidować z usługami wykonywanymi przez Wykonawcę i utrudniać ich wykonanie.

W związku z tym Wykonawca zadaje pytanie czy Zamawiający potwierdza, że nie zamierza powierzać usunięcia wad osobie trzeciej na koszt i ryzyko Wykonawcy i czy Zamawiający zgadza się wykreślić § 6 ustęp 11 litera c) Umowy.

Odpowiedź: Nie. Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie tego zapisu. Zamawiający dokonuje zmiany zapisu zawartego w § 6 ustęp 11 litera c) na zapis o następującej treści: „Zamawiający może powierzyć usunięcie Awarii krytycznej osobie trzeciej na koszt i ryzyko Wykonawcy, jeżeli Awaria krytyczna nie zostanie usunięta w terminie wskazanym w ustępie 7 oraz w dodatkowym wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie krótszym niż 7 dni.”

Pytanie nr 9 dotyczy projektu umowy § 6 ustęp 13 litera b):

W § 6 ustęp 13 litera b) Umowy przewidziane zostało, że usługi wsparcia oraz konsultacje mają być realizowane za pomocą e-mail lub pod numerem telefonu oraz poprzez zdalne połączenie. W praktyce nie jest celowe i efektywne utrzymywanie tak wielu kanałów komunikacji i zwykle w praktyce do świadczenia usług wsparcia stosuje się osobne systemy obsługi zgłoszeń, które są dedykowane do tego rodzaju komunikacji. Niezależnie od komunikacji pomiędzy Stronami, do samej realizacji usługi wsparcia w każdym przypadku konieczny może być zdalny dostęp do systemu, aby Wykonawca mógł samodzielnie zdiagnozować problem.

Mając na uwadze powyższe Wykonawca zadaje pytanie, czy Zamawiający potwierdza, że do zapewnienia wsparcia oraz konsultacji przewidzianych Umową wystarczające będzie zapewnienie ich przez Wykonawcę przez jeden kanał komunikacji, którym może być udostępniony przez Wykonawcę system obsługi zgłoszeń, a w związku z tym czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 6 ustęp 9 litera b) Umowy w następujący sposób:

„b) usługi wsparcia oraz konsultacyjne mogą być realizowane w jeden z następujących sposobów komunikacji według wyboru Wykonawcy: za pośrednictwem udostępnionego przez Wykonawcę systemu obsługi zgłoszeń, kanału e-mailowego, usługi typu Hotline pod telefonicznym numerem kontaktowym. Do realizacji usługi wsparcia oraz konsultacyjnej wymagane może być także udzielenie zdalnego dostępu do Systemu w celu umożliwienia serwisowi Wykonawcy zdiagnozowania oprogramowania i rozwiązania problemów.”

Odpowiedź: Nie. Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. Zamawiający dokonuje zmiany zapisu § 6 ustęp 13 litera b) na zapis o następującej treści: „Usługi wsparcia oraz konsultacyjne powinny być realizowane za pośrednictwem platformy obsługi zgłoszeń udostępnionej przez Wykonawcę, która stanowi preferowaną formę kontaktu. W uzasadnionych przypadkach dopuszcza się także kontakt za pośrednictwem poczty e-mail lub Hotline pod wskazanym numerem telefonu. Do realizacji usługi wsparcia oraz konsultacyjnej

wymagane może być także udzielenie Zdalnego dostępu do Systemu w celu umożliwienia serwisowi Wykonawcy zdiagnozowania oprogramowania i rozwiązania problemów.”

Pytanie nr 10 dotyczy projektu umowy § 6 ustęp 17:

Zgodnie z § 6 ustęp 17 Umowy Zamawiający oczekuje, że wykonawca udzieli gwarancji na poszczególne produkty będące przedmiotem Zamówienia w ramach prawa opcji. Takie uprawnienie istotnie modyfikuje zakres umowy, gdyż zgodnie z § 3 ustęp 2 Umowy ma być ona realizowana przez okres 24 miesięcy. Wszelkie wprowadzone zmiany wykonane na podstawie Zamówień w ramach prawa opcji mają być wspierane w ramach opieki, a gwarancja stanowiłaby wsparcie, które mogłoby wykraczać nawet 12 miesięcy ponad 24 miesiące obowiązywania umowy.

Taka regulacja istotnie utrudnia możliwość wyceny przedmiotu umowy i go podraża, gdyż Wykonawca nie jest w stanie ocenić, jak długo po upływie 24 miesięcy jej obowiązywania będzie musiał ją realizować. Nie wykluczone, że Wykonawca będzie zmuszony dokonać wyceny umowy zakładając najgorszy możliwy przypadek, tj. konieczność realizacji Umowy przez 36 miesięcy.

Mając na uwadze powyższe Wykonawca zadaje pytanie, czy Zamawiający wyraża zgodę na rezygnację z tej gwarancji i wykreślenie § 6 ustęp 17 Umowy.

Odpowiedź: Nie. Zamawiający nie wyraża zgody na rezygnację z gwarancji i wykreślenie zapisu z § 6 ustęp 17. Zamawiający zmienia zapis zawarty w § 6 ustęp 17 na następujący: „Wykonawca udziela gwarancji na poszczególne Produkty będące przedmiotem Zamówienia w ramach prawa opcji na okres 12 miesięcy liczonych od momentu ich odbioru. Warunkiem obowiązywania gwarancji jest świadczenie przez Wykonawcę usługi opieki autorskiej i eksploatacyjnej.”

Pytanie nr 11 dotyczy projektu umowy § 7 ustęp 1:

Zgodnie z § 7 ustęp 1 Umowy po wykonaniu Produktu w formie zmodyfikowanego oprogramowania lub nowszej wersji Systemu Wykonawca ma przeprowadzić testy zgodnie ze skryptami testowymi lub inną metodą. Z założenia jednak wykonane przez Wykonawcę Produkty lub nowe wersje Systemu nie będą bardzo rozległe jeżeli chodzi o ich zakres. Takie rygorystyczne podejście do testów przez Wykonawcę jest niecelowe, a poza tym będzie niepotrzebnie konsumowało roboczość dostępna na Zamówienia w ramach prawa opcji, gdyż Wykonawca przy wycenie danego Zamówienia uwzględni konieczność wykonania testów i przeznaczy na nie określoną ilość roboczości.

Z uwagi na powyższe Wykonawca zadaje pytanie czy Zamawiający jest gotowy odstąpić od wymogu testów Wykonawcy w odniesieniu do zakresu opcjonalnego i zmienić brzmienie § 7 ustęp 1 Umowy w tym zakresie w następujący sposób:

„Po wykonaniu Produktu w formie zmodyfikowanego oprogramowania lub nowszej wersji Systemu, Wykonawca przekaże Produkt do weryfikacji przez Zamawiającego.”

Odpowiedź: Nie. Zamawiający nie wyraża zgody na odstąpienie i zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 12 dotyczy projektu umowy § 9 ustęp 1 litera a) podpunkt iii) oraz § 9 ustęp 1 litera b):

W § 9 ustęp 1 litera a) podpunkt iii) oraz § 9 ustęp 1 litera b) Umowy przewidziane są z kolei kary umowne za drobne naruszenia (usuwanie Nieprawidłowości w Pracy Systemu oraz Czas Reakcji), które zwykle w praktyce nie podlegają karom umownym, gdyż (1) jeżeli chodzi o Nieprawidłowości w Pracy Systemu są to drobne błędy, które nie mają wpływu na możliwość korzystania z Systemu, a (2) jeżeli chodzi o Czas Reakcji to jest to jedynie wymaganie wstępne, które także nie ma znaczenia, jeżeli ostatecznie błąd zostanie usunięty w odpowiednim czasie.

Z uwagi na powyższe Wykonawca zadaje pytanie, czy Zamawiający zgadza się na usunięcie kar umownych z tytułu zwłoki w usuwaniu Nieprawidłowości w Pracy Systemu oraz zwłokę w Czasie Reakcji, a więc usunięcie § 9 ustęp 1 litera a) podpunkt iii) oraz § 9 ustęp 1 litera b) Umowy.

Odpowiedź: Nie. Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. Zamawiający dokonuje zmiany na zapis zawartego w § 6 ustęp 7 litera c) na zapis o następującej treści: "Nieprawidłowości w pracy Systemu – do 30 dni."

Pytanie nr 13 dotyczy projektu umowy § 9 ustęp 1 litera c):

W § 9 ustęp 1 litera c) Umowy przewidziana jest kara umowna za zwłokę w dostosowaniu Systemu do zmian przepisów prawa obowiązującego w Polsce. Taka kara umowna powoduje ryzyko dublowania się kar umownych, gdyż jednocześnie taki błąd, w zależności od rodzaju zmiany prawa, może być kwalifikowany jako Awaria krytyczna, Błąd lub Nieprawidłowość w pracy Systemu. To powoduje ryzyko naliczenia dwukrotnie kary umownej za to samo zdarzenie. Jednocześnie kara umowna z tytułu zwłoki w dostosowaniu Systemu do zmian przepisów prawa obowiązującego w Polsce nie uwzględnia wagi zmiany oraz jej wpływu na procesy realizowane w Systemie i może się okazać, że drobne zmiany prawne, nie mające wpływu na możliwość korzystania z oprogramowania będą obarczone wysoką karą umowną w wysokości 1.000 złotych za każdy dzień zwłoki.

Z uwagi na powyższe Wykonawca zadaje pytanie, czy Zamawiający zgadza się na usunięcie kar umownych z tytułu zwłoki w dostosowaniu Systemu do zmian przepisów prawa obowiązującego w Polsce, a więc usunięcie § 9 litera c) Umowy.

Odpowiedź: Nie. Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. Do § 9 Zamawiający dodaje ustęp 13 o następującej treści: "13. Strony zgodnie postanawiają, że za jedną zwłokę w wykonaniu danego zobowiązania może zostać nałożona wyłącznie jedna kara umowna."

Pytanie nr 14 dotyczy projektu umowy § 9 ustęp 1 litera d):

W § 9 ustęp 1 litera d) Umowy przewidziana jest kara umowna za odstąpienie od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 30% łącznego wynagrodzenia zamówienia podstawowego.

Taka kara umowna jest rażąco wygórowana i nie uwzględnia, że do odstąpienia od Umowy może dojść w trakcie jej realizacji, kiedy to będzie ona już w dużym stopniu wykonania.

Z uwagi na powyższe Wykonawca zadaje pytanie, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 9 ustęp 1 litera d) Umowy w następujący sposób:

„Za odstąpienie przez którąkolwiek ze stron od Umowy z przyczyny leżącej po stronie Wykonawcy – w wysokości 10% łącznego wynagrodzenia Zamówienia podstawowego pozostającego do zapłaty za część Zamówienia podstawowego niezrealizowanego na skutek odstąpienia.”

Odpowiedź: Nie. Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. Zamawiający dokonuje zmiany brzmienia zapisu zawartego w § 9 ustęp 1 litera d) na zapis o następującej treści: „Za odstąpienie przez którąkolwiek ze stron od Umowy z przyczyny leżącej po stronie Wykonawcy – w wysokości 15% łącznego wynagrodzenia Zamówienia podstawowego.”

Pytanie nr 15 dotyczy projektu umowy § 9 ustęp 1 litera e):

W § 9 ustęp 1 litera e) Umowy przewidziana jest kara umowna za naruszenie zasad poufności i ujawnienia informacji w wysokości 30.000 złotych za każdy przypadek. Taka kara umowna jest wysoka, a przesłanka jej naliczenia jest zbyt swobodna, gdyż naruszenie zasad poufności i ujawnienia informacji nie musi powodować żadnych poważnych konsekwencji dla Zamawiającego. Kara taka powinna być przewidziana nie za naruszenie zasad, a wprost za naruszenie poufności lub ujawnienie informacji.

Z uwagi na powyższe Wykonawca zadaje pytanie, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 9 ustęp 1 litera e) Umowy w następujący sposób:

„W przypadku naruszenia poufności i ujawnienie informacji – w wysokości 20 000 (słownie: dwadzieścia tysięcy) złotych brutto za każdy przypadek.”

Odpowiedź: Tak. Zamawiający zgadza się na zmianę brzmienia § 9 ustęp 1 litera e) Umowy w sposób zaproponowany przez Wykonawcę.

Pytanie nr 16 dotyczy projektu umowy § 9 ustęp 2:

W § 9 ustęp 2 Umowy przewidziana jest kara umowna za zwłokę w przedstawieniu harmonogramu realizacji poszczególnych etapów zamówienia wraz z wynagrodzeniem z tytułu zgłoszonego Zamówienia w ramach prawa opcji zgodnie z §6 ust. 16 w wysokości 100 (słownie: sto) złotych brutto za każdy dzień zwłoki.

Taka kara jest nieadekwatna do naruszenia, gdyż ewentualne nie przedstawienie harmonogramu wcale nie musi przekładać się na zwłokę w realizacji zamówienia, ani na jakąkolwiek szkodę Zamawiającego.

Z uwagi na powyższe Wykonawca zadaje pytanie, czy Zamawiający zgadza się na usunięcie kary umownej za zwłokę w przedstawieniu harmonogramu realizacji poszczególnych etapów zamówienia wraz z wynagrodzeniem z tytułu zgłoszonego Zamówienia w ramach prawa opcji zgodnie z §6 ust. 16, a więc usunięcie § 9 ustęp 2 Umowy.

Odpowiedź: Nie. Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. Zamawiający dokonuje zmiany zapisu zawartego w § 6 ustęp 16 na zapis o następującej treści:” Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia Zamawiającemu harmonogramu realizacji poszczególnych etapów Zamówienia w ramach prawa opcji, obejmującego daty rozpoczęcia oraz zakończenia prac wraz z należnym wynagrodzeniem w terminie 21 dni liczonych od dnia przesłania zapytania do Wykonawcy przez Zamawiającego.”

Pytanie nr 17 dotyczy projektu umowy § 9 ustęp 3:

W § 9 ustęp 3 Umowy przewidziana jest kara umowna za zwłokę realizacji poszczególnych etapów realizacji Zamówienia w ramach prawa opcji. Co do zasady zamówienia w ramach prawa opcji nie będą rozległe i prace przewidziane tymi zamówieniami nie powinny być podzielone na etapy.

Taka kara jest więc nieadekwatna do rodzaju prac, które będą zlecane na podstawie zamówień w ramach prawa opcji.

Z uwagi na powyższe Wykonawca zadaje pytanie, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 9 ustęp 3 Umowy w następujący sposób:

„Zamawiający ma prawo naliczyć kary za zwłokę w zakończeniu realizacji Zamówienia zgodnie z przesłanym przez Wykonawcę harmonogramem Zamówienia w ramach prawa opcji w wysokości 100 (słownie: sto) złotych brutto za każdy dzień zwłoki.”

Odpowiedź: Tak. Zamawiający potwierdza i zgadza się na zmianę brzmienia § 9 ustęp 3 Umowy w sposób zaproponowany przez Wykonawcę.

Pytanie nr 18 dotyczy projektu umowy § 9 ustęp 4:

W § 9 ustęp 4 Umowy przewidziana jest zakaz zatrudnienia, który jednak jest skierowany wyłącznie w jedną stronę, tj. Wykonawcy. Tego rodzaju postanowienia powinny być dwustronne, szczególnie, że to Wykonawca będzie korzystał ze swoich konsultantów, aby wykonać przedmiot umowy na rzecz Zamawiającego, a więc to Wykonawca ponosi ryzyko, że Zamawiający dokona zatrudnienia członka personelu Wykonawcy.

Z uwagi na powyższe Wykonawca zadaje pytanie, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 9 ustęp 4 Umowy w następujący sposób:

„W okresie od dnia zawarcia Umowy do upływu 48 miesięcy licząc od rozwiązania, wygaśnięcia lub odstąpienia od Umowy żadna ze Stron, o ile nie uzyska na to uprzednio wyraźnego pisemnego pod rygorem nieważności pozwolenia drugiej Strony, nie będzie się starać o pozyskanie ani nie pozyska poprzez zatrudnienie na podstawie umowy o pracę

albo umowy cywilnoprawnej któregośkolwiek członka personelu drugiej Strony pod rygorem obowiązku zapłaty kary umownej kwotą 50 000 złotych brutto (słownie: pięćdziesiąt tysięcy).”

Odpowiedź: Tak. Zamawiający zgadza się na zmianę brzmienia § 9 ustęp 4 Umowy w sposób zaproponowany przez Wykonawcę.

Pytanie nr 19 dotyczy projektu umowy § 9:

Postanowienia § 9 Umowy nie przewidują bardzo standardowego i powszechnie stosowanego w praktyce wyłączenia odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu utraconych korzyści oraz szkód pośrednich. Wyłączenie takie jest stosowane ze względu na to, że Wykonawca świadczy usługi dotyczące narzędzia wykorzystywanego przez Zamawiającego do obsługi równych procesów zachodzących wewnątrz Zamawiającego i nie jest w stanie przewidywać jak te procesy oraz ewentualne zaburzenie tych procesów mogą wpływać pośrednio na działalność Zamawiającego oraz na uzyskiwane przez Zamawiającego korzyści. Wykonawca zawsze będzie miał wpływ jedynie na koszty (starty) bezpośrednio związane z działaniem systemu, a dalsze konsekwencje znajdują się poza jego kontrolą i możliwością przewidywania.

W związku z powyższym czy Zamawiający zgadza się na dodanie kolejnego postanowienia w § 9 ustęp 13 o następującym brzmieniu:

„Wyłączona jest odpowiedzialność Wykonawcy za utracone korzyści i szkody pośrednie.”

Odpowiedź: Tak. Zamawiający zgadza się na dodanie do § 9 ustępu 14 Umowy o brzmieniu zaproponowanym przez Wykonawcę.

Pytanie nr 20 dotyczy projektu umowy § 10 ustęp 1:

W § 10 ustęp 1 Umowy przewidziane jest z prawo do odstąpienia od Umowy. Ze względu na to, że Umowa przewiduje realizację usługi o charakterze ciągłym to odstąpienie, o którym mowa w § 10 ustęp 1 Umowy powinno skutkować rozwiązaniem Umowy na przyszłość.

W związku z powyższym Wykonawca zadaje pytanie, czy Zamawiający potwierdza, że odstąpienie od Umowy, o którym mowa w § 10 ustęp 1 Umowy ma skutek na przyszłość i czy zgadza się doprecyzować brzmienie § 10 ustęp 1 Umowy:

„Zamawiający może odstąpić od Umowy ze skutkiem na przyszłość, bez prawa Wykonawcy do żądania jakiegokolwiek odszkodowania lub kar umownych z tego tytułu, w przypadku.”

Odpowiedź: Tak. Zamawiający potwierdza i zgadza się na zmianę brzmienia § 10 ustęp 1 Umowy w sposób zaproponowany przez Wykonawcę.

Pytanie nr 21 dotyczy projektu umowy § 10 ustęp 1 litera b):

W § 10 ustęp 1 litera b) Umowy jest przesłanka odstąpienia od umowy polegająca na stwierdzeniu istotnych wad w przedmiocie Umowy, które nie zostaną usunięte w wyznaczonym terminie. Nie jest natomiast określona długość tego terminu.

W związku z powyższym Wykonawca zadaje pytanie, czy Zamawiający zgadza się doprecyzować brzmienie § 10 ustęp 1 litera b) Umowy:

„Stwierdzenia istotnych wad w przedmiocie Umowy, które nie mogą zostać usunięte przez Wykonawcę w określonym terminie nie krótszym niż 30 dni:”

Odpowiedź: Zamawiający zmienia zapis zawarty w § 10 ustęp 1 litera b) na następujący: „Stwierdzenia istotnych wad w przedmiocie Umowy, które nie mogą zostać usunięte przez Wykonawcę w określonym w tym celu przez Zamawiającego dodatkowym terminie, nie krótszym niż 30 dni:”

Pytanie nr 22 dotyczy projektu umowy § 10 ustęp 1 litera c):

W § 10 ustęp 1 litera c) Umowy jest przesłanka odstąpienia od umowy polegająca na niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu zobowiązań wynikających z Umowy, które nie zostaną wykonane w dodatkowym terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Nie jest natomiast określona długość tego terminu.

W związku z powyższym Wykonawca zadaje pytanie, czy Zamawiający zgadza się doprecyzować brzmienie § 10 ustęp 1 litera c) Umowy:

„Niewykonania lub nienależytego wykonania przez Wykonawcę zobowiązań wynikających z Umowy, mimo uprzedniego wezwania do ich wykonania w dodatkowym terminie wyznaczonym przez Zamawiającego nie krótszym niż 30 dni:”

Odpowiedź: Tak. Zamawiający wyraża zgodę i zmienia zapis zawarty w § 10 ustęp 1 litera c) na zapis zaproponowany przez Wykonawcę.

Pytanie nr 23 dotyczy projektu umowy § 10 ustęp 3:

Brzmienie § 10 ustęp 3 Umowy jest niejasne co do skutków odstąpienia od Umowy. Zasada powinna być taka, że jeżeli odstąpienie dotyczy zamówień, które są w trakcie realizacji, to Wykonawca powinien otrzymać wynagrodzenie za prace wykonane do momentu odstąpienia lub ewentualnie powinien mieć prawo dokończenia prac.

W związku z powyższym Wykonawca zadaje pytanie, czy Zamawiający zgadza się doprecyzować brzmienie § 10 ustęp 3 Umowy w następujący sposób:

„W przypadku skorzystania przez którąkolwiek ze Stron z prawa do odstąpienia od Umowy, Zamawiający będzie miał prawo do zachowania rezultatów wykonanych na podstawie Zamówień w ramach prawa opcji, które zostały przez Zamawiającego odebrane. W odniesieniu do rezultatów prac, które nie zostały odebrane, Zamawiający powinien umożliwić ich dokończenie i dokonać ich odbioru zgodnie z Umową. W takiej sytuacji odpowiednie wynagrodzenie będzie przez Strony określone z uwzględnieniem pracochłonności zaawansowania prac.”

Odpowiedź: Nie. Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 24 dotyczy projektu umowy § 10 ustęp 6:

W § 10 ustęp 6 Umowy zostało przewidziane prawo odstąpienia jednakże jest ono bardzo szerokie, gdyż obejmuje całą lub część Umowy, ze względu na istnienie wad w przedmiocie umowy lub niewykonania lub nienależytego wykonania przez wykonawcę zobowiązań z Umowy. Odstąpienie jest bardzo dotkliwą konsekwencją dla Wykonawcy i powinno być zarezerwowane na najcięższe przypadki naruszenia umowy. Momentem decydującym o realizacji zamówienia jest uruchomienie produkcyjnego wykonania na jego podstawie rezultatów i to ewentualnie z odpowiednio poważnym naruszeniem umowy w tym zakresie mogłoby być powiązane prawo do odstąpienia od Umowy.

W związku z powyższym Wykonawca zadaje pytanie, czy Zamawiający zgadza się zmienić brzmienie § 10 ustęp 6 Umowy w następujący sposób:

„W przypadkach opisanych w ust. 1 lit. b) i c) powyżej Zamawiający ma prawo według swojego wyboru odstąpić od Zamówienia w ramach prawa opcji, w przypadku zwłoki w uruchomieniu produkcyjnym rezultatów wykonanych na podstawie takich Zamówień w stosunku do określonego terminu o dłużej niż 45 dni roboczych albo niewykonania lub nienależytego wykonania przez Wykonawcę tego uruchomienia produkcyjnego, mimo uprzedniego wezwania do ich wykonania w dodatkowym terminie wyznaczonym przez Zamawiającego nie krótszego niż 45 dni roboczych.”

Odpowiedź: Nie. Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 25 dotyczy projektu umowy § 14 ustęp 1 litera a) podpunkt i) oraz ix):

W § 14 ustęp 1 litera a) podpunkt i) oraz ix) Umowy przewidziana jest licencja na produkty wytworzone w wyniku Zamówienia, na polach eksploatacji, które są nadmiarowe, gdyż są niepotrzebne do korzystania z tych produktów zgodnie z ich przeznaczeniem, a także wykracza ona poza dotychczas posiadaną przez Zamawiającego licencję na System.

Z uwagi na powyższe Wykonawca zadaje pytanie, czy Zamawiający zgadza się na usunięcie § 14 ustęp 1 litera a) podpunkt i) oraz ix) Umowy

Odpowiedź: Nie. Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

INFORMACJA O ZMIANIE ZAPISÓW SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA I OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU

II. Gdański Uniwersytet Medyczny, dalej Zamawiający, zawiadamia, iż w na podstawie art. 286 ust. 1, ust. 3 i ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp w związku z koniecznością udzielenia odpowiedzi na pytania dokonuje zmiany zapisów Specyfikacji warunków zamówienia (dalej SWZ) dotyczących terminu składania i otwarcia ofert z dnia 23.12.2024 r. na dzień 30.12.2024 r.

Składanie ofert do 30.12.2024 r. do godz. 10:00.

Otwarcie ofert 30.12.2024 r. o godz. 10:30

Zmienia się również termin związania ofertą z dnia 21.01.2025 r. na dzień 28.01.2025 r.

Ponadto, na podstawie art. 286 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 286 ust. 9 dokonuje zmiany zapisów odnoszących się do terminu składania i otwarcia ofert oraz zmiany w zakresie terminu związania ofertą zawartych w sekcji VIII ogłoszenia o zamówieniu 2024/BZP 00638248 z dnia 06.12.2024 r.

Zmiana terminu składania i otwarcia ofert z dnia 23.12.2024 r. na dzień 30.12.2024 r.

Składanie ofert do godz.10:00.

Otwarcie ofert o godz. 10:30

Miejsce otwarcia ofert pozostaje bez zmian.

Ponadto zmienia się termin związania ofertą z dnia 21.01.2025 r. na dzień 28.01.2025 r.

III. Z uwagi na treść odpowiedzi udzielonych na przedstawione powyżej pytania (punkt I niniejszego pisma) Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 286 ust. 1 i ust. 7 ustawy Pzp zmienia zapisy w zakresie:

- 1) załącznika nr 1 do SWZ zawierającego formularz oferty,
- 2) załącznika nr 4 do SWZ zawierającego projektowane postanowienia umowy.

Załączniki do pisma:

- 1) ogłoszenie o zmianie III z dn. 20.12.2024 r. 2024/BZP 00668211
- 2) 20.12.2024 r. Załącznik 1 do SWZ - formularz oferty,
- 3) 20.12.2024 r. Załącznik nr 4 do SWZ - Umowa o świadczenie usług opieki autorskiej, eksploatacyjnej, oraz prac rozwojowych.

p.o. Kanclerza
/-/
prof. dr hab. Jacek Bigda

Sprawę prowadzi: Agnieszka Ossowska