



## DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2020r., poz. 256 z późn.zm.) oraz art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz.U. z 2020r., poz. 1333 z późn.zm.), w związku z art. 25 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (tekst jednolity : Dz.U. z 2020 poz. 471),

po rozpatrzeniu odwołania Gminy Zbrostawice reprezentowanej przez Panią Ewę Tompalską od decyzji Starosty Tarnogórskiego nr 1787/19 z dnia 16 października 2019 r., znak: BA.6740.4.206.2019 odmawiającej zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę ulicy Parkowej w Kamieńcu wraz z jej odwodnieniem na działkach o nr ewid. 752/288, 1149/306, 26/17

**-uchylam zaskarżoną decyzję organu pierwszej instancji w całości i orzekam:**

na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4, art. 36 ustawy P.b. **zatwierdzić projekt budowlany i udzielić Gminie Zbrostawice z siedzibą w Zbrostawicach przy ul. Oświęcimskiej pozwolenia na budowę ulicy Parkowej w Kamieńcu wraz z jej odwodnieniem na działkach o nr ewid. 752/288, 1149/306, 26/17**

### **Autorzy projektu budowlanego:**

**Projektant: mgr inż. budownictwa Pani Ewa Tompalska** – posiadająca uprawnienia budowlane nr ewidencyjny 287/DOS/12 w specjalności drogowej do projektowania bez ograniczeń. Jest członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej ;

**Projektant: mgr inż. budownictwa Pan Mateusz Kałuża** – posiadający uprawnienia budowlane nr ewidencyjny SLK/7740/PWBD/17 do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej drogowej bez ograniczeń. Jest członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

z zachowaniem następujących warunków, zgodnie z art. 36 ust. 1 oraz art. 42 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – P.b.:

1. Szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:
  - a) roboty budowlane należy prowadzić zgodnie z załączoną do wniosku dokumentacją wraz z opiniami, uzgodnieniami i pozwoleniami, obowiązującymi przepisami, normami, w sposób zapewniający bezpieczeństwo ludzi i mienia, a w szczególności zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz. U. z 2003 r., Nr 47, poz. 401);

- b) roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę;
  - c) decyzja o pozwoleniu na budowę wygasa, jeżeli budowa nie została rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia wydania niniejszej decyzji lub budowa została przerwana na czas dłuższy niż 3 lata;
  - d) teren budowy zabezpieczyć przed dostępem osób nieupoważnionych;
  - e) geodezyjnie wyznaczyć w terenie obiekt, dla którego wydaje się pozwolenie na budowę, a po jego wybudowaniu – dokonać geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej (obiekty ulegające zakryciu podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem);
2. Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie:
- zapewnić objęcie kierownictwa budowy przez osobę posiadającą odpowiednie uprawnienia budowlane.
3. Kierownik budowy jest obowiązany prowadzić dziennik budowy i umieścić na budowie w widocznym miejscu tablicę informacyjną oraz ogłoszenie zawierające dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia.

Obszar oddziaływania obiektu projektowanego, o którym mowa w art. 3 pkt 20 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane, obejmuje wyłącznie nieruchomości inwestycyjne.

**Inwestor powinien zgłosić się do Wydziału Infrastruktury Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach celem opieczutowania projektu budowlanego (4 egz.), a następnie do Starosty Tarnogórskiego w celu wydania dziennika budowy.**

## **U z a s a d n i e**

Wnioskiem z dnia 17 lipca 2019 r. inwestor wystąpił do Starosty Tarnogórskiego o pozwolenie na budowę inwestycji obejmującej budowę ulicy Parkowej w Kamieńcu wraz z jej odwodnieniem na działkach o nr ewid. 752/288, 1149/306, 26/17.

Starosta Tarnogórski pismem z dnia 24 lipca 2019r. wystąpił do Powiatowego Konserwatora Zabytków w Tarnowskich Górach o wydanie opinii, ponieważ obszar objęty planowaną inwestycją znajduje się w strefie „A” - pełnej ochrony konserwatorskiej, co wynika z zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Zbrosławice dla sołectwa Kamieniec, zatwierdzonego Uchwałą Nr XXVIII/485/05 Rady Gminy w Zbrosławicach z dnia 6 grudnia 2005r. (Dz. Urz. Woj. Śl. Nr 21 poz.710 z 27 lutego 2006r.)

Pismem z dnia 12 sierpnia 2019r., po rozpatrzeniu wniosku Starosty Tarnogórskiego z dnia 24 lipca 2019r., Powiatowy Konserwator Zabytków w Tarnowskich Górach zaopiniował pozytywnie planowaną inwestycję.

Postanowieniem z dnia 16 sierpnia 2019 r. organ I instancji zobowiązał wnioskodawcę do uzupełnienia dokumentacji projektowej o szereg dokumentów, w tym m.in. o:

- opinię geotechniczną zawierającą geotechniczne warunki posadawiania obiektów budowlanych,
- *„wyjaśnienie sposobu odprowadzania wody opadowej z projektowanej drogi – w przypadku odprowadzenia wody opadowej do rowu przydrożnego należy uzyskać prawomocne pozwolenie wodnoprawne, natomiast w przypadku odprowadzenia wody opadowej do sieci kanalizacji deszczowej uzgodnienie z zarządcą tej sieć”*

Pismem, które wpłynęło do organu I instancji w dniu 10 września 2019 r. pełnomocnik inwestora (projektant planowanej inwestycji) wyjaśniła - w zakresie dotyczącym sposobu

odprowadzania wody opadowej z projektowanej drogi - że projektowane rowy są szczelne, wobec czego nie są rowami w myśl art. 16 pkt 65 lit.a Prawa wodnego. W opinii Pani projektant, stanowią one otwarty system kanalizacyjny, którego wykonanie nie wymaga uzyskania pozwolenia ani zgłoszenia wodnoprawnego. Ponadto poinformowała, że uzgodnienie z Zarządem Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach nr PI.710.35.2019 z dnia 10 lipca 2019r. zostało załączone do projektu budowlanego.

Po uzyskaniu wyjaśnień od pełnomocnika inwestora, organ I instancji pismem z dnia 17 września 2019r. wystąpił do Państwowego Gospodarstwa Wodnego w Gliwicach z prośbą o zajęcie stanowiska, czy projektowany sposób odwodnienia projektowanej drogi wymaga zgodnie z art. 389 Prawa wodnego pozwolenia lub zgłoszenia wodnoprawnego.

W odpowiedzi Starosta Tarnogórski uzyskał informację, że zgodnie z przebiegiem granic obszarów dorzeczy i regionów wodnych właściwym miejscowo do zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie jest Nadzór Wodny w Gliwicach.

Decyzją z dnia 16 października 2019r. Starosta Tarnogórski orzekł o odmowie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę planowanej drogi wraz z odwodnieniem – z powodu nieuzupełnienia wniosku. W uzasadnieniu organ I instancji stwierdził, że inwestor nie uzupełnił dokumentacji o prawomocne pozwolenie wodnoprawne.

Od ww. decyzji, w ustawowym terminie, pismem z dnia 29 października 2019r. odwołał się inwestor reprezentowany przez pełnomocnika - Panią Ewę Tompałską. Zaskarżonej decyzji Starosty Tarnogórskiego zarzuca m.in. niewyjaśnienie, czy odwołujący wykonał właściwie ciążyący na nim obowiązek nałożony postanowieniem oraz brak wskazania w decyzji, w jakim zakresie odwołujący nie wykonał nałożonego na niego zobowiązania wynikającego z postanowienia organu z dnia 16 sierpnia 2019r. Ponadto skarżąca zarzuca organowi I instancji naruszenie przepisu art. 389 Prawa wodnego poprzez : „ (...) bezzasadne przyjęcie, że w niniejszym przypadku niezbędne jest uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego, podczas gdy (...) woda z projektowanej drogi ma być odprowadzana rowami szczególnymi, które nie stanowią urządzenia wodnego w rozumieniu Prawa wodnego, a zatem ich wykonanie nie wymaga uzyskania pozwolenia wodnoprawnego.” Dodatkowo stwierdza, że organ I instancji pominął przepisy § 101 i § 102 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakimi powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. Z 2016r. Poz.124), które stanowią o tym, że projektowane rowy są rowami przydrożnymi i tym samym nie wymagają uzyskania pozwolenia wodnoprawnego.

Odwołująca w sposób wyczerpujący wyjaśnia, na czym polega istota projektowanego sposobu odprowadzania wody deszczowej z projektowanej drogi : woda deszczowa z projektowanej drogi będzie odprowadzana rowami szczelnymi, które – zdaniem odwołującej – nie stanowią urządzeń wodnych (rowów) w myśl przepisu art. 16 ust. 65 lit.a Prawa wodnego. W opinii skarżącej rów szczelny nie kształtuje zasobów wodnych, w związku z czym nie jest rowem, o którym mowa w art. 15 ust. 65 lit. a. Prawa wodnego. Skarżąca informuje, że przedmiotowe rowy nie są elementami technicznymi drogi i należą do wyposażenia technicznego pasa drogowego jako otwarty system kanalizacji. W związku z powyższym odwołująca stwierdza, że organ I instancji bezpodstawnie domagał się od inwestora uzyskania pozwolenia wodnoprawnego.

W dniu 6 listopada 2019r. do organu I instancji wpłynęło stanowisko Państwowego Gospodarstwa Wodnego w Gliwicach (PGW) z dnia 29 października 2019r. PGW poinformowało, że przedstawiony przez inwestora sposób odwodnienia wymaga zgłoszenia wodnoprawnego. Jednocześnie PGW zaznaczyło, że organ wydający pozwolenie, może uznać zbędność lub potrzebę uzyskania pozwolenia wodnoprawnego dopiero po otrzymaniu kompletnego wniosku, „(...) bowiem każdy przypadek oceniany jest indywidualnie w zależności od rodzaju urządzenia wodnego i zakresu korzystania z wód.” PGW wskazało, że : „ O tym, czy złożyć wniosek o uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego decyduje sam wnioskodawca (ewentualnie projektant), który na podstawie posiadanej wiedzy ocenia stan faktyczny lub też wymagane działania w zakresie planowanych zamierzeń.”

Rozpatrując przedmiotową sprawę na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego oraz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa, tutejszy organ odwoławczy stwierdził, że wniesione odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Z zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, zawartej w art. 15 KPA wynika, iż przedmiotem postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy. W związku z tym organ odwoławczy ocenił ponownie cały materiał dowodowy zgromadzony w przedmiotowej sprawie.

Rozpatrując na podstawie przekazanego materiału dowodowego zasadność odwołania oraz prawidłowość zaskarżonej decyzji organ odwoławczy ocenia, że w przedmiotowej sprawie decyzja organu I instancji została wydana nieprawidłowo. Z uwagi na tę ocenę oraz uwzględnienie spełnienia przez Inwestora wszystkich warunków wynikających z art. 35 ust. 1 oraz art. 34 ust. 2 Prawa budowlanego, Wojewoda Śląski uchyla zaskarżoną decyzję i orzeka co do istoty sprawy.

W pierwszej kolejności tutejszy organ zbadał zgodność przedmiotowej inwestycji z obowiązującym na terenie inwestycyjnym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Gminy Zbrostawice dla sołectwa Kamieniec, zatwierdzonym Uchwałą Nr XXVIII/485/05 Rady Gminy w Zbrostawicach z dnia 6 grudnia 2005r. (Dz. Urz. Woj. Śl. z dnia 27 lutego 2006r. Nr 21 poz.710 )

Działki budowlane nr ewid. 752/288, 1149/306, 26/17, na których ma zostać zrealizowana projektowana inwestycja znajdują się na terenie oznaczonym w planie symbolem K31D1/2 – przeznaczeniem tego terenu są tereny dróg klasy „D – dojazdowa” (zapis § 20 planu miejscowego). Ponadto z akt sprawy wynika, że obszar ten znajduje się w strefie pełnej ochrony konserwatorskiej – inwestor uzyskał w dniu 12 sierpnia 2019r. pozytywną opinię Powiatowego Konserwatora Zabytków w Tarnowskich Górach (w toku postępowania pierwszoinstancyjnego). Z opinii tej wynika, że przyjęte we wniosku inwestora rozwiązania odnoszące się do działki nr 26/17 są możliwe do przyjęcia z punktu widzenia konserwatorskiego. Powiatowy Konserwator Zabytków wyjaśnił, że działania budowlane będą prowadzone na terenie niezabudowanym, wolnym od obiektów naziemnych i stanowisk archeologicznych podlegających indywidualnej ochronie jako zabytki. Ponadto uznał, że wykonanie robót budowlanych przewidzianych projektem nie będzie powodowało obniżenia walorów chronionego obszaru.

Biorąc powyższe pod uwagę, zdaniem tutejszego organu planowana inwestycja spełnia wymogi zawarte zarówno w tej opinii, jak i wymogi zawarte w zapisie § 20 planu miejscowego w zakresie m.in. : nakazu realizacji układu jezdni, skrzyżowań, oznakowania, nawierzchni, elementów wyposażenia ulicznego, małej architektury – zgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie warunków technicznych, jakimi powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie oraz nakazu stosownego odwodnienia drogi bez stwarzania dodatkowych utrudnień w zakresie odprowadzania wód powierzchniowych na terenach przyległych do drogi.

Do projektu budowlanego została załączona również opinia geotechniczna sporządzona we wrześniu 2019r. przez uprawnionego geologa Panią Katarzynę Schneider z Pracowni Geologicznej „Geologia”. Z opinii tej wynika, że do głębokości rozpoznania – tj. 3,0 m p.p.t. nie stwierdzono wody gruntowej w podłożu analizowanego terenu. W opinii Pani geolog, w okresie intensywnych opadów atmosferycznych oraz w okresie roztopowym w podłożu mogą pojawić się śródwarstwowe sączenia wód grawitacyjnych infiltrujących w głębsze podłoże – w związku z tym, warunki wodne zostały uznane za przeciętne.

Przechodząc do kwestii najbardziej problematycznej w niniejszej sprawie – tj. ewentualnej konieczności uzyskania pozwolenia wodnoprawnego z uwagi na sposób odprowadzania wód opadowych z projektowanej drogi, tutejszy organ wyjaśnia, co następuje. Zgodnie z projektem budowlanym, planuje się wykonanie wzdłuż zachodniej krawędzi ul.

Parkowej betonowego korytka ściekowego otwartego, którym wody opadowe zostaną doprowadzone w kierunku drogi powiatowej ul. Polnej i włączone do otwartego systemu kanalizacyjnego drogi powiatowej. Ze względu na spadek jednostronny w kierunku wschodnim na końcu ul. Parkowej, korytko zostało umieszczone również po wschodniej stronie jezdni. Wzdłuż ulicy Polnej po północnej stronie jezdni jest zlokalizowany istniejący ściek należący do otwartego systemu kanalizacyjnego drogi powiatowej. Dodatkowo zostało zaprojektowane odwodnienie powierzchniowe poprzez zastosowanie szczelnego korytka ściekowego skrzynkowego otwartego.

Projektant oświadcza, że projektowane odwodnienie poprzez zastosowanie szczelnego korytka betonowego skrzynkowego stanowi renowację rowów przydrożnych wzdłuż ul. Polnej, których lokalizację potwierdza pismo Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach nr EU. 673.29.2019 z dnia 30 sierpnia 2019r. W tym piśmie, Zarząd Dróg potwierdził położenie rowów odwadniających zlokalizowanych wzdłuż drogi powiatowej nr 3219 S – ul. Polna na odcinku Kamieniec – Karchowice. Zarząd Dróg stwierdził, że wspomniane **rowy są przeznaczone wyłącznie do odprowadzania i odprowadzania wód opadowych z pasa drogowego.**

Projektowane odwodnienie powierzchniowe ul. Parkowej zostało wpuszczone do istniejącej kanalizacji deszczowej otwartej ul. Polnej w miejscu istniejącego przepustu zlokalizowanego pod zjazdem indywidualnym na posesję Polna 12A. Projektant stwierdza, że ww. przepust wymaga czyszczenia i odmulenia, a istniejące rowy przydrożne zostaną poddane konserwacji.

Oceniając powyższe rozwiązania projektowe w zakresie odprowadzenia wód opadowych z projektowanej drogi według przepisów ustawy Prawo wodne z dnia 20 lipca 2017r. (Dz.U. z 2020r. Poz. 310), tutejszy organ w pierwszej kolejności wyjaśnia, że zgodnie z art. 389 : „Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, pozwolenie wodnoprawne jest wymagane na:

- 1) usługi wodne;
- 2) szczególne korzystanie z wód;
- 3) długotrwałe obniżenie poziomu zwierciadła wody podziemnej;
- 4) rekultywację wód powierzchniowych lub wód podziemnych;
- 5) wprowadzanie do wód powierzchniowych substancji hamujących rozwój glonów;
- 6) wykonanie urządzeń wodnych;
- 7) regulację wód, zabudowę potoków górskich oraz kształtowanie nowych koryt cieków naturalnych;
- 8) zmianę ukształtowania terenu na gruntach przylegających do wód, mającą wpływ na warunki przepływu wód;
- 9) prowadzenie przez wody powierzchniowe płynące oraz przez wały przeciwpowodziowe obiektów mostowych, rurociągów, przewodów w rurociągach osłonowych lub przepustów;
- 10) prowadzenie przez śródlądowe drogi wodne oraz przez wały przeciwpowodziowe napowietrznych linii energetycznych i telekomunikacyjnych.”

Zdaniem Starosty Tarnogórskiego projektowane rowy stanowią urządzenia wodne, na wykonanie których, zgodnie z przytoczonym wyżej przepisem, wymagane jest uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego.

Kluczowym dla oceny stanowiska Starosty Tarnogórskiego jest – zdaniem tutejszego organu - pismo Państwowego Gospodarstwa Wodnego w Gliwicach z dnia 29 października 2019r., w którym stwierdzono, iż : „ (...) organ wydający pozwolenie, może uznać zbędność lub potrzebę uzyskania pozwolenia wodnoprawnego dopiero po otrzymaniu kompletnego wniosku, bowiem każdy przypadek oceniany jest indywidualnie w zależności od rodzaju urządzenia wodnego i zakresu korzystania z wód. O tym, czy złożyć wniosek o uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego decyduje sam wnioskodawca (ewentualnie projektant), który na podstawie posiadanej wiedzy ocenia stan faktyczny lub też wymagane działania w zakresie planowanych zamierzeń.”

Biorąc tę okoliczność pod uwagę, w ocenie tutejszego organu, aby ocenić zasadność uzyskania pozwolenia wodnoprawnego w rozpatrywanej sprawie, należy stwierdzić, czy

zaproponowany sposób odwodnienia stanowi urządzenie wodne w myśl przepisów Prawa wodnego. Zgodnie bowiem z art. 16 ust. 65 Prawa wodnego, przez pojęcie urządzenia wodnego rozumie się : „urządzenia lub budowle służące do kształtowania zasobów wodnych lub korzystania z tych zasobów, w tym: a) urządzenia lub budowle piętrzące, przeciwpowodziowe i regulacyjne, a także kanały i rowy, b) sztuczne zbiorniki usytuowane na wodach płynących oraz obiekty związane z tymi zbiornikami, c) stawy, w szczególności stawy rybne oraz stawy przeznaczone do oczyszczania ścieków albo rekreacji, d) obiekty służące do ujmowania wód powierzchniowych oraz wód podziemnych, e) obiekty energetyki wodnej, f) wyloty urządzeń kanalizacyjnych służące do wprowadzania ścieków do wód, do ziemi lub do urządzeń wodnych oraz wyloty służące do wprowadzania wody do wód, do ziemi lub do urządzeń wodnych, g) stałe urządzenia służące do połowu ryb lub do pozyskiwania innych organizmów wodnych, h) urządzenia służące do chowu ryb lub innych organizmów wodnych w wodach powierzchniowych, i) mury oporowe, bulwary, nabrzeża, mola, pomosty i przystanie, j) stałe urządzenia służące do dokonywania przewozów międzybrzegowych” .

Zgodnie z przedstawionym wyżej proponowanym sposobem odwodnienia, projektant oświadczył, że woda deszczowa będzie odprowadzana z projektowanej drogi za pomocą rowów szczelnych. Ponadto Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach w piśmie z dnia 30 sierpnia 2019r. stwierdził, że rowy są przeznaczone wyłącznie do odprowadzania i odparowywania wód opadowych z pasa drogowego. Zatem w niniejszej sprawie mamy do czynienia de facto z rowami przydrożnymi, które mają charakter szczelny. Wyjaśnić w związku z tym należy, że rowy szczelne nie kształtują zasobów wodnych, zatem nie są rowami, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 19 lit. a Prawa wodnego. Takie rowy stanowią otwarty system kanalizacyjny, którego wykonanie ani przebudowa nie wymaga uzyskania pozwolenia wodnoprawnego.

W związku z powyższym, na podstawie przedstawionych wyżej informacji tutejszy organ stwierdza brak konieczności uzyskania przez inwestora pozwolenia wodnoprawnego. Tym samym decyzją Starosty Tarnogórskiego o odmowie udzielenia pozwolenia na budowę ulicy Parkowej w Kamieńcu wraz z jej odwodnieniem na działkach o nr ewid. 752/288, 1149/306, 26/17 z powodu nieuzupełnienia przez inwestora pozwolenia wodnoprawnego jest decyzją wadliwą, w związku z czym tutejszy organ postanowił ją uchylić.

W ocenie tutejszego organu zarzut odwołującej, iż z decyzji nie wynika przyczyna odmowy udzielenia pozwolenia na budowę, jest zasadny. W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji Starosty Tarnogórskiego zawarty jest wyłącznie krótki opis stanu faktycznego, wyliczenie dokumentów, które inwestor był zobowiązany uzupełnić, w tym pozwolenie wodnoprawne. Uzasadnienie decyzji kończy zdanie, iż inwestor nie uzupełnił swojego wniosku o pozwolenie wodnoprawne. Zauważyć należy, że brak jest uzasadnienia prawnego, na jakiej podstawie organ I instancji wymagał od inwestora pozwolenia wodnoprawnego, tym bardziej, że organ wydał decyzję nie czekając na otrzymanie stanowiska Państwowego Gospodarstwa Wodnego w Gliwicach. Stanowisko to wpłynęło wprawdzie po złożeniu odwołania przez inwestora, ale jeszcze przed przekazaniem go do Wojewody Śląskiego, więc organ miał możliwość uchylić lub zmienić swoją decyzję w trybie art. 132 KPA, czego jednak nie uczynił.

Odnosząc się do kwestii formalnych, organ tutejszy stwierdza, że przedłożona przez inwestorów dokumentacja projektowa jest kompletna i sporządzona zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, co potwierdza oświadczenie (wymagane na podstawie art. 20 ust. 4 P.b.) złożone przez projektantów, posiadających wymagane prawem uprawnienia w odpowiedniej specjalności i legitymujących się aktualnym na dzień sporządzenia projektu zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, jak również projekt budowlany spełnia wymogi przepisów, o których mowa w art.

34 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 35 ust. 1 P.b., a także przepisów określonych w rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1935 z późn. zm.).

Uwzględniając powyższe uzasadnienie Wojewoda Śląski uznał za zasadne uchylenie decyzji Starosty Tarnogórskiego nr 1787/19 z dnia 16 października 2019 r., znak: BA.6740.4.206.2019 i orzeczenie o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę ulicy Parkowej w Kamieńcu wraz z jej odwodnieniem na działkach o nr ewid. 752/288, 1149/306, 26/17.

**Decyzja niniejsza jest ostateczna.**

Z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO



*Bożena Goldamer-Kapała*  
Bożena Goldamer-Kapała  
Dyrektor Wydziału Infrastruktury  
/podpisano elektronicznie/

#### **Pouczenie**

1. Zgodnie z art. 50, art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30.08.2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r., poz. 2325, zwanej dalej ppsa), stronom przysługuje prawo wniesienia skargi na niniejszą decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego za pośrednictwem Wojewody Śląskiego – Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach, Wydział Infrastruktury, ul. Jagiellońska 25, 40-032 Katowice, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.
2. Wymogi formalno - prawne skargi określają art. 46, art. 47 i art. 57 § 1 ww. ustawy.
3. Na podstawie art. 230 § 1 i 2 ppsa do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu w wysokości 500 zł, ustalanego na podstawie § 2 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 ze zm.), płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (<http://www.gliwice.wsa.gov.pl>).
4. Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 ppsa.

Decyzja zwolniona z opłaty skarbowej. Podstawa prawna: ustawa z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020r. poz.1546 ze zm.) – załącznik do ustawy jw. poz. III pkt. 9.

#### **Otrzymują:**

1. Gmina Zbrosławice reprezentowana przez Panią Ewę Tompalską,
2. Zarząd Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach,
3. Starosta Tarnogórski,
4. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Tarnowskich Górach
5. a/a PP/2020

Załącznik – klauzula informacyjna dla osób fizycznych

### **Pouczenie**

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:

1) oświadczenie kierownika budowy (robót) stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane;

2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego – oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane;

3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (zob. art. 41 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).

2. Do użytkowania obiektu budowlanego, na którego budowę wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (zob. art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, jeżeli na budowę obiektu budowlanego jest wymagane pozwolenie na budowę i jest on zaliczony do kategorii: V, IX-XVI, XVII (z wyjątkiem warsztatów rzemieślniczych, stacji obsługi pojazdów, myjni samochodowych i garaży do pięciu stanowisk łącznie), XVIII (z wyjątkiem obiektów magazynowych: budynki składowe, chłodnie, hangary i wiaty, a także budynków kolejowych: nastawnie, podstacje trakcyjne, lokomotywnie, wagonownie, strażnice przejazdowe i myjnie taboru kolejowego), XX, XXII (z wyjątkiem placów składowych, postojowych i parkingów), XXIV (z wyjątkiem stawów rybnych), XXVII (z wyjątkiem jazów, wałów przeciwpowodziowych, opasek i ostróg brzegowych oraz rowów melioracyjnych), XXVIII-XXX (zob. art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).

3. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydanej przez właściwy organ nadzoru budowlanego (zob. art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).

4. Inwestor zamiast dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (zob. art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).

5. Przed wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy zgodnie z art. 59a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (zob. art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli budowy (zob. art. 57 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).



## KLAUZULA INFORMACYJNA

Na podstawie art. 14 ogólnego Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE o ochronie danych (Dz. Urz. UE L 119 z 04. 05. 2016)<sup>1</sup> zwanego dalej RODO, podaję następujące informacje:

1. Wojewoda Śląski – Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach, z siedzibą przy ul. Jagiellońskiej 25 jest administratorem Pani/Pana danych osobowych.
2. Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO oraz ustaw z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 256) oraz ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1186) w celu realizacji zadań Wojewody Śląskiego wynikających z ww. ustaw.
3. Pani/Pana dane osobowe zostały przekazane przez organ I instancji i obejmują imię, nazwisko, adres.
4. Dane będą udostępniane jedynie podmiotom uprawnionym na podstawie przepisów prawa lub umów powierzenia.
5. Dane nie będą transferowane do państw trzecich oraz organizacji międzynarodowych.
6. Dane będą przetwarzane do momentu ustania celu przetwarzania określonego w pkt. 2, a po tym czasie przez okres oraz w zakresie wymagany przez przepisy powszechnie obowiązującego prawa w celu archiwizacji.
7. Dane nie będą profilowane.
8. Przysługuje Pani/Panu prawo do żądania dostępu do swoich danych osobowych i prawo do ich sprostowania.
9. Przysługuje Pani/Panu prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego w sprawach ochrony danych osobowych tj. do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
10. Wszelkie informacje związane z danymi osobowymi można uzyskać kontaktując się z Inspektorem Danych Osobowych Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego pod numerem telefonu 32 20 77 975 lub pisząc na adres [iod@katowice.uw.gov.pl](mailto:iod@katowice.uw.gov.pl)

<sup>1</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 04. 05. 2016)

