**Gdańsk, dnia 20.12.2022r.**

**GUM2022 ZP0135**

**Zawiadomienie o wyborze ofert**

(art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. -Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2022 r. poz. 1710)

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający w postępowaniu nr **GUM2022 ZP0135** na dostawę **sprzętu laboratoryjnego w 5 pakietach dla Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego**, zawiadamia, że w terminie składania ofert tj. do dnia 15.12.2022 wpłynęło 6 ofert.

1. **Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:**

**Pakiet 1**

**Ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Cena brutto**  **„C”**  **60 pkt** | **Gwarancja**  **„G”**  **30 pkt** | **Parametry**  **„P”**  **10 pkt** | **Punkty razem** |
| **5** | **Analityk Genetyka Unrug Wójtowicz sp. k**  ul. Żwirki i Wigury 101 lok. 522  02-089 Warszawa | **60,00** | **0,00** | **10,00** | **70,00 pkt** |

**Pakiet 2**

**Ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Cena brutto**  **„C”**  **60 pkt** | **Gwarancja**  **„G”**  **20 pkt** | **Parametry**  **„P”**  **20 pkt** | **Punkty razem** |
| **4** | **„ALAB” Sp. z o.o.**  ul. Stępińska 22/30  00-739 Warszawa | **60,00** | **00,00** | **20,00** | **80,00 pkt** |

**Pakiet 3**

**Ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Cena brutto**  **„C”**  **60 pkt** | **Gwarancja**  **„G”**  **40 pkt** | **Punkty razem** |
| **6** | **DANLAB Danuta Katryńska**  ul. Handlowa 6a  15-399 Białystok | **60,00** | **10,00** | **70,00 pkt** |

**Pakiet 4**

**Ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Cena brutto**  **„C”**  **60 pkt** | **Gwarancja**  **„G”**  **15 pkt** | **Parametry**  **„P”**  **25 pkt** | **Punkty razem** |
| 1 | **Eppendorf Poland Sp. z o.o.**  Al. Jerozolimskie 212  02-486 Warszawa | **Oferta odrzucona** | | | |

**Pakiet 5**

**Ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Cena brutto**  **„C”**  **60 pkt** | **Gwarancja**  **„G”**  **10 pkt** | **Parametry**  **„P”**  **30 pkt** | **Punkty razem** |
| **2** | **Merazey Spółka Akcyjna**  ul. J. Krauthofera 36  60-203 Poznań | **60,00** | **10,00** | **30,00** | **100,00 pkt** |
| 3 | **Agata Siwek Labopol, Polwater**  ul. Zawiła 55B  30-390 Kraków | 37,66 | 0,00 | 30,00 | 67,66 pkt |
| 6 | **DANLAB Danuta Katryńska**  ul. Handlowa 6a  15-399 Białystok | 57,60 | 10,00 | 30,00 | 97,60 pkt |

1. **Wybrano ofertę:**

**PAKIET 1**

**Analityk Genetyka Unrug Wójtowicz sp. k ul. Żwirki i Wigury 101 lok. 522 02-089 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru:**

W postępowaniu złożono tylko jedną ofertę, która nie podlega odrzuceniu oraz spełnia kryteria oceny ofert określone w SWZ.

**PAKIET 2**

**„ALAB” Sp. z o.o. ul. Stępińska 22/30 00-739 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru:**

W postępowaniu złożono tylko jedną ofertę, która nie podlega odrzuceniu oraz spełnia kryteria oceny ofert określone w SWZ.

**PAKIET 3**

**DANLAB Danuta Katryńska ul. Handlowa 6a 15-399 Białystok**

**Uzasadnienie wyboru:**

W postępowaniu złożono tylko jedną ofertę, która nie podlega odrzuceniu oraz spełnia kryteria oceny ofert określone w SWZ.

**PAKIET 5**

**Merazey Spółka Akcyjna ul. J. Krauthofera 36 60-203 Poznań**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wybrano ofertę, która uzyskała najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert na podstawie kryteriów określonych w SWZ.

1. **Odrzucono:**

**Oferta 1** - **Eppendorf Poland Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 212 02-486 Warszawa** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie art. 63 ust. 2 ustawy Pzp ofertę, oświadczenie o którym mowa w art. 125 ust. 1 składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Złożona oferta oraz jej załączniki nie zostały złożone w formie elektronicznej ani w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Tak złożona oferta jest ofertą złożoną niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.

1. **Unieważniono:**

Postępowanie w zakresie **Pakietu 4** zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, tj. „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.
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