

Legionowo, dnia 8.09.2023 r.

**Powiat Legionowski - Starostwo Powiatowe
w Legionowie, ul. gen. Władysława Sikorskiego 11
05-119 Legionowo**

ZPU.272.43.2023

**Wykonawcy w postępowaniu
o udzielenie zamówienia
publicznego**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie art. 275 pkt 2 na dostawę laptopów na potrzeby prowadzenia zajęć informatycznych dla uczniów Powiatowego Zespołu Szkół Ponadpodstawowych im. Jerzego Siwińskiego w Legionowie

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT

Wybór oferty

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605) – zwanej dalej Pzp, Zamawiający informuje, że w wyniku prowadzonego postępowania, jako najkorzystniejsza została wybrana w części nr 1 oferta złożona przez **Henwar Informatyka Sp. z o.o., ul. Perzyńskiego 20, 01-883 Warszawa**, z ceną **118 971,75 zł** i 7-dniowym terminem dostawy.

Uzasadnienie wyboru

Wybrana oferta spełnia wymogi specyfikacji warunków zamówienia i otrzymała łącznie 95,60 pkt ze względu na przyjęte kryteria, tj. cena – 55,60 pkt, termin dostawy – 40 pkt. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

Odrzucenie ofert

Działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej przez:

- 1) Alltech Spółka Jawna Zdzisław Pająk Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock,
- 2) Nicat Com Sp. z o.o., ul. Okrzei 21/1, 03-715 Warszawa,
- 3) CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom,
- 4) „e-Tech” Jacek Sójka Spółka Jawna, ul. Nowa 29/31, 90-030 Łódź,
- 5) iCOD.pl Sp. z o.o., ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała.

Uzasadnienie odrzucenia

- 1) Oferta Wykonawcy Alltech Spółka Jawna Zdzisław Pająk Artur Pająk została odrzucona na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. Zamawiający odrzuca ofertę**, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, **w związku z art. 218 ust. 2 Pzp**, tj. *treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia.*

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca Alltech Spółka Jawna Zdzisław Pająk Artur Pająk w złożonych wraz z ofertą dokumentach nie potwierdził zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami Zamawiającego. Zaproponowany procesor nie spełnia minimalnych parametrów wymaganych w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymagał procesora o minimalnej liczbie rdzeni w ilości 10 szt. Wykonawca dołączył dokument w postaci wydruku wyniku testu procesora, z którego wynika, że zaproponowany procesor posiada tylko 6 rdzeni. Ustawa Pzp zakazuje poprawiania dowodów przedmiotowych, tj. w przypadku złożenia z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, który nie potwierdza zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, Zamawiający odrzuca ofertę. W związku z tym oferta nie odpowiada treści SWZ, a tym samym podlega odrzuceniu. Wykonawca wraz z ofertą nie złożył wszystkich wymaganych dokumentów, jednak zdaniem Zamawiającego nie ma prawnych możliwości wezwania do uzupełnienia niezłożonych dokumentów przedmiotowych, ponieważ pomimo ich uzupełnienia oferta i tak podlegałaby odrzuceniu.

- 2) Oferta Wykonawcy **Nicat Com Sp. z o.o.** została odrzucona na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp** tj. *jest niezgodna z przepisami ustawy*, w związku z art. 63 st. 2 Pzp: *„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.*

Wykonawca Nicat Com Sp. z o.o. w dniu 24.08.2023 r. złożył ofertę w niniejszym postępowaniu w postaci elektronicznej, jednak nie została ona podpisana żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Folder skompresowany nie został opatrzonej podpisem zaufanym, osobistym czy elektronicznym. Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert zgodnie z Rozdziałem XXI pkt. 4 SWZ: **„Oferta składana elektronicznie musi zostać podpisana elektronicznym podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”** Ponadto, obowiązek zachowania formy elektronicznej pod rygorem nieważności opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp. Zastrzeżenie formy pisemnej,

dokumentowej lub elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna.

- 3) Oferta Wykonawcy **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie (...) przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.* Wykonawca **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.** nie złożył brakujących przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą ani w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.
- 4) Oferta Wykonawcy **„e-Tech” Jacek Sójka Spółka Jawna** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie (...) przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.* Wykonawca **„e-Tech” Jacek Sójka Spółka Jawna** nie złożył brakujących przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą ani w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.
- 5) Oferta Wykonawcy **iCOD.pl Sp. z o.o.** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie (...) przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.* Wykonawca **iCOD.pl Sp. z o.o.** nie złożył brakujących przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą ani w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Streszczenie oceny złożonych ofert

Nr oferty	Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty	Punkty w kryterium cena oferty brutto w złotych 60%	Punkty w kryterium termin dostawy 40%	Ogółem punktacja
1	Alltech Spółka Jawna Zdzisław Pająk Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	<i>Oferta odrzucona</i>		<i>Bez punktów</i>
2	Nicat Com Sp. z o.o. Ul. Okrzei 21/1 03-715 Warszawa	<i>Oferta odrzucona</i>		<i>Bez punktów</i>
3	ZONEO OLEKSIEWICZ Spółka Komandytowo-Akcyjna ul. Noskowskiego 1 99-300 Kutno	43,50	40	83,50
4	DOMINO COMPUTER Jarosław Myśliński ul. Wrzosowa 41 05-119 Legionowo	60	20	80

5	Henwar Informatyka Sp. z o.o. ul. Perzyńskiego 20 01-883 Warszawa	55,60	40	95,60
6	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	Oferta odrzucona		Bez punktów
7	„e-Tech” Jacek Sójka Spółka Jawna ul. Nowa 29/31 90-030 Łódź	Oferta odrzucona		Bez punktów
8	FHU Horyzont Krzysztof Lech ul. Parkowa 6 38-300 Gorlice	53,78	40	93,78
9	iCOD.pl Sp. z o.o. ul. Grażyńskiego 51 43-300 Bielsko-Biała	Oferta odrzucona		Bez punktów

Zawarcie umowy

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp umowa z wyłonionym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Umowa zostanie zawarta w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, po wcześniejszym uzgodnieniu telefonicznym.

Osoby reprezentujące Wykonawcę przy zawarciu umowy powinny posiadać dokumenty potwierdzające ich umocowanie do reprezentowania Wykonawcy, o ile umocowanie to nie będzie wynikać z dokumentów załączonych do oferty.

Pouczenie

Na podstawie art. 505 ustawy Pzp, Wykonawcy, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w dziale IX ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

WICESTAROSTA

--//--

Konrad Michalski

Otrzymują:

- 1) Alltech Spółka Jawna Zdzisław Pająk Artur Pająk;
- 2) Nicat Com Sp. z o.o.;
- 3) ZONEO OLEKSIEWICZ Spółka Komandytowo-Akcyjna;
- 4) DOMINO COMPUTER Jarosław Myśliński;
- 5) Henwar Informatyka Sp. z o.o.;
- 6) CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.;
- 7) „e-Tech” Jacek Sójka Spółka Jawna;
- 8) FHU Horyzont Krzysztof Lech;
- 9) iCOD.pl Sp. z o.o.
- 10) Wydział Obsługi;
- 11) Zespół ds. Zamówień Publicznych.