



Lublin, dnia 2 stycznia 2020 roku

Do:
**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
w Warszawie
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Zamawiający: Województwo Pomorskie
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel. +48 58 326 85 48, faks +48 58 32 68 526
e-mail: zamowienia@pomorskie.eu
adres strony www: www.bip.pomorskie.eu

działający także na rzecz:

1. **Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego im. prof. T. Bilikiewicza w Gdańsku**
2. **Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku**
3. **Pomorskiego Centrum Reumatologicznego im. Jadwigi Titz-Kosko w Sopocie Sp. z o.o.**
4. **Centrum Zdrowia Psychicznego w Słupsku**
5. **Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego im. J. Korczaka w Słupsku Sp. z o.o.**
6. **Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych im. S. Kryzana w Starogardzie Gdańskim**
7. **Wojewódzkiego Ośrodka Terapii Uzależnień w Gdańsku**
8. **Stacji Pogotowia Ratunkowego w Słupsku**
9. **COPERNICUS Podmiot Leczniczy Sp. z o.o. w Gdańsku**
10. **Szpitala Dziecięcego Polanki im. Macieja Płażyńskiego w Gdańsku Sp. z o.o.**
11. **Szpitala Specjalistycznego w Prabutach Sp. z o.o.**
12. **Przemysłowego Zespołu Opieki Zdrowotnej Sp. z o.o. w Gdańsku**
13. **Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie Sp. z o.o.**
14. **Szpitali Pomorskich Sp. z o.o. w Gdyni**



Odwołujący: CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie
ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin
tel. (81) 444 20 15, fax. (81) 444 20 18
e-mail: sekretariat.lublin.pl@cgm.com

reprezentowana przez:
Damiana Snopka

Nazwa postępowania: *Budowa i wdrożenie systemów dziedzinowych, platformy regionalnej, GCPD i DR*
(nr ref. DAZ-ZP.272.57.2019)

Numer Dziennika Urzędowego WE 2019/S247 608512-2019

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

W imieniu **CompuGroup Medical Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie**, korzystając z uprawnień wynikających z art. 180 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej „p.z.p.”

składam odwołanie

wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Budowa i wdrożenie systemów dziedzinowych, platformy regionalnej, GCPD i DR*”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Województwo Pomorskie.

Powyższym czynnościami zarzucam naruszenie:

- art. 7 ust. 1 p.z.p.** w związku z **art. 36aa ust. 1 p.z.p.** oraz **art. 96 ust. 1 pkt 11 p.z.p.** poprzez zaniechanie dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych, w sytuacji gdy przedmiot zamówienia obejmuje świadczenia realizowane odrębnie dla każdego z zamawiających - partnerów projektu, które to świadczenia zostały w SIWZ jednoznacznie rozdzielone, wobec czego kumulacja świadczeń nie znajduje obiektywnego uzasadnienia i prowadzi do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady uczciwej konkurencji, skutkując w szczególności ograniczeniem dostępu do zamówienia oraz sztucznym zawyżeniem

wymagań w ramach określonych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu, które odnoszone są do świadczeń realizowanych na rzecz wszystkich zamawiających, które to warunki może spełnić wyłącznie jeden wykonawca.

- II. **art. 87 ust. 1 p.z.p.** w związku z **art. 7 ust. 1 p.z.p.** oraz **art. 353¹ k.c.** w związku z **art. 14 ust. 1 p.z.p.** oraz **art. 139 ust. 1 p.z.p.** poprzez wprowadzenie w treści SIWZ postanowień uprawniających Zamawiającego do samodzielnego ustalenia wartości poszczególnych umów zawieranych w wyniku rozstrzygnięcia przetargu (por. pkt 10 Rozdziału XII SIWZ - Opis sposobu obliczenia ceny), co należy traktować jako niedozwoloną zmianę oferty złożonej przez wykonawcę oraz nieuprawnioną ingerencję Zamawiającego w sferę uprawnień wykonawców, prowadzącą do naruszenia zasady swobody zawierania umów oraz zasady równego traktowania wykonawców.
- III. **art. 29 ust. 1-2 p.z.p.** w związku z **art. 7 ust. 1 p.z.p.** poprzez zaniechanie sporządzenia wyczerpującego i jednoznacznego opisu warunków technicznych oraz zakresu wymaganej migracji danych, polegające na:

- a. braku jednoznacznego wskazania rodzaju migrowanych danych, zakresu czasowego danych podlegających migracji oraz powiązania rodzaju migrowanych danych z systemami, z których mają być one przenoszone,
- b. braku zapewnienia przez Zamawiającego współpracy koniecznej do wykonania migracji danych co w szczególności dotyczy nałożenia na wykonawców obowiązku samodzielnego ustalenia (w trakcie realizacji zamówienia) technicznych uwarunkowań istniejących po stronie migrowanych systemów, przy czym zgoda na dokonanie analizy działania migrowanych systemów została wyrażona tylko w odniesieniu do części Zamawiających,

które to uchybienia stanowią naruszenie obowiązku sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący oraz które skutkują uprzywilejowaniem podmiotów będących producentami migrowanych systemów, co dotyczy zwłaszcza tych producentów systemów, co do których Zamawiający nie wyraził zgody na dokonanie przez wykonawcę analizy działania migrowanych systemów.

- IV. **art. 29 ust. 1-2 p.z.p.** oraz **art. 7 ust. 1 p.z.p.** poprzez niejednoznaczny opis wymagań dotyczących zgodności dostarczanego oprogramowania z określonymi w SIWZ przeglądarkami internetowymi oraz poprzez wprowadzenie wymogu zapewnienia współpracy dostarczanych SSI z przeglądarką Internet Explorer, który to wymóg ogranicza uczciwą konkurencję i oraz narusza zasadę równego traktowania wykonawców, z uwagi



na konieczność zapewnienia współpracy przeglądarką Internet Explorer, której stosowania - ze względów bezpieczeństwa - nie zaleca producent tej przeglądarki.

V. **art. 7 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 22 ust. 1a p.z.p.** poprzez dokonanie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (Rozdział V ust. 1, lit. b) pkt ii) ppkt (2) SIWZ, pkt III.2.1 ogłoszenia o zamówieniu) w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców oraz uczciwą konkurencję, co dotyczy wymogu wykazania się realizacją co najmniej jednego zamówienia (zamówienie rozumiane jest jako dostawa lub usługa) o wartości nie niższej niż 20.000.000,00 zł brutto, obejmującego swym zakresem wszystkie (łącznie) wymagane niżej pozycje:

- a. zaprojektowanie, instalacja i wdrożenie platformy e-usług medycznych,
- b. dostawę licencji, instalację, wdrożenie i zintegrowanie systemów informatycznych klasy HIS dla co najmniej 5 odrębnych (różnych) podmiotów leczniczych z platformą e-usług medycznych, o której mowa w pkt a),

podczas, gdy na rynku krajowym zamówienia spełniające powyższe wymagania były realizowane wyłącznie przez dwa podmioty tj. przez ASSECO Poland S.A. oraz COMARCH S.A., w związku z czym wskazany warunek ogranicza konkurencyjność postępowania oraz prowadzi do nierównego traktowania wykonawców, a nadto jest warunkiem nieproporcjonalnym w stosunku do przedmiotu zamówienia jako, że dostawa platformy regionalnej oraz dostawa systemów klasy HIS są niezależnymi od siebie świadczeniami w związku z czym żądanie wykazania się realizacją zamówień obejmujących oba te świadczenia nie znajduje uzasadnienia.

VI. **art. 7 ust. 1 p.z.p., art. 22 ust. 1a p.z.p.** w związku z **art. 22 ust. 1b pkt 3 p.z.p.** poprzez dokonanie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (Rozdział V ust. 1, lit. b) pkt ii) ppkt (3) SIWZ, pkt III.2.1 ogłoszenia o zamówieniu) w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców oraz uczciwą konkurencję, co dotyczy wymogu wykazania się realizacją co najmniej trzech zamówień, z których każde:

- a. miało zostać zrealizowane w odrębnych różnych podmiotach leczniczych,
- b. miało wartość nie mniejszą niż 2.500.000 zł brutto,
- c. swym zakresem obejmował co najmniej wszystkie Produkty: dostawę, instalację i wdrożenie systemu informatycznego klasy HIS i systemu informatycznego klasy ERP (ERP dla minimum 40 użytkowników wewnętrznych z integracją obu systemów),

podczas, gdy liczba "użytkowników wewnętrznych" systemu nie ma znaczenia jeśli chodzi o zasady i metodę wdrożenia, a wykonawcy nie mają możliwości zweryfikowania liczby użytkowników danego systemu, która nie musi pokrywać się z liczbą licencji stanowiskowych, w związku z czym żądanie realizacji dostawy obejmującej system ERP dla określonej liczby "użytkowników wewnętrznych" jest wymaganiem dyskryminującym i naruszającym zasadę uczciwej konkurencji.

VII. **art. 22 ust. 1a p.z.p.** w związku z **art. 22 ust. 1b pkt 3 p.z.p.** oraz **art. 7 ust. 1 p.z.p.** poprzez opisanie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności zawodowej wykonawcy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nadmierny i nieadekwatny do celu jakiego służą, tj. wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia, co dotyczy wymagań opisanych w Rozdziale V, ust. 1, lit. b), pkt iii) ppkt (1), (2), (4), (5) oraz (6) i dotyczących:

- a) Kierownika Projektu,
- b) Zastępcy Kierownika Projektu,
- c) Specjalisty ds. Wdrożeń Systemów Informatycznych,
- d) Specjalisty ds. Wdrożeń Systemów Informatycznych,
- e) Ekspertów ds. systemów medycznych klasy HIS.

które to wymagania zostały skonstruowane w sposób, który umożliwia udział w postępowaniu jedynie wykonawcom, którzy realizowali zamówienia obejmujące łącznie dostawę platformy regionalnej oraz systemów klasy HIS, co w realiach polskiego rynku powoduje, iż o zamówienie może ubiegać się wyłącznie ASSECO Poland S.A. lub COMARCH S.A.

VIII. **art. 7 ust. 1 p.z.p.** oraz **art. 29 ust. 2 p.z.p.**, **art. 25 ust. 1 p.z.p.** w związku z **§13 ust. 1 pkt 1** rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r., poz. 1126) poprzez określenie wymagań dotyczących funkcjonalności, które wykonawca ma przedstawić w trakcie prezentacji (Załącznik nr 12 do SIWZ) w sposób naruszający zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, a także w oderwaniu od przedmiotu zamówienia poprzez wprowadzenie wymogu zaprezentowania funkcjonalności SSI dla systemów dostarczanych na rzecz COPERNICUS Sp. z o.o. oraz na rzecz Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie, przy czym system obejmujący funkcjonalności wymienione w Załączniku nr 12 do SIWZ nie jest dostarczany na rzecz żadnego z zamawiający (w tym zwłaszcza na rzecz COPERNICUS Sp. z o.o. oraz Szpitala w Kościerzynie), przez co nie może być on traktowany jako próbka dostarczanego SSI.

Mając na uwadze podniesione zarzuty wnoszę o nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmian ogłoszenia wskazanych w dalszej części odwołania.

Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania:

CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (dalej „CGM” lub „Odwołujący”) jest potencjalnym wykonawcą zainteresowanym w uzyskaniu zamówienia publicznego, którego dotyczy postępowanie objęte niniejszym odwołaniem. Odwołujący w ramach swojej działalności oferuje bowiem oprogramowanie oraz usługi podobne do tego, które jest przedmiotem zamówienia. Postanowienia SIWZ oraz zawierają jednak wymagania które zostały sformułowane w sposób niejednoznaczny oraz które skutkują bezprawnym ograniczeniem konkurencyjności postępowania oraz nierównym traktowaniem wykonawców. Uchybienia Zamawiającego dotyczą w szczególności opisu przedmiotu zamówienia, który jest niekompletny i niejednoznaczny i który zawiera dodatkowo wymagania, które preferują konkretne produkty. Uchybienia te uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty. Działanie Zamawiającego narusza więc interes CGM, albowiem może doprowadzić do utraty możliwości uzyskania zamówienia publicznego i związanego z tym zarobku.

Zachowanie terminu na wniesienie odwołania:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu **23 grudnia 2019 r.**, a zatem odwołanie wnoszone jest z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 182 ust. 2 pkt 1 p.z.p.

Uzasadnienie

Ad. 1// Podział zamówienia

Postępowanie, którego dotyczy wnoszone odwołanie prowadzone jest przez Województwo Pomorskie, które dodatkowo występuje także w imieniu i na rzecz czternastu Podmiotów Leczniczych (por. Rozdział III, pkt 1 lit. a SIWZ).

Jak wynika z treści SIWZ (Rozdział III pkt 1) zakres zamówienia obejmuje świadczenia realizowane na rzecz:

- a) każdego z podmiotów leczniczych (zgodnie ze słownikiem pojęć, stanowiącym Załącznik nr 10 do SIWZ, podmioty lecznicze określane są też skrótem "PL") uczestniczących w projekcie oraz
- b) Województwa Pomorskiego.

Oprócz tego w ramach zamówienia ma być też realizowana tzw. **część wspólna**, które miała być "szczegółowo opisana w Rozdziale 3 OPZ, stanowiącym Załącznik nr 9 do SIWZ).

Jeśli chodzi o zakres zamówienia przeznaczony dla **Podmiotów Leczniczych** to ma on obejmować:

- a) dostawę szpitalnych systemów informatycznych (SSI) opisanych w Załącznikach 9.1.1 - 9.1.14 do SIWZ;
- b) dostawę Infrastruktury Sprzętowej i Oprogramowania Standardowego opisanych w Załączniku nr 9.3 do SIWZ (wyłącznie w części dotyczącej PL);
- c) konfigurację i dostosowanie sieci WAN PEZ dla właściwego działania Oprogramowania Warstwy Integracji pomiędzy SSI w PL, a Platformą Regionalną (PR);
- d) konfigurację i dostosowanie sieci LAN w GCPD/DR (główne centrum przetwarzania danych/zapasowe centrum danych) dla właściwego działania Oprogramowania i Sprzętu;
- e) wykonanie Interfejsów Integracji Regionalnej oraz Integracji SSI w PL z PR;
- f) opracowanie Dokumentacji Przedmiotu Zamówienia (zgodnie z Załącznikiem nr 10 do SIWZ, Przedmiot Zamówienia określany jest też skrótem "PZ").

W części dotyczącej **Województwa Pomorskiego**, PZ obejmuje:

- a) dostawę Platformy Regionalnej, opisanej w Załączniku nr 2 do SIWZ;
- g) dostawę Infrastruktury Sprzętowej i Oprogramowania Standardowego opisanych w Załączniku nr 9.3 do SIWZ (wyłącznie w części dotyczącej Województwa Pomorskiego);
- h) konfigurację i dostosowanie sieci WAN PEZ dla właściwego działania Oprogramowania Warstwy Integracji pomiędzy SSI w PL, a Platformą Regionalną (PR);
- i) konfigurację i dostosowanie sieci LAN w PL dla właściwego działania Oprogramowania i Sprzętu;
- j) wykonanie Interfejsów Integracji Regionalnej oraz Integracji SSI w PL z PR;
- k) opracowanie Dokumentacji Przedmiotu Zamówienia.

W przypadku tzw. części wspólnej to rozdział III OPZ nie określa w zasadzie żadnych specyficznych świadczeń, które miałyby przynależeć do tego zakresu zamówienia (dotyczy to w szczególności rozdziału III Załącznika nr 9 do SIWZ). W tym stanie rzeczy można zatem przyjąć, że zamówienie obejmuje dwa zasadnicze elementy tj. dostawę SSI dla PL oraz dostawę Platformy Regionalnej dla Województwa Pomorskiego (wraz z niezbędnym sprzętem i oprogramowaniem systemowym). Odwołujący podkreśla przy tym, że świadczenia realizowane na rzecz każdego z zamawiających zostały w SIWZ **precyzyjnie wyodrębnione**.

Jeśli więc chodzi o **dostawy SSI dla poszczególnych Podmiotów Leczniczych** to wymagania w tym zakresie zostały określone w Załącznikach nr 9.1.1 - 9.1.14 do SIWZ. Podkreślić przy tym należy, iż każdy z załączników wymienionych w zdaniu poprzedzającym dotyczy konkretnego Podmiotu Leczniczego (por. zestawienie załączników - str. 3 SIWZ). W przypadku Infrastruktury Sprzętowej i Oprogramowania Standardowego Zamawiający swoje oczekiwania opisał w Załączniku nr 9.3 do SIWZ, który dotyczy zarówno dostaw realizowanych na rzecz PL, jak i na rzecz Województwa Pomorskiego. W załączniku Zamawiający wyodrębnił jednak rozdział dotyczący

wymagań technicznych sprzętu i oprogramowania dostarczanych podmiotom leczniczym (por. rozdział 3 Załącznika nr 9.3 do SIWZ: Specyfikacja techniczna dla Podmiotów Leczniczych). Zamawiający wskazał także **jakie konkretnie urządzenia i oprogramowanie mają być dostarczane poszczególnym PL**. Wymagania Zamawiającego w tym zakresie opisano w tabeli pn. "Specyfikacja ilościowa sprzętu i oprogramowania standardowego w PL" (por. Załącznik nr 9.3 do SIWZ - str. 36-37). Należy również zauważyć, iż w umowie zawieranej z danym PL również mowa jest o obowiązku dostawy Infrastruktury Sprzętowej i Oprogramowania standardowego "opisanych w Załączniku nr 9.3 do SIWZ, w części dotyczącej Podmiotu Leczniczego" (por. §1 ust. 1 lit. b) wzoru umowy - Załącznika nr 2 do SIWZ).

Opis przedmiotu zamówienia w części dotyczącej **Województwa Pomorskiego** zawarty został w Załączniku nr 9.2 do SIWZ ("Wymagania na Platformę Regionalną") oraz (w zakresie Infrastruktury Sprzętowej i Oprogramowania Standardowego) w Załączniku nr 9.3 do SIWZ (konkretnie - w rozdziale 4 Załącznika nr 9.3 do SIWZ: Specyfikacja techniczna dla GCPD i DR).

Biorąc pod uwagę powyższe nie ulega zatem wątpliwości, że Przedmiot Zamówienia obejmuje dwa główne świadczenia tj. dostawę PR (realizowaną na rzecz Województwa Pomorskiego) oraz dostawę (rozbudowę) SSI działających w PL, przy czym wymagania dla każdego PL określono w odrębnym dokumencie.

Odwołujący w dalszej kolejności wskazuje, iż zgodnie z SIWZ, wybrany wykonawca miałby zawrzeć **piętnaście umów** dotyczących realizacji zamówienia tj.:

- a) umowę z Województwem Pomorskim (zgodnie z wzorem zawartym w Załączniku nr 2a do SIWZ);
- b) czternaście umów z każdym z Podmiotów Leczniczych.

Powyższe wynika wprost z treści pkt 2 Rozdziału I SIWZ (Nazwa oraz adres Zamawiającego).

Podkreślić przy tym również trzeba, iż Zamawiający określił procentowe "limity" wartości ceny ofertowej brutto dla każdego z Podmiotów Leczniczych, co wynika z postanowień pkt 10 Rozdziału XII (Opis sposobu obliczania ceny) SIWZ:

Zamawiający, o których mowa w 1. Rozdziale I pkt.1) niniejszej SIWZ, łącznie zapłacą Wykonawcy cenę ofertową brutto zgodnie z następującym podziałem procentowym: PL01 – 2,97%; PL02 – 0,78%; PL05 – 2,86%; PL06 – 0,77%; PL07 – 11,58%; PL08 – 3,69%; PL10 – 1,23%; PL11 – 0,90%; PL12 – 15,16%; PL14 – 2,33%; PL16 – 3,11%; PL17 – 0,45%; PL18 – 5,74%; PL19 – 20,86%; WP – 27,57%. Zamawiający przyjmuje granice tolerancji dla w/w wartości procentowych na poziomie plus minus 0,01%. Zastosowanie mają zapisy ust. 5) powyżej.
Cena ofertowa brutto podzielona wg powyższych udziałów będzie wyznaczała wartość poszczególnych Umów.

Konsekwencją wielości umów, zawieranych z poszczególnymi partnerami jest również obowiązek odrębnego wniesienia zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy (dla każdego z partnerów - por. pkt 5-6 Rozdziału XV SIWZ - Wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania Umów). W dalszej kolejności wskazać również należy,

iż Zamawiający zawarł w SIWZ harmonogram dokonywania płatności, w którym dokonano **rozbicia wynagrodzenia** przypadającego na każdego z partnerów projektu na płatności częściowe (por. Załącznik nr 2.1 do SIWZ - Zestawienie Etapów Płatności). Harmonogram płatności sporządzono odrębnie dla każdej umowy zawieranej z partnerem projektu.

Przy tak ukształtowanym opisie Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych. W ocenie Odwołującego powyższe narusza przepisy p.z.p., a w szczególności art. 7 ust. 1 p.z.p. w związku z art. 36aa ust. 1 p.z.p. oraz art. 96 ust. 1 pkt 11 p.z.p.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej prezentowany jest pogląd, iż obowiązujące przepisy p.z.p. nie nakładają na zamawiających bezwzględnego obowiązku dzielenia zamówienia na części. Powinnością zamawiającego jest jednak wskazanie w protokole postępowania przyczyn, z powodu których odstąpiono od podziału zamówienia (art. 96 ust. 1 pkt 11 p.z.p.). Nie oznacza to jednak, iż zamawiający w zakresie dotyczącym kumulowania świadczeń (czy zaniechania podziału zamówienia) korzystają z całkowitej dowolności. Jak bowiem podnosi się w części wypowiedzi orzeczniczych Izby, przepis art. 36aa ust. 1 p.z.p. nie może być interpretowany w oderwaniu od regulacji wynikającej z ustawy p.z.p., jak również przepisów prawa wspólnotowego. Po stronie zamawiającego może więc powstać obowiązek podziału zamówienia, w szczególności jeśli brak takiego podziału prowadzi do naruszenia konkurencji między wykonawcami zainteresowanymi danym zamówieniem (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 12 czerwca 2018 r., KIO 1022/18). Zamawiający podejmując decyzję o przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ma bowiem obowiązek zbadać, czy przedmiot zamówienia jest podzielny, czy podział zamówienia na części znajduje swoje racjonalne uzasadnienie i czy podział zamówienia przyniesie lub może przynieść wymierne korzyści finansowe. Decyzja zamawiającego musi również uwzględniać sytuację podmiotową wykonawców, tj. zamawiający zobowiązany jest zbadać, czy jego decyzja nie naruszy zasady wyrażonej w przepisie art. 7 ust. 1 p.z.p. (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 23 maja 2017 r., KIO 920/17).

W przedmiotowej sprawie nie ulega wątpliwości, iż przedmiot zamówienia jest podzielny. Wynika to już chociażby z faktu udzielania zamówień przez piętnastu Zamawiających i wydzielenia części przedmiotu zamówienia dotyczącej danego Zamawiającego. Jeśli dodać do tego jeszcze fakt zawierania odrębnych umów z każdym z partnerów oraz odrębnego ich rozliczania to oczywistym jest, iż sam Zamawiający traktuje przedmiot zamówienia jako konglomerat świadczeń realizowanych dla każdego z Partnerów. Wskazuje na to także treść pkt 2 Rozdziału 3 Załącznika nr 9 do SIWZ (OPZ), w którym stwierdzono, iż "*Wykonawca zaprojektuje, dostarczy, zainstaluje, skonfiguruje i wdroży **wszystkie PZ** zgodnie z wymaganiami SIWZ*". Powyższe sformułowanie potwierdza tezę, iż w rozumieniu Zamawiającego, w niniejszym postępowaniu występuje więcej niż jeden Przedmiot Zamówienia (PZ). W tym stanie rzeczy nie ulega wątpliwości, iż w realiach rozpatrywanej sprawy to właśnie kumulacja świadczeń (bez możliwości składania ofert częściowych) jest zabiegiem sztucznym.

Mając na względzie powyższe Odwołujący podnosi, iż brak podziału zamówienia w sposób ewidentny prowadzi do ograniczenia konkurencyjności postępowania, które z uwagi opisaną wyżej kumulację świadczeń, staje się dostępne dla wąskiej grupy podmiotów (COMARCH S.A. oraz ASSECO Poland S.A.).

Odwołujący podnosi, iż na rynku udzielano już zamówień podobnych do tego, które jest przedmiotem postępowania prowadzonego przez Województwo Pomorskie. Podkreślić jednak należy, iż zamówienia dotyczące budowy regionalnych systemów informacji medycznej (połączonych z rozbudową systemów szpitalnych) są ze swej natury stosunkowo rzadkie. Co za tym idzie możliwość uzyskania doświadczenia związanego z realizacją takich zamówień jest ograniczona. Podkreślić również należy, iż także w praktyce zamówień udzielanych na rynku wspólnotowym zasadą jest, iż zamówienia dotyczące budowy platform regionalnych (bądź ogólnokrajowych) są udzielane odrębnie od zamówień na dostawy systemów szpitalnych. W obu przypadkach chodzi bowiem o inny rodzaj przedmiotu zamówienia oraz inny krąg potencjalnych wykonawców.

W Polsce podejście do realizacji tego typu projektów nie jest jednolite. Występują więc zarówno postępowania, w których dostawę platformy regionalnej łączy się z rozbudową systemów szpitalnych (bez możliwości składania ofert częściowych). Przykładem takich postępowań były:

- I. zamówienie pn. "Zakup infrastruktury sprzętowej oraz dostawa i wdrożenie EDM i SSI w projekcie E-zdrowie dla Mazowsza" (ogłoszenie o zamówieniu opubl. w Dz.Urz. UE seria S z 2015 r., nr 12, poz. 16695), udzielane przez Mazowiecki Szpital Bródnowski w Warszawie Sp. z o.o., działający także na rzecz Województwa Mazowieckiego oraz 22 innych podmiotów leczniczych - wybrany wykonawca: CUBE.ITG S.A. z siedzibą w Warszawie (zamówienie udzielone w 2015 r.);
- II. zamówienie pn. "Budowa i wdrożenie Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej " udzielane przez Województwo Podkarpackie (w ramach zamówienia rozbudowywano systemy w ośmiu podmiotach leczniczych) - wybrany wykonawca: ASSECO Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie (zamówienie udzielone w 2013 r.).
- III. zamówienie pn. "Dostarczenie i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego dla Projektu Podlaski System Informatyczny e-Zdrowie" udzielane przez Województwo Podlaskie (w ramach zamówienia rozbudowywano systemy w dwudziestu pięciu podmiotach leczniczych) - wybrany wykonawca COMARCH Polska S.A (zamówienie udzielone w 2013 r.).

W ocenie Odwołującego szczególnie istotne jest pierwsze z wymienionych wyżej zamówień ponieważ poza sporem pozostaje, że SIWZ w postępowaniu niniejszym jest wzorowana na dokumentacji przetargowej z postępowania prowadzonego przez Mazowiecki Szpital Bródnowski Sp. z o.o. Można zatem zasadnie twierdzić, że Województwo Pomorskie dąży do powielenia schematu z postępowania dotyczącego projektu "Mazowieckie e-Zdrowie".

W tym kontekście za szczególnie istotny musi zostać uznany fakt, iż w przetargu tym wpłynęła tylko jedna oferta. Wybrany wówczas wykonawca obecnie nie jest jednak zdolny do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu ponieważ jest podmiotem w stanie niewypłacalności (postępowanie sanacyjne w stosunku do CUBE ITG S.A. zakończyło się niepowodzeniem z uwagi na brak realnej możliwości spłaty zadłużenia, wniosek o ogłoszenie upadłości spółki został oddalony na podstawie art. 13 ustawy - Prawo upadłościowe tj. z uwagi na brak środków koniecznych na pokrycie kosztów upadłości). Wedle wiedzy Odwołującego w ramach zamówienia ASSECO Poland S.A. była jednak podwykonawcą CUBE ITG w zakresie dostawy SSI dla części podmiotów leczniczych oraz w zakresie RREDM (regionalnego repozytorium elektronicznej dokumentacji medycznej). Wartość umowy podwykonawczej wynosiła 22,7 mln złotych).

Mając na uwadze przywołane wyżej okoliczności nie ulega wątpliwości, iż na rynku krajowym wyłącznie dwa podmioty tj. ASSECO Poland S.A. i COMARCH S.A. mogą wykazać się realizacją zamówień obejmujących wykonanie platform regionalnych łącznie z rozbudową systemów szpitalnych. Z tych względów decyzja Zamawiającego o wyłączeniu możliwości składania ofert częściowych w praktyce wyłącza konkurencyjność postępowania pozwalając na złożenie oferty wyłącznie jednemu lub ewentualnie dwóm podmiotom (przy założeniu, że COMARCH spełnia wymagania dotyczące zdolności zawodowej W tym stanie rzeczy Odwołujący za w pełni uzasadniony uznaje zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 p.z.p. stwierdzając, iż decyzja o odstąpieniu od podziału zamówienia - w realiach niniejszego postępowania - zmierza wyłącznie do zapewnienia przewagi konkurencyjnej jednemu podmiotowi.

Odwołujący podnosi, iż w Polsce realizowano projekty dotyczące budowy regionalnych systemów medycznych, w których a) oddzielano budowę samej platformy od rozbudowy systemów w poszczególnych podmiotach leczniczych oraz b) dopuszczano możliwość składania ofert częściowych dotyczących każdego podmiotu leczniczego uczestniczącego w projekcie. Jako przykład można w tym wypadku wskazać:

- a) zamówienie pn. "Dostawa i wdrożenie systemów szpitalnych (HIS) w ramach projektu "e-Usługi - e-Organizacja - pakiet rozwiązań informatycznych dla jednostek organizacyjnych Województwa Kujawsko-Pomorskiego" i dodatkowo w pakietach G,S, W dostawa i wdrożenie systemów typu RIS/PACS z niezbędnym sprzętem w ramach projektu "e-Usługi - e-Organizacja - pakiet rozwiązań informatycznych dla jednostek organizacyjnych Województwa Kujawsko-Pomorskiego", udzielane przez Województwo Kujawsko-Pomorskie (zamówienie podzielone na 22 części);
- b) zamówienia w ramach projektu RSIM-Usługi, udzielane przez Województwo Łódzkie.

W obu wymienionych wyżej przypadkach podział zamówienia na części bezsprzecznie wpłynął na zwiększenie konkurencyjności postępowań co przekładało się na liczbę składanych ofert. Nie dochodziło więc sytuacji, w której

całość przedmiotu zamówienia była możliwa do zrealizowania wyłącznie przez jeden dominujący na rynku podmiot (a taka sytuacja występuje w postępowaniu niniejszym).

Mając na względzie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi, o wydanie orzeczenia nakazującego Zamawiającemu wprowadzenie zmian w SIWZ polegających na dopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych dotyczących Województwa Pomorskiego oraz poszczególnych Podmiotów Lecznicych wraz z odpowiednim dostosowaniem warunków udziału w postępowaniu.

Ad. 2// Ustalenie wartości zawieranych umów

Zamawiający w Rozdziale XII SIWZ określił sposób obliczania ceny ofertowej. Zgodnie z treścią pkt 1 wykonawca zobowiązany jest dokonać obliczenia ceny za wykonanie całego Przedmiotu Zamówienia tj. łącznej ceny ofertowej brutto. Także i w Formularzu Ofertowym (Załącznik nr 1 do SIWZ) przewidziano obowiązek podania ceny dotyczącej całości zamówienia (bez cen cząstkowych za realizację świadczeń na rzecz poszczególnych zamawiających).

Niezależnie od powyższego Zamawiający wymaga jednak dołączenia do Formularza Ofertowego także Formularza Cenowego (Załącznik nr 1.1 do SIWZ), w którym wykonawcy mają obowiązek podać ceny jednostkowe dostarczanego sprzętu oraz usług kolokacji. Zamawiający w treści SIWZ zastrzega przy tym wprost, iż Formularz Cenowy stanowi "integralną część Formularza Ofertowego", a jego brak będzie traktowany jako podstawa odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. (por. Rozdział 6.1 pkt 2 SIWZ - str. 19 oraz Rozdział 10 pkt 1 SIWZ - str. 29).

Jak wynika z treści pkt 3 Rozdziału XII SIWZ cena ofertowa ma zostać wyliczona na podstawie indywidualnej kalkulacji wykonawcy i powinna uwzględniać wszelkie koszty wykonania Przedmiotu Zamówienia. W pkt 6 Zamawiający wyłączył możliwość prowadzenia negocjacji ceny (co i tak jest zakazane w związku z treścią art. 87 ust. 1 p.z.p.). W pkt 10 Rozdziału XII Zamawiający wprowadził jednak następujące postanowienie:

Zamawiający, o których mowa w 1. Rozdziale I pkt.1) niniejszej SIWZ, łącznie zapłacą Wykonawcy cenę ofertową brutto zgodnie z następującym podziałem procentowym: PL01 – 2,97%; PL02 – 0,78%; PL05 – 2,86%; PL06 – 0,77%; PL07 – 11,58%; PL08 – 3,69%; PL10 – 1,23%; PL11 – 0,90%; PL12 – 15,16%; PL14 – 2,33%; PL16 – 3,11%; PL17 – 0,45%; PL18 – 5,74%; PL19 – 20,86%; WP – 27,57%. Zamawiający przyjmuje granice tolerancji dla w/w wartości procentowych na poziomie plus minus 0,01%. Zastosowanie mają zapisy ust. 5) powyżej.
Cena ofertowa brutto podzielona wg powyższych udziałów będzie wyznaczała wartość poszczególnych Umów.

Z treści powyższego punktu SIWZ wynika zatem wprost, iż Zamawiający przypisał sobie prawo kształtowania cen częściowych za wykonanie części zamówienia dotyczących poszczególnych Zamawiających. Odwołujący zwraca uwagę, iż zgodnie z treścią art. 87 ust. 1 p.z.p. niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym, a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany oferty. Zdaniem Odwołującego jednostronne ustalenie przez Zamawiającego wartości zamówień częściowych stanowi niewątpliwie uzupełnienie oferty o nową treść. Nie sposób przy tym zasadnie twierdzić, iż chodzi o nieistotny element oferty ponieważ wartość zamówień częściowych jest niewątpliwie pochodną kalkulacji dokonywanych odrębnie przez każdego wykonawcę. Dokonując obliczenia ceny całkowitej (stanowiącej sumę cen częściowych) wykonawcy muszą uwzględniać szereg okoliczności, w tym zwłaszcza ryzyka związane z wykonaniem danej części zamówienia. Ryzyka te nie są takie same dla każdego wykonawcy. Inna jest bowiem sytuacja wykonawcy, który będzie rozbudowywał działający już SSI, a inna wykonawcy, który w tym samym PL będzie dokonywał wymiany SSI na nowy system. Stąd też oczywistym jest, iż procentowy podział wartości zamówień częściowych nie będzie identyczny dla każdego wykonawcy (oczywiście przy założeniu, że wykonawcy będą samodzielnie obliczać cenę i nie będą w tym zastępowani przez Zamawiającego).

Odwołujący podnosi, iż w działaniu Zamawiającego widoczna jest pewna niekonsekwencja. Z jednej bowiem strony Zamawiający przyznaje sobie prawo do kształtowania cen za poszczególne części zamówienia, a z drugiej wymaga od wykonawców podania cen jednostkowych dostarczanego sprzętu (zastrzegając sankcję odrzucenia oferty na wypadek pominięcia tego dokumentu). W świetle unormowania zawartego w pkt 10 Rozdziału XII SIWZ celowość żądania Formularza Cenowego musi jednak budzić wątpliwości ponieważ deklarowane ceny jednostkowe w żaden sposób nie przenoszą się na postanowienia zawieranych umów, a wartość każdej umowy ustalana jest odgórnie przez Zamawiającego.

Ponownie podkreślić należy, iż rozbicie ceny ofertowej w realiach niniejszego zamówienia nie sprowadza się wyłącznie do kwestii związanych z wysokością płatności częściowych. Kwestionowane postanowienie pkt 10 Rozdziału XII kreuje bowiem uprawnienie do jednostronnego określania przez Zamawiającego wartości każdej umowy zawieranej w ramach zamówienia. Niezależnie więc od tego czy w postępowaniu będzie możliwe składanie ofert częściowych, czy też nie to poza sporem pozostaje, że każda umowa jest odrębnym zobowiązaniem. Wysokość wynagrodzenia określana w umowie bez wątpienia stanowić będzie essentialia negotii umowy. Z uwagi zaś na dwustronny charakter czynności prawnej jaką jest zawarcie umowy, wykluczyć należy możliwość jednostronnego ustalania przez Zamawiającego wynagrodzenia w ramach każdej z umów. Przyznanie sobie takiego uprawnienia przez Zamawiającego bez wątpienia stanowi bezprawną ingerencję w sferę uprawnień wykonawcy i musi być traktowane jako przekroczenie granic swobody zawierania umów (art. 353¹ k.c. w związku z art. 14 ust. 1 oraz art. 139 ust. 1 p.z.p.). Odwołujący podnosi także, iż narzucenie przez Zamawiającego własnej metodyki obliczania

wartości poszczególnych umów stanowi również naruszenie art. 7 ust. 1 p.z.p. Jak bowiem już wskazywano, procentowy podział ceny ofertowej przyjmowany przez Zamawiającego nie musi być (i najpewniej nie będzie) zgodny z kalkulacjami poszczególnych wykonawców. Wykonawcy mogą więc inaczej szacować koszty i ryzyka związane z realizacją poszczególnych umów (dla przykładu - dostawa SSI dla konkretnego PL będzie wyceniania inaczej przez podmiot, który będzie rozbudowywał własny system, który już działa w PL, a inaczej przez podmiot, który będzie musiał dokonać pełnej wymiany systemu). Wysokość wynagrodzenia umownego determinuje zaś chociażby kwestie związane z wysokością kar umownych (por. chociażby §9 ust. 1 wzoru umowy dla PL, z którego wynika, że kary umowne obliczane są od wartości wynagrodzenia umownego brutto). Narzucanie przez Zamawiającego własnego podziału ceny ofertowej nie uwzględnia faktu, iż sytuacja każdego wykonawcy jest inna. Co za tym idzie podział wynagrodzenia według sztywnych progów procentowych nie wywołuje takich samych skutków dla każdego wykonawcy.

Mając na względzie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi, o wydanie orzeczenia nakazującego Zamawiającemu

- a) **wykreślenie pkt 10 Rozdziału XII SIWZ;**
- b) **uzupełnienie Formularza Cenowego (Załącznik nr 1.1 do SIWZ) o pola umożliwiające podanie obliczonej przez wykonawców wartości zamówienia realizowanego na rzecz każdego z Zamawiających wymienionych w Rozdziale I pkt 1 SIWZ.**

Ad. 3// Migracja danych

Zamawiający w treści SIWZ przewidział obowiązek wykonania przez wykonawcę migracji danych z obecnie działających systemów do SSI dostarczanych w ramach prowadzonego postępowania. Migracja danych dotyczy wyłącznie części zamówienia realizowanej na rzecz poszczególnych PL. Z uwagi na zróżnicowany profil i wielkość PL uczestniczących w projekcie, jak również ze względu na daleko posunięte różnice co do rodzaju i producentów migrowanych systemów, zakres migracji oraz techniczne uwarunkowania jej wykonania w każdym PL są inne.

Wymagania dotyczące migracji zostały zamieszczone w każdym z Załączników nr 9.1.1-9.1.14 do SIWZ w osobnym rozdziale "Migracja danych". Postanowienia dotyczące migracji są podobne we wszystkich wymienionych wyżej załącznikach. Zamawiający w większości wypadków określa więc następujące założenia migracji:

- IV. Wykonawca ma zrealizować przeniesienie danych do nowego systemu z "użytkowanych przez Zamawiającego baz i rejestrów" przy czym migracja powinna obejmować dane "niezbędne do podjęcia i kontynuowania pracy w dostarczonym systemie";
- V. Wykonawca w zakresie analizy zobowiązany jest do "ustalenia struktury i formatu plików do migracji danych";

VI. Zamawiający będzie współpracował z Wykonawcą poprzez udostępnienie Wykonawcy danych do migracji "w ustalonych na etapie analizy przedwdrożeniowej formacie i zakresie" przy czym współpraca miałaby polegać na "zasileniu plików migracji (...) na wskazany ustalony dzień (bez migracji przyrostowej)".

Oprócz powyższych postanowień w przypadku części PL, Zamawiający wprowadził w SIWZ postanowienia dotyczące obowiązku przeprowadzenia analizy działania migrowanych systemów, która miałaby służyć wykonaniu wymaganej migracji. Stosowne postanowienia miały następujące brzmienie:

Wykonawca w ramach przedmiotu zamówienia zobowiązany jest do przeprowadzenia analizy posiadanego przez Zamawiającego oprogramowania, w celu ustalenia i zidentyfikowania stosowanych w tym oprogramowaniu zasad składowania danych, relacji i powiązań danych. Wykonawca dokona analizy funkcjonowania oprogramowania w zakresie umożliwiającym ustalenie sposobu zapisu, formatu danych i miejsca ich składowania w bazie danych (tabele, widoki, poszczególne pola w tablicach etc.). Czynności te mogą również obejmować badanie zawartych w oprogramowaniu algorytmów, jeżeli będzie to niezbędne dla właściwej interpretacji tych danych.

Informacje uzyskane w ramach tych czynności nie będą:

- wykorzystane do innych celów niż do dokonania migracji danych z posiadanego oprogramowania do oprogramowania dostarczanego przez Wykonawcę,
- przekazane innym osobom chyba, że jest to niezbędne do dokonania migracji danych,
- wykorzystane do rozwijania, wytwarzania lub wprowadzania do obrotu programu komputerowego o istotnie podobnej formie wyrażenia lub innych czynności naruszających prawa autorskie.
- informacje uzyskane przez Wykonawcę w toku wykonywania powyższych czynności stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Skrótowe podsumowanie wymagań dotyczących rodzaju migrowanych danych zawiera poniższa tabela:

Lp.	Nazwa PL / Numer załącznika do SIWZ	Jednostka redakcyjna załącznika	Rodzaj migrowanych danych	Zgoda na dokonanie analizy działania migrowanego systemu TAK/NIE
1	Wojewódzki Szpital Psychiatryczny im. prof. T. Bilikiewicza w Gdańsku Załącznik nr 9.1.1	Rozdział I.11 (str. 160-162)	Przykładowe dane systemu ERP - I.11.1.2.1 Przykładowe dane systemu HIS - I.11.1.2.2 Dane wymienione w tabeli I.11.2 tj. "dane medyczne, dane ERP" (pacjenci, pobyty, wizyty, wyniki, struktura organizacyjna, słowniki, dane rozliczeniowe, dane statystyczne, kolejki oczekujących, dane Finansowo – Księgowe, Dane Kadrowo-Płacowe	NIE

2	Stacja Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku Załącznik nr 9.1.2	Rozdział I.7 (str. 84)	Przykładowe dane systemu ERP - I.7.1.1.5 Dane wymienione w tabeli I.7.2 tj. "dane medyczne, dane ERP" (dane Finansowo – Księgowe, Dane Kadrowo-Płacowe)	NIE
3	Pomorskie Centrum Reumatologiczne im. dr Jawdigi Titz-Kosko w Sopocie Sp. z o.o. Załącznik nr 9.1.3	Rozdział I.7 (str.171-173)	Przykładowe dane systemu ERP - I.7.1.3 Przykładowe dane systemu HIS - I.7.1.3.1 Dane wymienione w tabeli I.7.2 tj. "dane medyczne, dane ERP" (pacjenci, pobyty, wizyty, wyniki, struktura organizacyjna słowniki, dane rozliczeniowe, dane statystyczne, kolejki oczekujących, dane laboratoryjne, dane RIS/PACS, dane Finansowo – Księgowe, Dane Kadrowo-Płacowe).	NIE
4	Centrum Zdrowia Psychicznego w Słupsku Załącznik nr 9.1.4	Rozdział I.8 (str. 152--154)	Przykładowe dane systemu ERP - I.8.1.3 Przykładowe dane systemu HIS - I.8.1.4 Dane wymienione w tabeli I.8.2 tj. "dane medyczne, dane ERP" (pacjenci, pobyty, wizyty, wyniki, struktura organizacyjna słowniki, dane rozliczeniowe, dane statystyczne, kolejki oczekujących, dane Finansowo – Księgowe, Dane Kadrowo-Płacowe)	NIE
5	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im Janusza Korczaka w Słupsku Załącznik nr 9.1.5	Rozdział I.11 (str. 211-212)	Dane wymienione w tabeli I.11.2 tj. "dane medyczne, dane ERP" (pacjenci, pobyty, wizyty, wyniki, struktura organizacyjna słowniki, dane rozliczeniowe, dane statystyczne, kolejki oczekujących, dane laboratoryjne, dane RIS/PACS, dane Finansowo – Księgowe, Dane Kadrowo-Płacowe)	NIE
6	Szpital dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdański Załącznik nr 9.1.6	Rozdział I.10 (str. 174-176)	Dane wymienione w tabeli I.10.2 tj. "dane medyczne, dane ERP" (pacjenci, pobyty, wizyty, wyniki, struktura organizacyjna, słowniki, dane rozliczeniowe, dane statystyczne, kolejki oczekujących, dane laboratoryjne, dane RIS/PACS, dane Finansowo – Księgowe, Dane Kadrowo-Płacowe)	TAK (I.10.1.2-I.10.1.4)
7	Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnień w Gdańsku Załącznik nr 9.1.7	Rozdział II.6 (str. 127-129)	Przykładowe dane systemu ERP - II.6.1.3 Przykładowe dane systemu HIS - II.6.1.4 oraz II.6.1.5 (przy czym oba punkty mają identyczną treść) Dane wymienione w tabeli I.6.2 tj. "dane medyczne, dane ERP" (pacjenci, pobyty, wizyty, wyniki, struktura organizacyjna, słowniki, dane rozliczeniowe, dane statystyczne, kolejki oczekujących, dane laboratoryjne, dane RIS/PACS, dane,	NIE

			Finansowo – Księgowe, Dane Kadrowo-Płacowe).	
8	Stacja Pogotowia Ratunkowego w Słupsku Załącznik nr 9.1.8	Rozdział I.7 (str. 89-90)	Przykładowe dane systemu ERP - I.7.1.1.5 Dane wymienione w tabeli I.7.2 tj. "dane medyczne, dane ERP" (dane Finansowo – Księgowe, Dane Kadrowo-Płacowe).	NIE
9	COPERNICUS PL Sp. z o.o. w Gdańsku Załącznik nr 9.1.9	Rozdział VIII (str. 328-329)	Wszystkie "dane PACS" - VIII.1.1.2 Dane "niezbędne do podjęcia i kontynuowania pracy w dostarczonym systemie, w tym także utrzymanie ciągłości rozliczeń z NFZ oraz możliwość wysyłania korekt do rozliczeń umowy POZ min. od sierpień 2014 roku oraz AOS i REH min. od styczeń 2018 roku" - VIII.1.1.3 Wszystkie dane "zawarte w systemach teleinformatycznych Zamawiającego zarówno w części białej jak i administracyjnej będą to takie dane jak np: . pacjenci, pobyty, wizyty, zaplanowane terminy, wyniki, podane leki, recepty konfiguracje leków podawanych w mieszaninach, skład worków żywieniowych, karty produktów leczniczych, cenniki, struktura organizacyjna słowniki, dane rozliczeniowe, dane statystyczne, kolejki oczekujących, dane laboratoryjne, dane RIS/PACS, dane Finansowo – Księgowe, Dane Kadrowo-Płacowe, konta e-pacjent, dane kontrahentów z e-kontrahent, wszystkie bieżące i archiwalne dane z obszaru HR, pełne dane o wynikach patomorfologicznych (z użytkowanych w PL systemów przez ostatnie 20 lat).	TAK (VIII.1.2-VIII.1.4)
10	Szpital Dziecięcy Polanki im. Macieja Płażyńskiego w Gdańsku Sp. z o.o. Załącznik nr 9.1.10	Rozdział I.6 (str. 137-143)	Dane z systemu HIS z obszarów wymienionych w pkt I.6.2 Dane wymienione w tabeli I.6.3 tj. "dane ERP" (dane Finansowo – Księgowe, Dane Kadrowo-Płacowe).	TAK (I.6.1.2-I.6.1.4)
11	Szpital Specjalistyczny w Prabutach Załącznik nr 9.1.11	Rozdział I.12 (str.174-176)	Przykładowe dane systemu ERP - I.12.1.3 Przykładowe dane systemu HIS - I.12.1.4 Dane wymienione w tabeli I.12.2 tj. "dane medyczne, dane ERP" (pacjenci, pobyty, wizyty, wyniki, struktura organizacyjna, słowniki, dane rozliczeniowe, dane statystyczne, kolejki oczekujących, dane laboratoryjne, dane RIS/PACS, dane Finansowo – Księgowe, Dane Kadrowo-Płacowe".	NIE
12	Przemysłowy Zespół Opieki	Rozdział I.7	Przykładowe dane systemu ERP - I.7.1.5	NIE

	Zdrowotnej Sp. z o.o. Załącznik nr 9.1.12	(str. 88-89)	Przykładowe dane systemu HIS - I.7.1.6 Dane wymienione w tabeli I.7.2 tj. "dane medyczne, dane ERP" (pacjenci, pobyty, wizyty, wyniki, struktura organizacyjna słowniki, dane rozliczeniowe, dane statystyczne, kolejki, oczekujących, dane Finansowo – Księgowe, Dane Kadrowo-Płacowe.	
13	Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie Sp. z o.o. Załącznik nr 9.1.13	Rozdział I.7 (str. 198-199)	Dane wymienione w tabeli I.7.2 tj. "dane medyczne, dane ERP" (pacjenci, pobyty, wizyty, wyniki, struktura organizacyjna słowniki, dane rozliczeniowe, dane statystyczne, kolejki oczekujących, dane laboratoryjne, dane RIS/PACS, dokumentacja medyczna, dane konfiguracyjne jednostek organizacyjnych, dane o szablonach pism, formularzach, dane o użytkownikach oraz ich uprawnieniach, dane Finansowo – Księgowe, Dane Kadrowo-Płacowe, Dane GM, Dane STiWP, i inne pozostałe zdefiniowane na etapie analizy przedwdrożeniowej.	TAK (I.7.1.2-I.7.1.4)
14	Szpital Pomorskie Sp. z o.o.	Rozdział V (str. 241-242)	dane z wszystkich systemów HIS, PACS, RIS, ERP, i LIS istniejących w 4 lokalizacjach szpitala do dostarczanych systemów SSI - V.1.1.2	TAK (V.1.1.3-V.1.1.5)

Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 p.z.p. przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W ocenie Odwołującego Zamawiający sporządził opis wymagań dotyczących migracji danych z naruszeniem obowiązków wynikających z przywołanego wyżej przepisu.

W pierwszym rzędzie wskazać należy, iż w oparciu o obecną treść SIWZ brak jest możliwości precyzyjnego określenia zakresu danych podlegających migracji. Zamawiający przy opisie poszczególnych kategorii danych posługuje się bowiem pojęciami nieostryimi i wieloznacznymi. I tak - praktycznie w każdym z Załączników nr 9.1.1-9.1.14 Zamawiający stwierdza, że przeniesieniu mają podlegać "*wszystkie dane i kompletne bazy (...) niezbędne do podjęcia i kontynuowania pracy w dostarczonym systemie*". W przypadku większości PL postanowienie to jest w pewnym stopniu uszczegóławiane **przykładowym** wyliczeniem kategorii danych z systemów HIS lub ERP (por. Załączniki nr 9.1.1 - 9.1.4, 9.1.7 - 9.1.8 oraz 9.1.11-9.1.12). Kolejnym sposobem dookreślenia zakresu migracji jest wyszczególnienie rodzaju migrowanych danych w tabelach pn. "Dane do przeniesienia do nowego SSI", która występuje we wszystkich załącznikach za wyjątkiem Załączników nr 9.1.9 - 9.1.10 oraz 9.1.14. Odwołujący zwraca jednak uwagę, iż w tabelach tych Zamawiający również posługuje się niejednoznacznymi określeniami w rodzaju "danych medycznych", "danych ERP", "danych Finansowo-Księgowych", "danych Kadrowo-Płacowych", "danych rozliczeniowych" itp. Zamawiający nie precyzuje jednak co dokładnie należy rozumieć pod tymi pojęciami. Brak jest też wskazania jakiego rodzaju dane

mają być migrowane z poszczególnych systemów działających w danym PL. Odwołujący podnosi również, iż w niektórych przypadkach, jako dane podlegające migracji wskazywane są dane z obszarów, co do których Zamawiający nie wskazuje, iż dysponuje systemem, z którego dane te miałyby być przenoszone. Jako konkretny przykład można wymienić tutaj Pomorskie Centrum Reumatologiczne im. dr Jadwigi Titz-Kosko w Sopocie Sp. z o.o. (Załącznik

nr 9.1.3), gdzie jako podlegające przeniesieniu wymienia się "dane RIS/PACS", podczas gdy na liście posiadanych systemów brakuje systemu PACS (jako system działający obecnie u Zamawiającego wskazano wyłącznie na system RIS).

Odwołujący w dalszej kolejności podnosi, że w oparciu o sporządzony przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia w wielu przypadkach brak jest możliwości ustalenia z jakie systemy podlegają migracji. Wynika to po pierwsze z sygnalizowanej wyżej niejednoznaczności w określeniu rodzaju migrowanych danych, ale także z braku jednoznacznego wskazania rodzaju danych gromadzonych w poszczególnych systemach użytkowanych przez Zamawiającego. Jest to zaś brak szczególnie dotkliwy w przypadkach PL, które użytkują wiele systemów z obszaru HIS i ERP. Za przykład może służyć opis przedmiotu zamówienia w części dotyczącej COPERNICUS Sp. z o.o. (Załącznik nr 9.1.9 do SIWZ), w którym na liście użytkowanych systemów wymieniane są systemy HIS dwóch producentów (COMARCH oraz CompuGroup Medical Polska), jak również dwa systemy ERP (Egeria ERP oraz InfoMedica). Co do części systemów brak jest zaś wskazania nazwy i producenta systemu (EDM, Apteka).

Mając na względzie przywołane wyżej okoliczności Odwołujący stwierdza zatem, iż obowiązkiem Zamawiającego wynikającym z art. 29 ust. 1 p.z.p. jest sporządzenie precyzyjnego i jednoznacznego opisu wymagań dotyczących migracji. Tylko na podstawie takiego opisu wykonawcy są bowiem w stanie ustalić jaka jest czasochłonność planowanej migracji, a co za tym idzie - jaki jest koszt wykonania przeniesienia danych. Opisany brak jednoznacznego opisu zakresu migracji bez wątplenia stanowi więc naruszenie przywołanego wyżej przepisu. Ponadto taka "metoda" opisu przedmiotu zamówienia uprzywilejowuje dostawców migrowanych systemów, co z kolei prowadzi do naruszenia art. 7 ust. 1 p.z.p. oraz art. 29 ust. 2 p.z.p.

Niezależnie od powyższego Odwołujący podnosi, iż o ile w części PL Zamawiający deklaruje współpracę w procesie migracji polegającą na zasileniu plików migracji, to w części placówek brak jest takiego zobowiązania. Inaczej mówiąc - w przypadku większości PL Zamawiający zobowiązał się dokonać eksportu migrowanych danych do zewnętrznych plików (z których później mógłby nastąpić import danych do docelowego SSI). Dla części PL **brak jest jednak takiego zobowiązania ze strony Zamawiającego**. Powyższe dotyczy pięciu PL, co do których Zamawiający wyraził zgodę na przeprowadzenie analizy posiadanego oprogramowania tj.

- a) Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim;
- b) COPERNICUS Sp. z o.o.;

- c) Szpitala Dziecięcego Polanki im. Macieja Płażyńskiego w Gdańsku Sp. z o.o.;
- d) Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie;
- e) Szpitali Pomorskich Sp. z o.o.

W przypadku wymienionych wyżej Szpitali wykonawca ma samodzielnie zebrać informacje konieczne do wykonania migracji, przy czym dostęp do tych informacji wykonawca uzyska dopiero po zawarciu umów dotyczących realizacji zamówienia publicznego. Sam Zamawiający nie udostępnia w SIWZ żadnych informacji technicznych dotyczących migrowanych systemów, przy czym podkreślić należy, iż chodzi w tym wypadku o kilkanaście systemów różnych producentów, co obrazuje poniższa tabela:

Lp.	Nazwa PL	Migrowane systemy
1	Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim	KS-MEDIS, KS-SOMED, KS-ASW firmy KAMSOFT S.A. (HIS) TRAWERS firmy TRES (ERP) LABOR firmy JKS (laboratorium)
2	COPERNICUS Sp. z o.o.	OPTIMED NXT firmy COMARCH (HIS/RIS) InfoMedica firmy ASSECO Poland S.A. (ERP) INFINITT (PACS), exPACS firmy PIXEL Technologies
3	Szpital Dziecięcy Polanki im. Macieja Płażyńskiego w Gdańsku Sp. z o.o.	OpenCare firmy Antrez INKOM (ERP) ConQuest (PACS)
4	Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie	AMMS/InfoMedica firmy ASSECO Poland S.A. (HIS/ERP/LIS) INFINITT (RIS/PACS)
5	Szpitale Pomorskie Sp. z o.o.	CLININET (HIS/RIS) SIMPLE (ERP), InfoMedica firmy ASSECO Poland S.A. (ERP). MARCEL (laboratorium) Patomorfologia firmy ASSECO Poland S.A.

Oczywistym jest, iż przy obecnym opisie przedmiotu zamówienia żaden z wykonawców (poza producentem danego systemu) nie jest w stanie ocenić jakie są warunki techniczne migracji danych z określonego systemu. Co za tym idzie wykonawcy ci nie mają możliwości wycenić kosztów takiej migracji, ani nawet ustalić czy jest ona wykonalna. Odwołujący podnosi, że Zamawiający nie może przerzucać na wykonawców ryzyk związanych z niekompletnością opisu przedmiotu zamówienia. Braków w opisie przedmiotu zamówienia nie może też zastępować upoważnienie (zgoda) na przeprowadzenie analizy działania migrowanych systemów, która to analiza (w niniejszym postępowaniu) ma stanowić wyłączone źródło informacji dotyczących przeprowadzanej migracji. Odwołujący stwierdza przy tym, iż analogiczny pogląd został wyrażony w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 22 listopada 2013 r. (KIO 2600/13, KIO 2609/13), w którym Izba stwierdziła, iż *"za niewystarczające należy uznać powołanie się na stworzenie wykonawcom możliwości dekompilacji używanego aktualnie oprogramowania w celu jego zbadania i uzyskania informacji koniecznych dla zapewnienia jego współdziałania z dostarczanym oprogramowaniem. Izba zważyła, że zadeklarowana przez Zamawiającego w siwz współpraca w postaci udostępnienia ostatniej wersji kodu wynikowego oprogramowania I. (wraz z udostępnieniem współpracujących z nim baz danych) oraz zapewnienie*

stosownego upoważnienia dla zachowania wymagań lit. a pkt 3 ust. 2 art. 75 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, nie stanowi sama przez się dopełnienia wymagań opisu przedmiotu zamówienia wynikających z art. 29 ust. 1 P.z.p. Z tego względu posłużenie się tą instytucją powinno mieć charakter uzupełniający, a nie zastępujący w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia, który powinien być, co do zasady, wyczerpujący i uwzględniający wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Ma to również znaczenie z punktu widzenia zapewnienia uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami ubiegającymi się o udzielenie zamówienia. W przypadku, gdy opis przygotowany przez zamawiającego jest wyczerpujący, wszyscy wykonawcy w tym samym momencie mają na równych zasadach taki sam zakres informacji przed sporządzeniem oferty. W przedmiotowym postępowaniu wykonawca ASSECO dysponuje już dogodniejszą sytuacją z racji tego, że był wykonawcą systemu InfoMedica aktualnie funkcjonującego u Zamawiającego. Tym bardziej istotne jest, aby przez wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia w zakresie uwarunkowań związanych z tymi systemami umożliwić innym wykonawcom złożenie oferty na jak najbardziej zbliżonych warunkach". Odwołujący podnosi, iż znaczenie przywołanego wyżej orzeczenia jest istotne o tyle, iż przedmiotem oceny ze strony Izby było postanowienie SIWZ w brzmieniu identycznym z tym, które występuje w przedmiotowym postępowaniu (zgoda na przeprowadzenie analizy działania migrowanych systemów). W ocenie Odwołującego nie ulega zatem wątpliwości, że przerwienie na wykonawcę obowiązku zebrania (na etapie realizacji zamówienia) informacji koniecznych do wykonania migracji danych narusza przepis art. 29 ust. 1-2 p.z.p. oraz art. 7 ust. 1 p.z.p.

Mając na względzie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi, o wydanie orzeczenia nakazującego Zamawiającemu:

a) uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o wskazanie (w stosunku do każdego PL):

- rodzajów danych podlegających przeniesieniu do systemów dostarczanych w ramach postępowania, z jednoznacznym przypisaniem każdego rodzaju danych do systemu, z którego ma być on przenoszony;
- określenia wolumenu przenoszonych danych;

b) wykreślenia z Załączników nr 9.1.6, 9.1.9, 9.1.10, 9.1.13 oraz 9.14 postanowień dotyczących przeprowadzania analizy oprogramowania posiadanego przez Zamawiającego oraz zastąpienie ich zobowiązaniem Zamawiającego do zasilenia plików migracji danymi z obecnie posiadanych systemów (analogicznym do zobowiązania, które Zamawiający przyjął na siebie w przypadku pozostałych partnerów projektu w Załącznikach nr 9.1.1 - 9.1.5, 9.1.7-9.1.8, 9.1.11-9.1.12.

Ad. 4// Współpraca z przeglądarką Internet Explorer

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymaga, aby dostarczane SSI oraz PR (lub ich określone części) były dostępne z poziomu przeglądarki internetowej. Zamawiający określa przy tym minimalne wymagania co do rodzaju przeglądarek, które mają współpracować z SSI. Wśród "obligatoryjnych" przeglądarek wymieniana jest m.in. przeglądarka Internet Explorer. Wymóg zachowania zgodności z tą właśnie przeglądarką występuje w każdym z Załączników nr 9.1.1 - 9.1.14, co obrazuje poniższe zestawienie:

Lp.	Nazwa Zamawiającego / Numer załącznika do SIWZ	Element SSI / nr wymagania	Wymagana wersja IE
1	Wojewódzki Szpital Psychiatryczny im. prof. T. Bilikiewicza w Gdańsku Załącznik nr 9.1.1	HIS (Wymagania ogólne) - I.2.2.5 HIS (System Informowania Kierownictwa) - I.7.1.1.3 ERP (EOD) - I.10.3.4	MS Internet Explorer
2	Stacja Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku Załącznik nr 9.1.2	HIS (System Informowania Kierownictwa) - I.3.13.1.4 ERP (EOD) - I.6.3.4	MS Internet Explorer 8
3	Pomorskie Centrum Reumatologiczne im. dr Jadwigi Titz-Kosko w Sopocie Sp. z o.o. Załącznik nr 9.1.3	HIS (Wymagania ogólne) - I.2.2.5 Radiologia - I.4.1.29, I.4.1.91 HIS (System Informowania Kierownictwa) - I.5.10.1.4 ERP (EOD) - I.6.3.4	MS Internet Explorer 8
4	Centrum Zdrowia Psychicznego w Słupsku Załącznik nr 9.1.4	HIS (Wymagania ogólne) - I.2.2.5 HIS (System Informowania Kierownictwa) - I.4.1.1.4 ERP (EOD) - I.7.3.4	MS Internet Explorer 8
5	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im Janusza Korczaka w Słupsku Załącznik nr 9.1.5	Radiologia - I.5.1.40, I.5.1.130 HIS (System Informowania Kierownictwa) - I.7.2.1.4 ERP (EOD) - I.10.3.4	MS Internet Explorer
6	Szpital dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdański Załącznik nr 9.1.6	HIS (Wymagania ogólne) - I.2.2.5 Radiologia - I.5.1.40, I.5.1.110 HIS (System Informowania Kierownictwa) - I.6.11.1.4 ERP (EOD) - I.9.3.4	MS Internet Explorer 8
7	Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnień w Gdańsku Załącznik nr 9.1.7	HIS (Wymagania ogólne) - II.2.2.6 HIS (System Informowania Kierownictwa) - II.4.14.1.4 ERP (EOD) - II.5.3.4	MS Internet Explorer 8
8	Stacja Pogotowia Ratunkowego w Słupsku Załącznik nr 9.1.8	HIS (System Informowania Kierownictwa) - I.3.14.1.4 ERP (EOD) - I.6.3.4	MS Internet Explorer 8
9	COPERNICUS PL Sp. z o.o. w Gdańsk Załącznik nr 9.1.9	HIS (Patomorfologia) - II.22.1 (Przeglądarki diagnostyczne) - V.2.9.2	MS Internet Explorer 8

		HIS (System Informowania Kierownictwa) - VII.11.1.3 ERP (EOD) - I.1.3.7	
10	Szpital Dziecięcy Polanki im. Macieja Płazyńskiego w Gdańsku Sp. z o.o. Załącznik nr 9.1.10	HIS (System Informowania Kierownictwa) - I.4.10.1.4 ERP (EOD) - I.5.3.4	MS Internet Explorer 8
11	Szpital Specjalistyczny w Prabutach Załącznik nr 9.1.11	HIS (Wymagania ogólne) - I.2.2.5 Radiologia - I.5.1.39, I.5.1.101 HIS (System Informowania Kierownictwa) - I.8.1.1.4 ERP (EOD) - I.11.3.4	MS Internet Explorer 8
12	Przemysłowy Zespół Opieki Zdrowotnej Sp. z o.o. Załącznik nr 9.1.12	HIS (Wymagania ogólne) - I.2.2.4 ERP (EOD) - I.6.3.4	MS Internet Explorer
13	Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie Sp. z o.o. Załącznik nr 9.1.13	HIS (Wymagania ogólne) - I.2.2.5 HIS (System Informowania Kierownictwa) - I.6.13.1.4 ERP (EOD) - I.6.19.3.4	MS Internet Explorer 8
14	Szpital Pomorskie Sp. z o.o. Załącznik nr 9.1.4	HIS (Wymagania ogólne) - I.3.3.1 ERP (EOD) - IV.21.3.4	MS Internet Explorer
15	Województwo Pomorskie Załącznik nr 9.2	(Technologie) - II.3.3.4 (e-Informacja) - II.4.1.2 (e-Rejestracja) - II.5.1.3 (e-Koordinacja) - II.6.1.1 (e-Opieka) - II.7.1.1 (e-Radiologia) - II.6.21 (System Oceny Jakości) - II.18.1 (EOD) - II.19.3.4	MS Internet Explorer

Odwołujący podnosi, że wymóg zapewnienia zgodności dostarczanych systemów z przeglądarką MS Internet Explorer narusza zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 p.z.p. oraz art. 29 ust. 2 p.z.p.). Odwołujący wskazuje, że przeglądarka Internet Explorer jest wycofywana z rynku przez jej producenta. Korporacja Microsoft w styczniu 2020 r. zakończy wsparcie techniczne dla Internet Explorer w wersjach niższych niż 11. To oznacza zaś, że z tych wersji przeglądarki nie będą już usuwane stwierdzone zagrożenia bezpieczeństwa. Microsoft zaleca również wstrzymanie użytkowania wersji 11 (choćby z uwagi na podatność tej aplikacji za ataki hakerskie). W tym stanie rzeczy formułowany przez Zamawiającego wymóg zapewnienia zgodności z tą przeglądarką jest całkowicie nieracjonalny. Zamawiający oczekuje bowiem współdziałania systemu z przeglądarką, której użytkowanie zwiększa ryzyko wycieku danych (co przy danych o stanie zdrowia jest ryzykiem poważnym). W tym stanie rzeczy opisywane wymaganie nie jest uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a jego wprowadzenie preferuje dostawców, których produkty współpracują z przeglądarką Internet

Explorer. Odwołujący stwierdza przy tym, że wymagania Zamawiającego w omawianym zakresie nie zostały opisane identycznie w stosunku do wszystkich partnerów. I tak - w przypadku Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Słupsku, w wymaganiach ogólnych dla systemu HIS przewidziano konieczność zapewnienia współdziałania systemu **wyłącznie z przeglądarką Firefox**. Zważyć przy tym trzeba, że "zestaw" wymaganych przeglądarek jest zmienny w zależności od partnera i modułu, w którym wymóg jest wprowadzany. Powyższe rodzi wątpliwości, co do faktycznych wymagań Zamawiającego (zwłaszcza jeśli zważyć fakt, iż odmienności w opisie występują między parametrami określonymi w wymaganiach ogólnych systemu HIS (które powinny odnosić się do całego systemu), a parametrami określonych modułów tego systemu. Taki sposób opisu przedmiotu zamówienia narusza przepis art. 29 ust. 1 p.z.p. Stąd też Odwołujący domaga się ujednoczenia wymagań Zamawiającego wskazując jednocześnie, że przeglądarki internetowe są oprogramowaniem darmowym. W związku z powyższym wymóg zapewnienia zgodności z wszystkimi przeglądarkami wymienianymi w SIWZ jest nieuprawniony i jako taki narusza przepis art. 7 ust. 1 p.z.p. oraz art. 29 ust. 2 p.z.p.

Mając na względzie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi, o wydanie orzeczenia nakazującego Zamawiającemu:

- c) **wykreślenie z SIWZ (w szczególności załączniki nr 9.1.1-9.1.14 oraz załącznik nr 9.2 do SIWZ) wszystkich odniesień do przeglądarki MS Internet Explorer (niezależnie od jej wersji);**
- d) **ujednoczenie wymagań dotyczących przeglądarek internetowych, z którymi ma współpracować dostarczane oprogramowania w ten sposób, aby obowiązkiem Wykonawcy było zapewnienie działania systemu na co najmniej dwóch spośród najpopularniejszych przeglądarek tj. Google Chrome, Mozilla Firefox, Opera, Safari, Microsoft Edge.**

Ad. 5// Warunki udziału w postępowaniu - zdolność techniczna (zarzuty z pkt V i VI odwołania)

Zamawiający w treści SIWZ określił warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej o następującej treści:

- (2) Wykonawca wykaże, że zrealizował co najmniej jedno zamówienie (zamówienie rozumiane jest jako dostawa lub usługa) o wartości nie niższej niż 20.000.000,00 zł brutto, obejmujące swym zakresem wszystkie (łącznie) wymagane niżej pozycje:
- zaprojektowanie, instalacja i wdrożenie platformy e-usług medycznych,
 - dostawę licencji, instalację, wdrożenie i zintegrowanie systemów informatycznych klasy HIS dla co najmniej 5 odrębnych (różnych) podmiotów leczniczych z platformą e-usług medycznych, o której mowa w pkt a.
- Przez platformę e-usług medycznych Zamawiający rozumie system informatyczny zbierający dane medyczne i umożliwiający ich wymianę pomiędzy systemami informatycznymi klasy HIS odrębnych podmiotów leczniczych, a także ich przetwarzanie i udostępnianie w postaci elektronicznej.
- Przez podmioty lecznicze Zamawiający rozumie podmioty funkcjonujące w systemie ochrony zdrowia w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U.2018 poz. 2190 ze zm.) lub równoważne podmioty zagraniczne działające na tożsamyh zasadach wg przepisów właściwych dla danego kraju.
- (3) Wykonawca wykaże, że zrealizował co najmniej trzy zamówienia, przy czym każde:
- zostało zrealizowane w odrębnych (różnych) podmiotach leczniczych,
 - miało wartość nie mniejszą niż 2.500.000,00 zł brutto,
 - swym zakresem obejmowało co najmniej wszystkie następujące Produkty: dostawę, instalację i wdrożenie systemu informatycznego klasy HIS (ang. Hospital Information System) i systemu informatycznego klasy ERP (ERP dla minimum 40 użytkowników wewnętrznych) wraz z integracją obu systemów.

Odnosząc się do przywołanych wyżej warunków Odwołujący w pierwszym rzędzie wskazuje, iż wymagania Zamawiającego są w tym wypadku pochodną nieuprawnionej decyzji w przedmiocie odstąpienia od podziału zamówienia na części. Powyższe pozwoliło Zamawiającemu na określanie warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do całego przedmiotu zamówienia, a nie do jego poszczególnych części (które są przecież bardzo zróżnicowane tak pod względem, jak i wartości). Odwołujący podtrzymuje pogląd, iż przedmiot niniejszego zamówienia jest zbiorem odrębnych świadczeń realizowanych na rzecz osobnych podmiotów - zamawiających. W tym stanie rzeczy odnoszenie warunków do całego przedmiotu zamówienia skutkuje nieuprawnionym zawyżeniem poziomu wymaganej zdolności technicznej (nieproporcjonalność warunków).

W dalszej kolejności Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający wymaga wykazania się przez wykonawcę realizacją zamówienia o wartości co najmniej 20.000.000 zł i obejmującego dostawę "platformy e-usług medycznych", połączoną z dostawą systemów klasy HIS dla co najmniej pięciu podmiotów leczniczych. Jak już wskazywano w uzasadnieniu pierwszego z podniesionych zarzutów (podział zamówienia), na rynku polskim udzielono jedynie kilku zamówień

mogących spełnić wymagania określone w SIWZ. W szczególności wskazać należy w tym wypadku dotyczące budowy systemów regionalnych w województwach mazowieckim i podlaskim. Biorąc pod uwagę fakt, iż zamówienie dotyczące podlaskiej platformy regionalnej zostało udzielone dość dawno, na chwilę obecną można zatem stwierdzić, iż zamówienie o parametrach wymaganych przez Zamawiającego z pewnością było realizowane przez ASSECO Poland S.A. (jako podwykonawcę CUBE ITG S.A.) i ta spółka może ubiegać się o zamówienie. Drugi z podmiotów tj. COMARCH S.A. może powołać się na doświadczenie nabyte przy realizacji zamówienia o ile od zakończenia jego realizacji nie upłynęło więcej niż 5 lat.

Poza sporem pozostaje więc, iż warunek w kształcie określonym przez Zamawiającego ogranicza, a nawet wyłącza konkurencyjność postępowania i w sposób bezprawny uprzywilejowuje ASSECO Poland S.A., co stanowi o naruszeniu art. 7 ust. 1 p.z.p.

Odnosnie warunku opisanego w zarzucie nr VI, Odwołujący kwestionuje legalność wykazania się realizacją zamówienia systemu klasy ERP przeznaczonego dla minimum 40 użytkowników wewnętrznych (nie kwestionując pozostałych elementów warunków). Odwołujący wskazuje, że stopień skomplikowania zamówienia obejmującego łączną dostawę systemów HIS i ERP odzwierciedla przede wszystkim wartość zamówienia. Poziom zdolności technicznych nabywanych przy realizacji zamówienia nie jest jednak uzależniony od liczby użytkowników danego systemu (w tym wypadku systemu ERP), ponieważ liczba osób korzystających z oprogramowania nie ma większego znaczenia dla samej techniki wdrożenia systemu ERP. Niezależnie od powyższego Odwołujący podnosi, że udzielając zamówień zamawiający najczęściej nie podają informacji dotyczącej planowanej liczby użytkowników danego systemu. Stąd też ustalenie jaka była liczba użytkowników danego systemu może być utrudnione. W tym stanie rzeczy Odwołujący stwierdza, że wymóg wykazania się wdrożeniem systemu ERP dla 40 użytkowników wewnętrznych jest wymaganiem nieproporcjonalnym i sprzecznym z zasadą równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 p.z.p.).

Mając na względzie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi, o wydanie orzeczenia nakazującego Zamawiającemu:

- a) **wprowadzenie zmiany do SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu, w części dotyczącej warunku opisanego w Rozdziale V ust. 1, lit. b) pkt ii) ppkt (2) SIWZ i nadanie mu następującego brzmienia: "*Wykonawca wykaże, że zrealizował co najmniej jedno zamówienie (zamówienie rozumiane jest jako dostawa lub usługa) o wartości nie niższej niż 20.000.000,00 zł brutto, obejmujące swym zaprojektowanie, instalację i wdrożenie platformy e-usług medycznych. Przez platformę e-usług medycznych Zamawiający rozumie system informatyczny zbierający dane medyczne i umożliwiający***



ich wymianę pomiędzy systemami informatycznymi klasy HIS odrębnych podmiotów leczniczych, a także ich przetwarzanie i udostępnianie w postaci elektronicznej";

- b) wprowadzenie zmiany do SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu w części dotyczącej warunku opisanego w Rozdziale V ust. 1, lit. b) pkt ii) ppkt (3) SIWZ i nadanie mu następującego brzmienia: **"Wykonawca wykaże, że zrealizował co najmniej trzy zamówienia, przy czym każde: a. zostało zrealizowane w odrębnych (różnych) podmiotach leczniczych, b. miało wartość nie mniejszą niż 2.500.000,00 zł brutto, c. swym zakresem obejmowało co najmniej wszystkie następujące Produkty: dostawę, instalację i wdrożenie systemu informatycznego klasy HIS (ang. Hospital Information System) i systemu informatycznego klasy ERP wraz z integracją obu systemów. Przez integrację Zamawiający rozumie proces polegający na połączeniu systemów informatycznych poprzez dwukierunkową automatyczną możliwość wymiany danych pomiędzy w/w systemami"**.

Ad. VI// Warunki udziału w postępowaniu - zdolność zawodowa

W Rozdziale V "Warunki udziału w postępowaniu", pkt 1 lit. a) ppkt iii) SIWZ Zamawiający określił wymagania dotyczące zdolności zawodowej żądając, aby wykonawca wykazał, iż dysponuje następującymi osobami:

- 1) **Kierownikiem Projektu** (1 osoba) - odpowiedzialny za zarządzanie realizacją całego niniejszego zamówienia w imieniu Wykonawcy, koordynację pracy pozostałych członków zespołu oraz współpracę z Zamawiającymi, posiadający m.in.:
 - (a) co najmniej 60 – miesięczne doświadczenie w zarządzaniu projektami informatycznymi zdobyte w co najmniej trzech niezależnych projektach, w tym: **(i) łączna wartość 3 spośród wykazanych projektów była nie mniejsza niż 40.000.000 zł brutto**, a wartość pojedynczego projektu była nie mniejsza niż 5.000.000,00 zł brutto (...);
- 2) **Zastępcą Kierownika Projektu** (1 osoba) posiadający:
 - (a) co najmniej 36 – miesięczne doświadczenie w zarządzaniu projektami informatycznymi zdobyte w co najmniej dwóch niezależnych projektach, w tym: **(i) łączna wartość 2 spośród wykazanych projektów była nie mniejsza niż 10.000.000,00 zł brutto**, a wartość pojedynczego projektu była nie mniejsza niż 3.000.000,00 zł brutto;



- 3) **Specjalistą ds. Rozwiązań Sieciowych** (1 osoba) posiadający co najmniej 36 – miesięczne doświadczenie w konfigurowaniu infrastruktury sieciowej zdobyte w co najmniej 3 niezależnych projektach o łącznej wartości nie mniejszej niż 10.000.000,00 zł brutto, a wartość pojedynczego projektu była nie mniejsza niż 1.000.000,00 zł brutto, **przy czym co najmniej dwa z tych projektów obejmowały konfigurację infrastruktury sieciowej niezbędnej do procesu wymiany danych medycznych pomiędzy co najmniej trzema odrębnymi podmiotami leczniczymi.**
- 4) **Specjalistą ds. Wdrożeń Systemów Informatycznych** (1 osoba) - odpowiedzialny za dostawę, instalację, konfigurację i wdrożenie **Systemu PeZ**, koordynację pracy dedykowanych do w/w zadań członków zespołu oraz współpracę z Zamawiającymi, posiadający co najmniej 36 – miesięczne doświadczenie we wdrażaniu systemów informatycznych zdobyte w co najmniej 3 niezależnych projektach o łącznej wartości nie mniejszej niż 10.000.000,00 zł brutto, w tym co najmniej jeden z tych projektów obejmował wdrożenie systemu teleinformatycznego HIS (ang. Hospital Information System) wraz z infrastrukturą serwerową **umieszczoną w co najmniej dwóch lokalizacjach, których odległość mierzona w linii prostej wynosi nie mniej niż 5 km**, o wartości projektu nie mniejszej niż 5.000.000,00 zł brutto, w tym w jednym podmiocie leczniczym o co najmniej 400 łóżkach.
- 5) **Ekspertami ds. systemów medycznych klasy HIS** (3 osoby) z czego:
 - (a) każda osoba posiada co najmniej 36 – miesięczne doświadczenie we wdrażaniu systemów klasy HIS (ang. Hospital Information System) zdobyte w co najmniej 3 odrębnych podmiotach leczniczych **o liczbie łóżek w każdym nie mniejszej niż 400, o łącznej wartości projektów nie mniejszej niż 10.000.000,00 zł brutto,**
 - (b) co najmniej jedna osoba posiada doświadczenie w projekcie, obejmującym dostawę i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego typu platforma eusług medycznych przeznaczonego dla podmiotów leczniczych, umożliwiającego gromadzenie, przetwarzanie i udostępnianie danych medycznych w postaci elektronicznej związanych z realizacją procesów medycznych, a którego wartość wyniosła co najmniej 10.000.000,00 zł brutto,
 - (c) o najmniej jedna osoba posiada doświadczenie w projekcie, obejmującym system informatyczny realizujący procesy wymiany danych medycznych, zgromadzonych w systemie informatycznym informacji medycznej klasy HIS (ang. Hospital Information System) pomiędzy co najmniej pięcioma podmiotami leczniczymi, którego wartość łącznie z infrastrukturą sprzętową wyniosła co najmniej 20.000.000,00 zł brutto,

Wedle wiedzy Odwołującego tak postawione warunki udziału w zakresie zdolności zawodowej jest w stanie spełnić wyłącznie ASSECO Poland S.A. Oczywiście jest zatem, iż Zamawiający zawęził dostęp do zamówienia ograniczając liczbę potencjalnych wykonawców w sposób nieuprawniony. Stanowi to niewątpliwe naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 p.z.p.).

Podobnie jak miało to miejsce przy omawianiu wcześniejszych dwóch zarzutów Odwołujący stwierdza, iż wymagania Zamawiającego są ponownie pochodną nieuprawnionej decyzji w przedmiocie odstąpienia od podziału zamówienia na części. Powyższe pozwoliło Zamawiającemu na określanie warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do całego przedmiotu zamówienia, a nie od jego poszczególnych części (które są przecież bardzo różnicowane tak pod względem przedmiotu, jak i wartości). Odwołujący podtrzymuje pogląd, iż przedmiot niniejszego zamówienia jest zbiorem odrębnych świadczeń realizowanych na rzecz osobnych podmiotów - zamawiających. Ta odrębność dotyczy w szczególności dostaw systemów szpitalnych oraz platform regionalnych. W tym stanie rzeczy odnoszenie warunków do całego przedmiotu zamówienia skutkuje nieuprawnionym zawyżeniem poziomu wymaganej zdolności technicznej (nieproporcjonalność warunków).

Zgodnie z art. 22 ust. 1a p.z.p. zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, co powinno być wyrażone za pomocą minimalnego poziomu zdolności. Za minimalne poziomy zdolności należy uznać takie wartości, wielkości lub wymagania, które nie mogą utrudniać uczciwej konkurencji (umożliwiać ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego tylko jednemu wykonawcy lub wąskiemu gronu wykonawców, podczas gdy zamówienie mogłoby należycie wykonać także inni wykonawcy). Zamawiający co prawda może określać warunki udziału w postępowaniu w sposób odpowiadający jego potrzebom, pod warunkiem że nie spowoduje to wyeliminowania z ubiegania się o zamówienie wykonawców, którzy mogą to zamówienie wykonać. W orzecznictwie wskazuje się, że opis warunku udziału w postępowaniu adekwatny (proporcjonalny) do przedmiotu zamówienia powinien uwzględniać sytuację rynkową. Ważne jest bowiem ustalenie, jaka jest konkurencja na danym rynku produktów czy urządzeń oraz usług. Warunki udziału w postępowaniu opisane na określonym poziomie mogą być dyskryminujące w zależności od tego, jak w danym momencie kształtuje się rynek zakupowy danego rodzaju zamówienia (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 17 lipca 2009 r., KIO/UZP 857/09, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 8 marca 2013 r., KIO 426/13, czy wyrok Izby z 18 maja 2018 r., KIO 857/18). Innymi słowy, dochowanie zasady proporcjonalności w opisie warunków udziału w postępowaniu sprowadza się z jednej strony do zapewnienia zamawiającemu należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne, a z drugiej strony do umożliwienia ubiegania się o uzyskanie tego zamówienia wszystkim wykonawcom, którzy są w stanie wspomnianą umowę należycie wykonać. Konieczne jest zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu

rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom dającym rękojmię jego prawidłowej realizacji (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 czerwca 2017 r. KIO 1081/17; KIO 1084/17; KIO 1091/17).

Odwołujący wskazuje, iż postawione w Rozdziale V ust. 1 lit b) pkt iii) SIWZ warunki udziału w zakresie zdolności zawodowej są nieproporcjonalne, a w szczególności nie uwzględniają sytuacji rynkowej, przez co ograniczony został dostęp do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania. Na rynku istnieją inne podmioty, które mogłyby należycie wykonać przedmiot zamówienia pomimo, iż nie mają możliwości wykazania spełniania tak wygórowanych warunków dotyczących zdolności zawodowej. Postawione warunki preferują w sposób nieuprawniony konkretnych wykonawców, a tym samym naruszają zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący podkreśla, iż wymagania dotyczące osób realizujących zamówienie w wielu miejscach odnoszą się łącznie do dostaw systemów szpitalnych, systemów ERP oraz platform regionalnych, co samo w sobie jest poważnym ograniczeniem z uwagi na minimalną liczbę postępowań obejmujących tak określony przedmiot zamówienia. Odnosząc się do poszczególnych elementów warunku Odwołujący podnosi co następuje:

Wymóg dysponowania Kierownikiem Projektu, który ma doświadczenie w zarządzaniu trzema projektami o łącznej wartości 40.000.000 zł, z wartością pojedynczego projektu wynoszącą co najmniej 5.000.000 zł jest oderwany od realiów rynkowych. Podkreślić należy, że większość dostawców systemów medycznych prowadzi działalność wyłącznie w tym właśnie sektorze rynku. Biorąc za pod uwagę fakt, iż wartość zamówień na dostawy systemów HIS rzadko osiąga 5.000.000 zł oczywistym jest, że wymagane doświadczenie Kierownik Projektu musi nabywać w przy realizacji projektów "pozamedycznych". Taki sposób ukształtowania wymagań Zamawiającego uprzywilejowuje duże korporacje działające na wielu obszarach rynku IT, a takimi z pewnością są ASSECO Poland S.A. oraz COMARCH S.A. Ubocznie można też stwierdzić, że poziom wymagań stawianych przez Zamawiającego odbiega również od warunków stawianych w innych postępowaniach dotyczących dostaw platform regionalnych. Odwołujący zwraca również uwagę, iż metodyka zarządzania projektami informatycznymi jest taka sama niezależnie od rodzaju wdrażanego oprogramowania (nie ma odrębnej metodyki wdrażania systemów klasy HIS). Także i sam Zamawiający zamierza realizować zamówienie przy wykorzystaniu metodyki PRINCE2 mającej przecież charakter uniwersalny. Brak jest więc uzasadnienia dla oczekiwania, aby Kierownik Projektu miał wykazać się udziałem we wdrożeniu systemu klasy HIS.

Mając na względzie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi, o wydanie orzeczenia nakazującego Zamawiającemu: wprowadzenie zmiany do SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu, w części dotyczącej warunku opisanego w Rozdziale V ust. 1, lit. b) pkt iii) ppkt 1) lit. a) SIWZ i nadanie mu następującego brzmienia: **"Kierownik Projektu (1 osoba) - odpowiedzialny za zarządzanie realizacją całego niniejszego zamówienia w imieniu Wykonawcy, koordynację pracy pozostałych członków zespołu oraz współpracę z Zamawiającymi, posiadający: a) co najmniej 60 – miesięczne doświadczenie w zarządzaniu projektami informatycznymi zdobyte w co najmniej trzech niezależnych projektach, w tym: (i) łączna wartość 3 spośród wykazanych projektów była nie mniejsza niż 7.500.000 zł brutto, a wartość pojedynczego projektu była nie mniejsza niż 1.500.000,00 zł brutto", ii) co najmniej jeden z projektów, o których mowa w ppkt (i) powyżej obejmował dostawę i wdrożenie systemu informatycznego klasy HIS (ang. Hospital Information System) wraz z infrastrukturą serwerową, iii) pełnił funkcję Kierownika Projektu w co najmniej dwóch projektach, o których mowa w ppkt (i) powyżej.**

Argumentacja odwołania dotycząca Zastępcy Kierownika Projektu dotyczy liczby projektów, w których można było uzyskiwać wymagane doświadczenie. Biorąc pod uwagę fakt, iż w przypadku Kierownika Projektu pod uwagę bierze się "co najmniej trzy zamówienia" Odwołujący uznaje, że taka sama zasada powinna odnosić się do Zastępcy Kierownika:

Mając na względzie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi, o wydanie orzeczenia nakazującego Zamawiającemu: wprowadzenie zmiany do SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu, w części dotyczącej warunku opisanego w Rozdziale V ust. 1, lit. b) pkt iii) ppkt 2) lit. a) SIWZ i nadanie mu następującego brzmienia: **"co najmniej 36 – miesięczne doświadczenie w zarządzaniu projektami informatycznymi zdobyte w co najmniej trzech niezależnych projektach, w tym: (i) łączna wartość 3 spośród wykazanych projektów była nie mniejsza niż 10.000.000,00 zł brutto, a wartość pojedynczego projektu była nie mniejsza niż 3.000.000,00 zł brutto".**

W przypadku Specjalisty ds. Rozwiązań Sieciowych Odwołujący podnosi, że warunek w sposób oczywisty narusza przepis art. 22 ust. 1a p.z.p. oraz art. 7 ust. 1 p.z.p. Nie ulega bowiem żadnej wątpliwości, iż z technicznego punktu widzenia przy budowie i konfiguracji sieci nie ma żadnego znaczenia jakiego rodzaju dane będą przesyłane w ramach budowanej sieci, ani też jakie podmioty będą korzystały z sieci. Wobec powyższego nieuzasadniony jest wymóg wykazania się doświadczeniem w konfigurowaniu infrastruktury sieciowej w ramach dwóch projektów obejmujących konfigurację infrastruktury niezbędnej do "procesu wymiany danych medycznych pomiędzy trzema podmiotami leczniczymi".

Mając na względzie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi, o wydanie orzeczenia nakazującego Zamawiającemu: wprowadzenie zmiany do SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu, w części dotyczącej warunku opisanego w Rozdziale V ust. 1, lit. b) pkt iii) ppkt 4 i nadanie mu następującego brzmienia: *" Specjalista ds. Rozwiązań Sieciowych (1 osoba) posiadający co najmniej 36 – miesięczne doświadczenie w konfigurowaniu infrastruktury sieciowej zdobyte w co najmniej 3 niezależnych projektach o łącznej wartości nie mniejszej niż 10.000.000,00 zł brutto, a wartość pojedynczego projektu była nie mniejsza niż 1.000.000,00 zł brutto"*.

W przypadku Specjalisty ds. Wdrożeń Systemów Informatycznych nieuprawniony jest wymóg, aby musiał on wykazać się doświadczeniem we wdrażaniu systemów w ramach projektów obejmujących również dostawę "infrastruktury serwerowej umieszczonej w co najmniej dwóch lokalizacjach, których odległość mierzona w linii prostej wynosi nie mniej niż 5 km". Ponownie - wymóg minimalnej odległości między lokalizacjami ma charakter całkowicie arbitralny i nie wiadomo dlaczego akurat taka odległość się dla Zamawiającego miernikiem "wartości" nabytego doświadczenia.

Mając na względzie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi, o wydanie orzeczenia nakazującego Zamawiającemu: wprowadzenie zmiany do SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu, w części dotyczącej warunku opisanego w Rozdziale V ust. 1, lit. b) pkt iii) ppkt 5 i nadanie mu następującego brzmienia: *" Specjalista ds. Wdrożeń Systemów Informatycznych (1 osoba) - odpowiedzialny za dostawę, instalację, konfigurację i wdrożenie Systemu PeZ, koordynację pracy dedykowanych do w/w zadań członków zespołu oraz współpracę z Zamawiającymi, posiadający co najmniej 36 – miesięczne doświadczenie we wdrażaniu systemów informatycznych zdobyte w co najmniej 3 niezależnych projektach o łącznej wartości nie mniejszej niż 10.000.000,00 zł brutto, w tym co najmniej jeden z tych projektów obejmował wdrożenie systemu teleinformatycznego HIS (ang. Hospital Information System) wraz z infrastrukturą serwerową, o wartości projektu nie mniejszej niż 5.000.000,00 zł brutto, w tym w jednym podmiocie leczniczym o co najmniej 400 łóżkach"*.

W przypadku Ekspertów ds. systemów medycznych (HIS) Odwołujący podnosi, iż zgodnie z przyjętym przez Zamawiającego nazewnictwem eksperci ci mieliby specjalizować się we wdrażaniu systemów klasy HIS. W realiach niniejszego postępowania chodzi o systemy wdrażane w poszczególnych PL. Co za tym idzie Eksperci ds. systemów medycznych (HIS) nie uczestniczą we wdrażaniu platformy regionalnej (realizowanej w ramach umowy zawartej z Województwem Pomorskim). Stąd też w ocenie Odwołującego oczekiwanie od tych ekspertów doświadczenia we wdrażaniu platformy e-usług medycznych, a także doświadczenie w projekcie obejmującym budowy platformy wymiany danych jest zupełnie nieuprawnione.

Mając na względzie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi, o wydanie orzeczenia nakazującego Zamawiającemu: wprowadzenie zmiany do SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu, w części dotyczącej warunku opisanego w Rozdziale V ust. 1, lit. b) pkt iii) ppkt 6 poprzez wykreślenie pkt (b) i (c) oraz nadanie pkt (a) następującego brzmienia: **"każda osoba posiada co najmniej 36 – miesięczne doświadczenie we wdrażaniu systemów klasy HIS (ang. Hospital Information System) zdobyte w co najmniej 3 odrębnych podmiotach leczniczych o liczbie łóżek w każdym nie mniejszej niż 300, o łącznej wartości projektów nie mniejszej niż 5.000.000,00 zł brutto"**

Ad. VII. Prezentacja dostarczanego SSI

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wprowadził obowiązek przeprowadzenia prezentacji dostarczanego SSI. Wymagania funkcjonalne systemu implementowanego w próbcie określa Załącznik nr 12 do SIWZ, zawierający tabelaryczne zestawienie funkcjonalności podlegających prezentacji. Tabela znajdująca się we wskazanym wyżej załączniku do SIWZ obejmuje 241 funkcjonalności. Jak wynika z opisu tabeli wszystkie funkcjonalności wybrane do prezentacji pochodzą z załączników opisujących wymagania Przedmiotu Zamówienia dotyczące COPERNICUS Sp. z o.o. (PL12.1 wg słownika stanowiącego Załącznik nr 10 do SIWZ) oraz Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie (PL18 wg słownika stanowiącego Załącznik nr 10 do SIWZ). W pierwszym z wymienionych wyżej szpitali funkcjonuje oprogramowanie COMARCH, zaś w drugim oprogramowania ASSECO Poland S.A. Zamawiający przewidział konieczność zaprezentowania 64 funkcjonalności ze szpitala COPERNICUS oraz 177 funkcjonalności ze szpitala w Kościerzynie.

Odwołujący podnosi, że taki dobór funkcjonalności uprzywilejowuje obu wymienionych wyżej wykonawców ponieważ Zamawiający do prezentacji wybrał istniejące (przynajmniej w części) funkcje systemów działających w obu wymienionych wyżej szpitalach. Odwołujący podnosi przy tym, iż w pewnym zakresie funkcjonalności wybrane mogą być traktowane jako specyficzne dla systemów ASSECO Poland S.A. Dotyczy to np. funkcjonalności związanych ze skanowaniem dokumentacji medycznej, które wskazują na rozwiązanie firmy XERREX z Rzeszowa, które z kolei zostało zintegrowane i współpracuje z systemami medycznymi ASSECO.

W dalszej kolejności Odwołujący wskazuje, że w przedmiotowym postępowaniu dostawie nie podlega jeden system SSI, a w stosunku do każdego z Podmiotów Leczniczych wymagania OPZ zostały ukształtowane odmiennie. Co za tym idzie system dostarczany dla COPERNICUS Sp. z o.o. nie będzie posiadał wszystkich funkcjonalności systemu przewidzianego dla szpitala w Kościerzynie. Zamawiający określając wymagania dotyczące próbki wymaga jednak stworzenia na potrzeby prezentacji systemu, który w rzeczywistości nie będzie dostarczany na rzecz żadnego z Podmiotów Leczniczych tj. systemu stanowiącego hybrydę SSI przeznaczonego dla COPERNICUS Sp. z o.o. oraz dla szpitala w Kościerzynie. Powyższe sprawia, iż tak zbudowany system nie może być traktowany jako próbka

dostarczanego rozwiązania. W związku z powyższym Odwołujący wskazuje, iż próbka systemu powinna uwzględniać jedynie funkcje wspólne dla dostarczanych systemów. Nie chodzi przy tym o to, żeby w próbce zaimplementowane zostały funkcjonalności wspólne SSI dostarczanych wszystkim PL, lecz żeby system implementowany w próbce był fragmentem systemu podlegającego dostawie tj., zawierał taką grupę funkcjonalności, która występuje przynajmniej w przypadku jednego SSI. Przy braku spełnienia tego wymagania system opisany w Załączniku nr 12 do SIWZ przestaje być próbką w rozumieniu przepisu §13 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r., poz. 1126).

Mając na względzie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi, o wydanie orzeczenia nakazującego Zamawiającemu: wprowadzenie zmiany do Załącznika nr 12 do SIWZ polegającej na takim ukształtowaniu próbki, żeby mogła być ona traktowana jako fragment SSI dostarczanego któremukolwiek z zamawiających tj. żeby wszystkie funkcjonalności implementowane w próbce występowały przynajmniej w jednym SSI dostarczanym w ramach zamówienia

W imieniu CGM

Damian Snopek

.....

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu
2. dowód przesłania Zamawiającemu kopii wniesionego odwołania
3. pełnomocnictwo i odpis z właściwego rejestru Wykonawcy