

Łódź, dnia 06 marca 2023 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
Urząd Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 2
PUM w Szczecinie (SPSK-2)
Al. Powstańców Wielkopolskich nr 72
70-111 Szczecin
tel. 91 466 10 87

adres poczty elektronicznej:
p.fraczek@spsk2-szczecin.pl

adres strony internetowej:
<http://zamowienia.spsk2-szczecin.pl/>

adres strony internetowej prowadzonego
postępowania: Platforma / System
https://platformazakupowa.pl/pn/spsk2_szczecin

Odwołujący:

Skamex Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością
ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź
Fax 042 677-14-19; 042 672-40-10,
tel.426771411

Przedstawiciel odwołującego:

Angelika Motylska,
Email: dzp10@skamex.com.pl

Ilona Ryłek,
Email: ilona.rylek@skamex.com.pl

Martyna Zimoch,
Email: dzp35@skamex.com.pl

Nr KRS: 0000812054

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę kaniul obwodowych oraz rękawic chirurgicznych, zadanie nr 4 (poz. 1 Rękawice mikrochirurgiczne, poz. 2 Rękawice chirurgiczne lateksowe z wewnętrzną warstwą poliuretanową do zabiegów wysokiego ryzyka); znak sprawy: ZP/220/65/22 (dalej jako: „Postępowanie”).

Ogłoszenie nr 2022/S 169-476291 z dnia 02.09.2022 r.

<https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:476291-2022:TEXT:PL:HTML>

ODWOŁANIE

I. Działając w imieniu wykonawcy Skamex Sp. z o.o. („Odwołujący” lub „Skamex”), na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 w z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych („Pzp”), wnoszę odwołanie od czynności badania, oceny oraz wyboru w zadaniu nr 4 w Postępowaniu jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę: ANMAR Spółka z o. o ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy („Anmar” lub „Wykonawca”) i zaniechania odrzucenia tej oferty.

II. Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucam naruszenie:

1. art. 253 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – poprzez bezpodstawne zaniechanie uzupełnienia oferty złożonej przez Wykonawcę Anmar oraz wybór tej oferty jako najkorzystniejszej, w zakresie zadania 4. Zgodnie z § 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, podmiotowe środki dowodowe, **przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia, sporządzone w języku obcym przekazuje się wraz z tłumaczeniem na język polski. Firma Anmar nie złożyła wraz z ofertą w zakresie poz. 1-2 oryginałów dokumentów „Raport z testu rękawic” wystawionych przez Enersol.**

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Anmar pomimo, że w/w Wykonawca nie potwierdził **wymaganej siły zrywania przed** starzeniem dla rozmiarów 6,0; 6,5; 7,0; 7,5; 8,0; 8,5, zatem nie spełnił wymagań SWZ.

Przedstawione przez Wykonawcę odnośne przedmiotowe środki dowodowe:

W zakresie części 4, poz. 1 złożony z ofertą „Raport z testu rękawic” dla rękawic Encore Latex Micro nie odnosi się do wymaganego przez Zamawiającego parametru, tj. **siła zrywania przed starzeniem**, a wprost wymienia inny parametr „**siła przy zerwaniu w okresie trwałości (N)**” oraz „**siła przy zerwaniu po testach prowokacyjnych (N)**”. Jednocześnie załączona karta techniczna potwierdza, że siła zrywania przed starzeniem dla rękawic o rozmiarze od 5,5 do 9,0 wynosi 9N lub min. 12,5 N, zatem nie spełnia wymagań Zamawiającego. Nadmieniamy, że „Raport z testu rękawic” przy wartościach dotyczących siły zrywania odnosi się jedynie do rozmiaru 7,5, podczas gdy Zamawiający wymagał zaferowania rękawic o rozmiarach od 6,0 do 8,5

W zakresie części 4, poz. 2 złożony z ofertą „Raport z testu rękawic” dla rękawic Medi-Grip Latex Standard nie odnosi się do wymaganego przez Zamawiającego parametru, tj. **siła zrywania przed starzeniem**, a wprost wymienia inny parametr „**siła zrywu podczas okresu ważności (N)**” oraz „**siła zrywu po starzeniu (N)**”. Jednocześnie załączona karta techniczna potwierdza, że siła zrywania przed starzeniem dla rękawic o rozmiarze od 5,5 do 9,0 wynosi 9N lub min. 12,5 N, zatem nie spełnia wymagań Zamawiającego. Nadmieniamy, że „Raport z testu rękawic” przy wartościach dotyczących siły zrywania odnosi się jedynie do rozmiaru 7,5, podczas gdy Zamawiający wymagał zaferowania rękawic o rozmiarach od 6,0 do 8,5

3. Art. 226 ust. 1 pkt. 1 lit. c ustawy PZP – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Anmar, który na wezwanie z dnia 13.02.2023 r. zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy PZP nie przedłożył w wyznaczonym terminie wymaganych przez Zamawiającego „dokumentów wystawionych przez producenta oferowanych na zadaniu 4 rękawic potwierdzających parametr siła zrywu przed starzeniem dla rozmiarów 6,0;6,5;7,0;7,5;8,0;8,5”.

4. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp popełnione w zw. z naruszeniem ww. przepisów i wybór oferty Anmar jako najkorzystniejszej.

III. Opierając się na ww. zarzutach wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Anmar w zadaniu nr 4 w Postępowaniu, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w konsekwencji odrzucenia oferty Anmar.

IV. Nadto, wnoszę również o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów, w tym dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach Postępowania, a także przedłożonych w toku postępowania odwoławczego – na okoliczności przytoczone w odwołaniu oraz w toku postępowania odwoławczego.

V. Odwołanie wniesione zostało w terminie.

Zamawiający poinformował Odwołującego o wyborze oferty Anmar jako najkorzystniejszej w dniu 24 lutego 2023 r.

VI. Odwołujący legitymuje się interesem do wniesienia odwołania. Odwołujący spełnia materialnoprawną przesłankę wniesienia odwołania z art. 505 ust. 1 Pzp, ponieważ ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp wynikającego z błędnego rozstrzygnięcia Postępowania w części nr 4. Stosownie do zestawienia ofert objętego informacją o wyborze oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, oferta Odwołującego zajęła drugą pozycję w rankingu ofert ustalonym na podstawie kryteriów oceny ofert. Interes w uzyskaniu zamówienia. Odwołującego jest jednoznaczny z uwagi na możliwość uzyskania zamówienia w przypadku realizacji wynikającego z przepisów prawa odrzucenia oferty Anmar. W przypadku nakazania Zamawiającemu wnioskowanych czynności, zamówienie powinno przypaść Odwołującemu. Szkada Odwołującego polega w tym przypadku na utracie możliwości zawarcia umowy o zamówienie publiczne, utracie przychodów i zysku z tytułu jej wykonywania. Dodatkowo Odwołujący ponosi stratę w postaci poniesienia kosztów uczestnictwa w Postępowaniu.

UZASADNIENIE

1. Zamawiający prowadzi Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę kaniul obwodowych oraz rękawic chirurgicznych. Część 4 zamówienia dotyczy: poz. 1 Rękawice mikrochirurgiczne, poz. 2 Rękawice chirurgiczne lateksowe z wewnętrzną warstwą poliuretanową do zabiegów wysokiego ryzyka.

2. W części nr 4 w Postępowaniu zostały złożone trzy ważne oferty – oferta Anmar, uplasowana na pierwszym miejscu w rankingu ofert, oferta Odwołującego – na drugim miejscu, oraz oferta firmy Mercator na trzecim miejscu.

3. Zgodnie z § 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia, sporządzone w języku obcym przekazuje się wraz z tłumaczeniem na język polski. **Firma Anmar nie złożyła wraz z ofertą w zakresie poz. 1-2 oryginałów dokumentów „Raport z testu rękawic” wystawionych przez Enersol.**

W zakresie **części 4, poz. 1** Zamawiający wymagał siły zrywania przed starzeniem min. 13N, jednocześnie wymagając zaoferowania rękawic w rozmiarze od 6,0 do 8,5.

Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytania dnia 23 września 2022 r. dopuścił również w zakresie poz. 1 rękawice o medianie siły zrywu przed starzeniem min 13N- badania z jednostki niezależnej wg EN 455-2. We wspomnianym dopuszczeniu odniesiono się do zakresu rozmiarów od 6,0 do 9,0.

Pakiet 4 poz.1

Czy Zamawiający dopuści Rękawice chirurgiczne, lateksowe, bezpydrowe, polimeryzowane od wewnątrz w technologii Dermashield, gładkie, kolor brązowy, kształt anatomiczny, mankiet rolowany z technologią Surefit, o grubości ścianki na palcu: 0,19 mm, na dłoni 0,19mm, mankiecie: 0,16 mm, długość min 285mm, **mediana siły zrywu przed starzeniem min 13N- badania z jednostki niezależnej wg EN 455-2**, AQL 0,65, niski poziom protein lateksowych przed starzeniem- poniżej 10 µg/g, pozbawione alergenów lateksowych: Hev b1, hev b3, hev b5, będące wyrobem medycznym i środkiem ochrony indywidualnej kat. III, zgodne z EN 455, EN 420, EN ISO 374-1,5, ASTM F1671, EN 556, ISO 13485, ISO 14001, sterylizowane radiacyjnie, odporne przez min 240 min na przenikanie min 25 cytostatyków zgodnie z ASTM D6978; opakowanie jednostkowe zewnętrzne foliowe, rękawice składane na pół, dyspenser otwierany w pionie i poziomie, część pionowa wyposażona w 2 otwory, w tym jeden umożliwiający zwrot nieużytych rękawic; **rozm. 6,0-9,0?**

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza.

Złożony z ofertą „Raport z testu rękawic” w postaci wyłącznie tłumaczenia dla rękawic Encore Latex Micro nie odnosi się do wymaganego przez Zamawiającego parametru, tj. siła zrywania przed starzeniem, a wprost wymienia inny parametr „siła przy zerwaniu w okresie trwałości (N)” oraz „siła przy zerwaniu po testach prowokacyjnych (N)”. Jednocześnie załączona karta techniczna potwierdza, że siła zrywania dla rękawic o rozmiarze od 6,0 do 9,0 wynosi 9N lub min. 12,5N, zatem nie spełnia wymagań Zamawiającego.

Nadmieniamy, że wspomniany „Raport z testu rękawic” przy wartościach dotyczących siły zrywania odnosi się jedynie do rozmiaru 7,5, podczas gdy Zamawiający wymagał zaoferowania rękawic o rozmiarach od 6,0 do 8,5, nie zastrzegając, że siła zrywania może zostać potwierdzona tylko dla jednego rozmiaru.

Jednocześnie firma Anmar wnosząc o dopuszczenie nie odniosła się, że dysponuje badaniami siły zrywania tylko dla jednego rozmiaru i nie uzyskała stosownej akceptacji Zamawiającego. W ocenie Odwołującego etap pytań był właściwym momentem do w/w doprecyzowania.

De facto jedynym dokumentem w ofercie Anmar wskazującym wprost wartość siły zrywania przed starzeniem dla rękawic Encore Latex Micro jest karta techniczna produktu wydana przez producenta Ansell wskazująca dwie wartości 9N oraz $\geq 12,5$ N – obie te wartości są niezgodne z wymogiem Zamawiającego.

W zakresie części 4, poz. 2 Zamawiający wymagał siły zrywania przed starzeniem min. 18N, jednocześnie wymagając zaoferowania rękawic w rozmiarze od 6,0 do 8,5.

Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytania dnia 23 września 2022 r. dopuścił również w zakresie poz. 2 rękawice o medianie siły zrywu przed starzeniem min 14N- badania z jednostki niezależnej wg EN 455-2. We wspomnianym dopuszczeniu odniesiono się do zakresu rozmiarów od 6,0 do 9,0.

Pakiet 4 poz.2

Czy Zamawiający dopuści Rękawice chirurgiczne, lateksowe, bezpydrowe, polimeryzowane od wewnątrz, z mikroteksturowanym wykończeniem na zewnątrz, kolor naturalnego lateksu/ biały, kształt anatomiczny, mankiet rolowany, o typowej grubości ścianki na palcu: $0,22 \pm 0,03$ mm, na dłoni $0,18 \pm 0,03$, mankiecie: $0,15 \pm 0,03$ mm, typowa długość min 280mm, **mediana siły zrywu przed starzeniem min 14N- badania z jednostki niezależnej wg EN 455-2**, AQL 0,65- badania z jednostki niezależnej wg EN 455-1, niski poziom protein lateksowych przed starzeniem- poniżej 10 µg/g - badania z jednostki niezależnej wg EN 455-3, będące wyrobem medycznym i środkiem ochrony indywidualnej kat. III, przebadane na min 12 substancji chemicznych wg EN ISO 374-1, w tym izopropanol, 70% etanol, 10% jodopowidon- wyniki badań z jednostki

niezależnej, zgodne z EN 455, EN 420, EN ISO 374-1(typ B),5, EN 556, ISO 11137-1, ISO 13485, ISO 14001, sterylizowane radiacyjnie, odporne przez min 240 min na przenikanie min 15 cytostatyków zgodnie z ASTM D6978-wyniki badań; opakowanie jednostkowe zewnętrzne foliowe, rękawice składane na pół, dyspenser otwierany w pionie i poziomie, część pionowa wyposażona w 2 otwory, w tym jeden umożliwiający zwrot nieużytych rękawic; **rozm. 6,0-9,0?**

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza.

3. W zakresie części 4, poz. 2 złożony z ofertą „Raport z testu rękawic” dla rękawic Medi-Grip Latex Standard nie odnosi się do wymaganego przez Zamawiającego parametru, tj. siła zrywania przed starzeniem, a wprost wymienia inny parametr „siła zrywu podczas okresu ważności (N)” oraz „siła zrywu po starzeniu (N)”. Jednocześnie załączona karta techniczna potwierdza, że siła zrywania przed starzeniem dla rękawic o rozmiarze od 6,0 do 9,0 wynosi 9N lub min. 12,5N, zatem nie spełnia wymagań Zamawiającego.

Nadmieniamy, że wspomniany „Raport z testu rękawic” przy wartościach dotyczących siły zrywania odnosi się jedynie do rozmiaru 7,5, podczas gdy Zamawiający wymagał zaoferowania rękawic o rozmiarach od 6,0 do 8,5, nie zastrzegając, że siła zrywania może zostać potwierdzona tylko dla jednego rozmiaru.

Jednocześnie firma Anmar wnosząc o dopuszczenie nie odniosła się, że dysponuje badaniami siły zrywania tylko dla jednego rozmiaru i nie uzyskała stosownej akceptacji Zamawiającego. W ocenie Odwołującego etap pytań był właściwym momentem do w/w doprecyzowania.

De facto jedynym dokumentem w ofercie Anmar wskazującym wprost wartość siły zrywania przed starzeniem dla rękawic Medi-Grip Latex Standard jest karta techniczna produktu wydana przez producenta Ansell wskazująca dwie wartości 9N oraz $\geq 12,5$ N – obie te wartości są niezgodne z wymogiem Zamawiającego.

Ponadto dnia 13.02. 2023 r. zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy PZP Zamawiający wezwał Wykonawcę Anmar do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych „o dokumenty wystawione przez producenta oferowanych na zadaniu 4 rękawic potwierdzających parametr „siła zrywu przed starzeniem” dla rozmiarów „6,0;6,5;7,0;8,0;8,5”. W odpowiedzi firma Anmar złożyła własne wyjaśnienia w miejsce wymaganych przez Zamawiającego dokumentów. Zatem żądanie Zamawiającego nie zostało we wskazanym terminie wypełnione, a oferta powinna podlegać odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP.

VII. W ocenie Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający, dokonując badania zgodności treści ofert z treścią SWZ dla zadania nr 4, dokonał tych czynności w sposób naruszający podstawowe przepisy Ustawy PZP2019 zawarte odpowiednio w art. 16 pkt 1 i 2 oraz 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 105 – 107, gdzie Ustawodawca zobowiązał Zamawiającego do traktowania na równych zasadach wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, jak również wykonawców, którzy złożyli ważne oferty. Ustawodawca zobowiązał także Zamawiającego do stosowania przy wyborze oferty najkorzystniejszej wyłącznie zasad, warunków, wymagań w sposób określony w przepisach Ustawy PZP oraz odpowiednio zapisach SWZ, czego nie można stwierdzić analizując przedmiotowe postępowanie, a w szczególności poprzez wybór oferty firmy Anmar.

VIII. Oferta musi odpowiadać treści SWZ. Podkreśla to orzecznictwo KIO, również aktualnie powstające na gruncie nowej ustawy PZP 2019:

a) „Izba podkreśla, że w zakresie niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia pozostaje aktualne dotychczasowe orzecznictwo oraz doktryna odnoszące się do niezgodności treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Niezmiennie obowiązkiem wykonawcy przystępującego do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest złożenie oferty zgodnej z postanowieniami SWZ (porównaj: wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 10 lipca 2008 roku sygn. akt V Ca 1109/08). Natomiast obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie oceny złożonej oferty w świetle postanowień SWZ, które sam kształtuje oraz upublicznia przez ogłoszenie postępowania. Zamawiający nie jest uprawniony do odstępowania od

ukształtowanych przez siebie wymagań i dokonywania jakichkolwiek zmian na etapie badania i oceny ofert. (...).

Izba podkreśla, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie jest dowolnym, nieskodyfikowanym, luźnym postępowaniem, stanowi ono szczególną formę prowadzącą do zawarcia umowy w sprawie realizacji danego zamówienia, kreowane jest przez obowiązujące przepisy prawa dla tej dyscypliny i zobowiązuje tymi przepisami wszystkich uczestników tego systemu - obowiązujące regulacje prawne są bardzo szczegółowe i nakładają na podmioty starające się o udzielenie zamówienia publicznego sztywną regulację postępowania, w zamian natomiast pozwalającą zawrzeć kontrakt z podmiotem publicznym, czyli podmiotem istniejącym i gwarantującym wypłatę środków finansowych. Jednocześnie właśnie te określone ustawą zasady stanowią gwarancję udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jak również pozwalają na ocenę czynności podmiotów biorących udział w postępowaniu stawiając wszystkie podmioty w równej sytuacji.

Izba zaznacza, że choć samo postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie powinno być formalizmem samym w sobie, a jego głównym zadaniem jest doprowadzenie do zawarcia umowy - to odstępianie od formalizmu nie może być utożsamiane z modyfikacją reguł postępowania określonych ustawą i wymaganiami SWZ, a w konsekwencji prowadzić do wyboru w postępowaniu oferty, która nie jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego, które to sobie sam Zamawiający zdefiniował w dokumentacji postępowania. To zadaniem wykonawcy składającego ofertę w postępowaniu jest złożenie oferty zgodnej z wymaganiami Zamawiającego, natomiast Zamawiający winien jest dokonać oceny złożonej oferty, zgodnie z wymaganiami i w duchu ustawy. Każdy z wykonawców składających ofertę w postępowaniu chce wygrać zamówienie, chce zawrzeć kontrakt ale nie jest to wystarczającym uzasadnieniem dla sanowania błędów jednego wykonawcy kosztem możliwości uzyskania zamówienia przez innego wykonawcę, bowiem naruszenie zasad określonych w ustawie zawsze należy odnosić do wszystkich podmiotów będących uczestnikami postępowania, bowiem wszystkich zasady te obowiązują. Zamawiający prawidłowo dokonał oceny oferty Odwołującego i prawidłowo ją odrzucił z postępowania. Zachowanie Zamawiającego oparte było na obowiązujących przepisach prawa, dokumentacji jaką dla tego postępowania stworzył i z całą stanowczością Izba podkreśla, że nie było przejawem czynności opartych na "typowo formalistycznym podejściu". Wszystkich obowiązują określone zasady i nie można tłumaczyć niespełnienia wymagań przedmiotowych przez Odwołującego i dokonanie prawidłowo oceny przez Zamawiającego nadmiernym formalizmem Zamawiającego". Sygn. akt: KIO 1313/21, wyrok z dnia 2 czerwca 2021 roku.

b) „Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SIWZ wymaganiom. Obowiązkiem wykonawcy, przystępującego do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jest złożenie oferty zgodnej z postanowieniami SIWZ.” (KIO 191/20).

V. Warto również podkreślić, że w orzecznictwie TSUE wskazuje się, że zasada równego traktowania wymaga jednakowego traktowania przez Zamawiającego wykonawców pod względem stawianych im w postępowaniu wymagań oraz stosowania jednakowych zasad na etapie późniejszej weryfikacji ich spełnienia. Oznacza to, że zamawiający mają obowiązek zapewnienia wykonawcom takich samych szans zarówno na etapie formułowania wniosków lub ofert, jak i ich badania oraz oceny (wyr. TSUE z: 7.4.2016 r., Partner Apelski Dariusz v. Zarządowi Oczyszczania Miasta, C-324/14). Mając na uwadze powyższe Odwołujący stwierdza, że odwołanie jest uzasadnione i wnosi o jego uwzględnienie.

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 2) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
- 3) wydruk z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.