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znak: RIR.271.1.2.2021

Gołcza, 16 kwietnia 2021 r.

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym

na podstawie art. 275 ust 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych   
(Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) – dalej „PZP”, na realizację zadania pn. „Budowa Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Gołczy”

Działając na podstawieart. 253 ust. 1 i 2PZP informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Budowa Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Gołczy”, wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez: **P.H.U.P. MIKA, Jerzy Migdał, Marcin Migdał, Rafał Migdał, Nasiechowice 31,  
32-200 Miechów. Oferta wykonawcy spełnia wszystkie wymagania postawione w SWZ oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert podanymi w SWZ.**

**Nazwa i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr**  **oferty** | **Nazwa / Imię i nazwisko**  **adres Wykonawcy** | **Liczba pkt  w kryterium cena** | **Liczba pkt  w kryterium okres gwarancji** | **Łączna punktacja** |
| 1 | Piotr Mazur BRUK-MAZUR Usługi Budowlane Remontowe Drogowe  Laski Dworskie 26, 32-075 Gołcza | Oferta odrzucona | | |
| 2 | P.H.U.P. MIKA, Jerzy Migdał, Marcin Migdał, Rafał Migdał  Nasiechowice 31, 32-200 Miechów | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| 3 | Mariusz Dąbrowski PPHU MDTRANS  Poradów 44, 32-200 Miechów | 55,28 | 40,00 | 95,28 |
| 4 | Dariusz Molong F.H.U. MOL-BUD  Szczepanowice 57, 32-200 Miechów | Oferta odrzucona | | |
| 5 | Łukasz Bazior P.P.H.U. BUD-RYS  ul. Podmiejska 65, 32-200 Miechów | 56,17 | 40,00 | 96,17 |

**Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:**

**Zamawiający odrzucił ofertę nr 1** złożoną przez Piotr Mazur BRUK-MAZUR Usługi Budowlane Remontowe Drogowe, Laski Dworskie 26, 32-075 Gołcza na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 6 ustawy PZP, gdyż jest niezgodna z przepisami ustawy i nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert określonymi przez Zamawiającego w SWZ.

Uzasadnienie:

Oferta wraz z dołączonymi dokumentami nie jest opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym - Wykonawca złożył jedynie skan dokumentów podpisanych odręcznie, co jest niezgodne z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w rozdz. 11 pkt 3 SWZ: *„Ofertę oraz oświadczenie składa się po rygorem nieważności w formie elektronicznej (tj. opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (…)”, a także sprzeczne z przepisem art. 63 ust. 2 ustawy PZP: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.*

**Zamawiający odrzucił ofertę nr 4** złożoną przez Dariusz Molong F.H.U. MOL-BUD,   
Szczepanowice 57, 32-200 Miechów na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Załączone do oferty kosztorysy nie zawierają wszystkich robót określonych w przedmiarach stanowiących załącznik do SWZ. Ponadto w kosztorysach stwierdzono rozbieżności w stosunku do przedmiarów robót mające wpływ na cenę oferty.

W kosztorysie ofertowym w branży architektonicznej, konstrukcyjnej i drogowej:

* brak wyceny pozycji nr 6.2.2 przedmiaru robót:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Nr* | *Opis robót, wyliczenie ilości robót* | *J.m.* | *Ilość* |
| *6.2.2* | *Ława pod krawężniki betonowa z oporem* | *m3* | *17* |

* występują rozbieżności w pozycjach kosztorysowych w stosunku do odpowiednich pozycji przedmiaru robót, które mają wpływ na ceny jednostkowe, min.:

*W przedmiarze robót jest:*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Nr* | *Opis robót, wyliczenie ilości robót* | *J.m.* | *Ilość* |
| *6.1.1* | *Wykopy oraz przekopy wykonywane koparkami podsiębiernymi 0.60 m3 w gruncie kat. I-II z transportem urobku samochodami samowyładowczymi na odległość 1 km, opłata za utylizację/składowanie gruntu* | *m3* | *1 227,83* |

*W kosztorysie ofertowym jest:*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Lp.* | *Podstawa wyceny* | *Opis* | *Jedn. miary* | *Ilość* | *Cena* | *Wartość*  *zł*  *(5x6)* |
| *36d.6.1* | *KNR 2-01 0218-01* | *Wykopy oraz przekopy wykonywane koparkami podsiębiernymi 0.60 m3 na odkład w gruncie kat. I-II* | *m3* | *1 227,83* | *6,42* | *7 882,67* |

*W przedmiarze robót jest:*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Nr* | *Opis robót, wyliczenie ilości robót* | *J.m.* | *Ilość* |
| *8.1.1* | *Oczyszczenie terenu z resztek budowlanych gruzu i śmieci, wywiezienie zanieczyszczeń samochodami do 1,0·km* | *m3* | *8,00* |

*W kosztorysie ofertowym jest:*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Lp.* | *Podstawa wyceny* | *Opis* | *Jedn. miary* | *Ilość* | *Cena* | *Wartość*  *zł*  *(5x6)* |
| *53d.8.1* | *KNR 2-21 0101-02* | *Oczyszczenie terenu z resztek budowlanych, gruzu i śmieci – wywiezienie zanieczyszczeń wozami konnymi na odległość do 0,2 km* | *m3* | *8,00* | *63,01* | *504,08* |

W kosztorysie ofertowym w branży sanitarnej:

* brak wyceny pozycji nr 1 Przedmiaru robót

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Nr* | *Podstawa wyceny* | *Nr*  *ST* | *Opis* | *Jm* | *Ilość* |
| *1* | *KNR 2-01 0120/03* |  | *Roboty pomiarowe przy liniowych robotach ziemnych - trasa rowów melioracyjnych w terenie równinnym* | *km* | *0,06* |

* występują rozbieżności w pozycjach kosztorysowych w stosunku do odpowiednich pozycji przedmiaru robót, które mają wpływ na ceny jednostkowe, min.:

*W przedmiarze robót jest:*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Nr* | *Podstawa* | *Opis robót, wyliczenie ilości robót* | *J.m.* | *Ilość* |
| *31* | *KNNR 1 0214/03* | *Zasypanie wykopów fundamentowych podłużnych, punktowych, rowów, wykopów obiektowych gruntem kategorii I-II o grubości warstwy w stanie luźnym 40cm z zagęszczeniem mechanicznym zagęszczarkami* | *m3* | *7* |

*W kosztorysie ofertowym jest:*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Lp.* | *Podstawa wyceny* | *Opis* | *Jedn. miary* | *Ilość* | *Cena* | *Wartość*  *zł*  *(5x6)* |
| *30d.2* | *KNNR 1 0214-03* | *Zasypanie wykopów fundamentowych podłużnych, punktowych, rowów, wykopów obiektowych gruntem* | *m3* | *7,000* | *11,06* | *77,42* |

Zamawiający przyjął jako formę wynagrodzenia wynagrodzenie kosztorysowe. W Rozdziale 13 SWZ zawarł szczegółowe wymagania dotyczące kosztorysu ofertowego: (…) *Wykonawca obliczając cenę ofert musi uwzględnić w Kosztorysie ofertowym wszystkie pozycje przedmiarowe opisane w przedmiarach robót. Wykonawca sporządzając kosztorysy ofertowe zobowiązany jest do wycenienia i wypełnienia wszystkich pozycji przedmiarów robót. Zamawiający zakazuje ingerencji w zakres i ilość robót wskazanych w przedmiarach. Wykonawca nie może pominąć w kosztorysach ofertowych żadnych pozycji z przedmiaru robót. W przypadku dokonania wyceny danej pozycji kosztorysu w innej pozycji, przy pozycji nie wycenionej należy podać numer pozycji gdzie wyceniono dane prace. Wykonawca nie może dopisywać pozycji przedmiarowych, dokonywać zmian ilości jednostek przedmiarowych i ich opisów, (…) Cena wynikająca z kosztorysów ofertowych musi być tożsama z ceną całkowitą wynikającą z oferty Wykonawcy.*

Zgodnie z opinią prawną Urzędu Zamówień Publicznych *„Nie każda nieprawidłowość w kosztorysie może być kwalifikowana jako omyłka podlegająca poprawieniu przez zamawiającego. Granicę wyznacza przepis 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp wskazując, że zmiana nie może powodować istotnej zmiany treści oferty.*

*Co do zasady nie podlega również poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp****brak wyceny poszczególnych pozycji kosztorysowych****w sytuacji, w której zamawiający przyjął  kosztorysową formę wynagrodzenia.  Jak podkreślono w wyroku z dnia 11 lutego 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1833/09, przy cenie kosztorysowej istotne znaczenie jako treść oferty mają ceny jednostkowe, służące do faktycznych rozliczeń z uwzględnieniem ilości ustalonej obmiarem powykonawczym. Brak wyceny którejś z pozycji  kosztorysu ofertowego, nie jest omyłką, lecz istotnym brakiem oświadczenia woli, nie mieszczącym się w pojęciu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp”.*

Z uwagi, iż załączone do oferty kosztorysy nie zawierają wszystkich cen jednostkowych oraz wartości, ewentualne ich uzupełnienie, czy też poprawienie na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP, byłyby uznane za niedopuszczalne negocjacje dotyczące treści złożonej oferty lub jej istotne zmiany i doprowadziłyby de facto do zmiany treści oferty. Takie działanie spowodowałoby również naruszenie zasad wynikających między innymi z art. 16 ustawy PZP, tj. złamania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Załączony do oferty kosztorys dotyczący branży architektonicznej, konstrukcyjnej i drogowej oraz sanitarnej zawiera błędy polegające na niezgodności oferty z warunkami zamówienia, które powodują istotne zmiany w treści oferty. Oferta nie uwzględnia wyceny całości przedmiotu zamówienia (podobnie KIO 1732/16, KIO/KD 21/17).

/-/ Lesław Blacha Wójt Gminy Gołcza

Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym