



Nr sprawy: RIR.271.5.2022

Golcza, 9 maja 2022 r.

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm., zwaną dalej „PZP”), na realizację zadania pn. „**Przeprowadzenie audytu cyberbezpieczeństwa w ramach projektu „Cyfrowa Gmina” działanie 5.1 Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia**”.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 PZP informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129), wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez: **ATFIDE Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14/pok.14B, 38-400 Krosno, REGON: 382099880, NIP: 6842651623, KRS: 0000763708**. Oferta wykonawcy spełnia wszystkie wymagania postawione w SWZ oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert podanymi w SWZ.

Nazwa i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto podana w ofercie (zł)	Punktacja		
			Cena	Wysokość kary umownej	SUMA
			60	40	
1.	NT GROUP Systemy Informatyczne Sp. z o.o. ul. Pomorska 65, 90-218 Łódź REGON: 470557218, NIP: 7251888624 KRS: 0000214993		Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP		
2.	Izabela Brzyska-Mazur Instytut Kształcenia Menadżerów Jakości os. Strusia 1a, 31-807 Kraków REGON: 292800211, NIP: 8661577930	5 136,48	45,26	40	85,26
3.	PBSG S.A. ul. Szyperska 14, 61-754 Poznań REGON: 300251974, NIP: 7831612258 KRS: 0000253528	9 225,00	25,20	40	65,20
4.	Synergia-pro Artur Kustosz ul. M. Konopnickiej 12 a, 32-200 Miechów REGON: 356263991, NIP: 6591183939	8 000,00	29,06	40	69,06
5.	Entrast Sp. z o.o. ul. Dzielna 60, 01-029 Warszawa REGON: 382891916, NIP: 5272887675 KRS: 0000778304	6 888,00	33,75	40	73,75
6.	Efigo Sp. z o.o. ul. Mikołaja Kopernika 8/6, 40-064 Katowice REGON: 363101493, NIP: 9542760427 KRS: 0000589182		Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3,4 i 6 ustawy PZP		



7.	BW Advisory Sp. z o.o ul. Boczańska 25, 03-156 Warszawa REGON: 385790363, NIP: 5252818352 KRS: 0000833999	6 500,00	35,76	40	75,76
8.	IT Bezpieczeństwo Przemysław Kisała Niziny 51, 37-716 Orły REGON: 368509299, NIP: 79520286699	6 146,31	37,82	40	77,82
9.	ProtectIT Sp. z o.o ul. Wróblewskiego 18 lok. 606, 93-578 Łódź REGON: 101842643, NIP: 7292706494 KRS: 0000523496	4 428,00	52,50	40	92,50
10.	<b>ATFIDE Sp. z o.o</b> <b>ul. Tysiąclecia 14/pok. 14B, 38-400 Krosno</b> <b>REGON: 382099880, NIP: 6842651623</b> <b>KRS: 0000763708</b>	<b>3 874,50</b>	<b>60,00</b>	<b>40</b>	<b>100,00</b>

#### **Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:**

– **Zamawiający odrzucił ofertę nr 1** złożoną przez NT GROUP Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Pomorska 65, 90-218 Łódź, REGON: 470557218, NIP: 7251888624, KRS: 0000214993 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

#### **Uzasadnienie faktycznie i prawne:**

W dniu 28.04.2022 o godz. 11.59 Wykonawca złożył poprzez Platformę Zakupową Open Nexus formularz oferty w postaci elektronicznej. Odszyfrowana oferta liczy 1 plik. Oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż została omyłkowo przesłana i przygotowana dla innej Gminy. Złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia. W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z SWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

– **Zamawiający odrzucił ofertę nr 6** złożoną przez „Efigo Sp. z o.o., ul. Mikołaja Kopernika 8/6, 40-064 Katowice, REGON: 363101493, NIP: 9542760427, KRS: 0000589182 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy PZP.

#### **Uzasadnienie faktycznie i prawne:**

W dniu 04.05.2022 o godz. 09.51 Wykonawca złożył poprzez Platformę Zakupową Open Nexus formularz oferty w postaci elektronicznej. Odszyfrowana oferta liczy 10 plików, z których przesłane dokumenty nie zostały opatrzone podpisem zaufanym, osobistym czy też elektronicznym. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Z art. 73 § 1 k.c. wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącą dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Formularz oferty wraz z wszystkimi wymaganymi załącznikami powinien zostać opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Złożona oferta Wykonawcy w niniejszym postępowaniu zawiera nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli w zakresie warunków zamówienia. W takim przypadku oferta złożona przez



Wykonawcę jest niezgodna zarówno z ustawą PZP, jak i ustawą k.c. i podlega odrzuceniu na podstawie art.226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy PZP.

/-/ Lesław Blacha Wójt Gminy Gołcza  
Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym