

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

## Odwołanie

**Odwołujący :**

imię:

nazwisko:

lub

nazwa firmy: STEMAR Sp. z o.o.  
miejsowość: Władysławowo

kod pocztowy: 84-120

ulica: Portowa

numer: 3

lokal:

kraj: Polska

telefon: 600131630

fax:

email: przetargi@hurtowniastemar.pl

**Przedstawiciel ustawy/pelnomocnik:**

imię: Wiesław

nazwisko: Srok

miejsowość: Władysławowo

kod pocztowy: 84-120

ulica: Portowa

numer: 3

lokal:

kraj: Polska

telefon: 600131630

fax:

email: wieslaw.srok@hurtowniastemar.pl

**Zamawiający:**

nazwa: Gmina Gniewino

miejsowość: Gniewino

kod pocztowy: 84-250

ulica: Pomorska

numer: 8

kraj: Polska

telefon:

fax:

email: gniewino@gniewino.pl

Określenie przedmiotu zamówienia: Sukcesywna dostawa artykułów żywnościowych do stołówek szkolnych z terenu Gminy Gniewino w roku szkolnym 2024/2025

Numer ogłoszenia, jeżeli zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych:

rok: 2024 Nr pozycji: 00415280

Numer:

Numer ogłoszenia, jeżeli zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej:

Wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy: unieważnienie postępowania co do części VI zamówienia z dnia 19 sierpnia 2024 roku

Zwięzłe przedstawienie zarzutów: W związku z powyższym, zaskarżonej czynności Zamawiającego zarzucam naruszenie przepisu: 1) art. 260 ust. 1 PZP w zw. z art. 255 pkt 6) PZP polegające na nie zawarciu w treści czynności z dnia 19 sierpnia 2024 roku o unieważnieniu postępowania co do części VI zamówienia uzasadnienia faktycznego podjętej przez Zamawiającego decyzji o unieważnieniu postępowania co do części VI zamówienia; a w konsekwencji 2) art. 16 pkt 2) PZP polegające na nieprzeprowadzeniu przez Zamawiającego postępowania z zachowaniem zasady przejrzystości, spowodowane brakiem uzasadnienia faktycznego decyzji Zamawiającego o unieważnieniu postępowania co do części VI zamówienia, co uniemożliwia wykonawcom weryfikację decyzji Zamawiającego oraz ewentualne skorzystanie ze środków ochrony prawnej opartych na merytorycznej polemice z czynnością Zamawiającego; 3) art. 255 pkt 6) PZP polegające na jego niewłaściwym zastosowaniu i w konsekwencji unieważnieniu postępowania co do części VI zamówienia pomimo braku obarczającej postępowanie, nieusuwalnej wady, uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania: Mając na uwadze powyższe wnoszę o: 1. uwzględnienie odwołania oraz: i. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania co do części VI zamówienia; ii. nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia; 2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według spisu kosztów przedłożonego na rozprawie; 3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów zamówienia, celem wykazania następujących faktów: nie zawarcia w treści unieważnienia postępowania co do części VI zamówienia z dnia 19 sierpnia 2024 roku uzasadnienia faktycznego decyzji Zamawiającego o unieważnieniu

Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych odwołania oraz wskazanie dowodów na ich poparcie: Interes Odwołującego: Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia co do części nr VI. Odwołujący złożył ofertę z najniższą ceną co do części nr VI zamówienia. Zamawiający, pomimo uzyskania dających się porównać ofert podjął decyzję o unieważnieniu postępowania co do części VI zamówienia. W treści uzasadnienia czynności unieważnienia postępowania Zamawiający nie zawarł jakiegokolwiek uzasadnienia faktycznego, określającego przyczyn unieważnienia. W konsekwencji, brak unieważniania postępowania co do części VI zamówienia oraz dalsze procedowanie przez Zamawiającego skutkowałyby wyborem oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. **UZASADNIENIE (1) Stan faktyczny.** Czynnością z dnia 19 sierpnia 2024 roku Zamawiający unieważnił postępowanie co do części VI zamówienia. W treści unieważnienia postępowania co do części VI zamówienia Zamawiający ograniczył się do stwierdzenia, że: „[...] postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.”. Rzekoma wadliwość miała polegać na niedostatecznie prawidłowym sposobie opisanego asortymentu, mającym rzutować na sposób obliczenia kosztu przez wykonawców. Zamawiający nie wskazał, które konkretnie pozycje Formularza cenowego miały być, w ocenie Zamawiającego, nieprawidłowo opisane. Zamawiający nie wyjaśnił dlaczego rzekoma nieprawidłowość miałaby skutkować błędnym obliczaniem ceny przez wykonawców, ani ostatecznie Zamawiający zaniechał uzasadnienia dlaczego z w/w przyczyn niemożliwe jest zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. (2) Stan prawny. Przepis art. 255 pkt 6) PZP obowiązuje zamawiających do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, jeśli:  postępowanie obciążone jest wadą;  wada postępowania ma nieusuwalny charakter;  wada postępowania powoduje, że umowa zawarta w wyniku takiego postępowania podlegałaby unieważnieniu (związek przyczynowy pomiędzy zaistniałą wadą a niemożnością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy). Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 260 ust. 1 PZP, zamawiający ma obowiązek poinformowania wykonawców którzy złożyli oferty o unieważnieniu postępowania, podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, uzasadnienie czynności zamawiającego ma niebagatelne znaczenie, bowiem realizuje ono zasadę przejrzystości postępowania oraz rzutuje na możliwość skorzystania przez wykonawcę ze środków ochrony prawnej (tak KIO w wyroku z dnia 29 stycznia 2024 r. sygn. akt KIO 43/24). Słusznie zauważył skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej w w/w orzeczeniu, że: „Wykonawca nie może domyślać się powodów, które legły u podstaw danej czynności zamawiającego.”. Uzasadnienie czynności unieważnienia postępowania musi być wyczerpujące, sformułowane w sposób jasny i niebudzący wątpliwości. Nie stanowi ono jedynie formalnego wymogu samej czynności unieważnienia postępowania, lecz jak wskazuje się w literaturze przedmiotu: „[...] stanowi element konstytutywny decyzji o unieważnieniu postępowania [...]”, a Zamawiający ma obowiązek: „[...] podać wykonawcom uzasadnienie faktyczne podejmowanej czynności w taki sposób, aby zagwarantować im możliwość skutecznej

weryfikacji ich prawidłowości.”. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 22 marca 2013 r. sygn. akt KIO 532/13 zauważyła, że: „[...] lakoniczność i ogólnikowość [...] uzasadnienia faktycznego, sprowadzającego się do przywołania (z kosmetycznymi zmianami) fragmentu regulacji art. 29 ust. 1 ZamPublU, uniemożliwiła Odwołującemu merytoryczne zakwestionowanie decyzji o unieważnieniu postępowania [...], gdyż poza wskazaniem na przepis art. 93 ust. 1 pkt 7 ZamPublU, Zamawiający powołał się na bliżej niesprecyzowaną wadę opisu przedmiotu zamówienia.”. Również w niniejszym postępowaniu, Zamawiający powołując się na bliżej nieokreśloną wadę Formularza cenowego, podjął decyzję o unieważnieniu postępowania co do części VI zamówienia z sobie tylko znanych powodów. Odwołujący, podobnie jak i inni wykonawcy, nie ma możliwości zweryfikowania czy rzeczywiście rzekoma wada postępowania występuje, a nawet jeśli występuje, to czy jej charakter powoduje niemożność zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego która nie podlegałaby unieważnieniu. Zamawiający nie odniósł swojej decyzji również do żadnej z przesłanek przewidzianych przez ustawodawcę w przepisie art. 457 ust. 1 PZP. W treści uzasadnienia czynności unieważnienia postępowania co do części VI zamówienia, Zamawiający nie przedstawił żadnych konkretnych argumentów bądź wyjaśnień, co leżało u podstaw jego decyzji. W efekcie Zamawiający dopuścił się naruszenia obowiązku wynikającego z przepisu art. 260 ust. 1 PZP w zw. z art. 255 pkt 6) PZP oraz art. 16 pkt 2) PZP. Nie sposób zatem uznać, że czynność unieważnienia postępowania co do części VI zamówienia została dokonana zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, tak więc powinna podlegać unieważnieniu. Niezależnie od powyższego, w ocenie Odwołującego, postępowanie w zakresie obejmującym części VI zamówienia nie jest obciążone jakąkolwiek wadą skutkującą niemożnością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Jak wynika z ogółu okoliczności postępowania co do części VI zamówienia, wszyscy zainteresowani wykonawcy byli w stanie złożyć oferty określające ceny co do wszystkich pozycji Formularza asortymentowego. Nie sposób uznać, że jakąkolwiek kwota wskazana przez wykonawców w złożonych ofertach jest „błędna”, jak to określił Zamawiający w uzasadnieniu do czynności unieważnienia, bowiem każdy z wykonawców w sobie tylko znany sposób wycenił dane pozycje asortymentu i złożył odpowiednie, w swojej ocenie, propozycje cenowe. Należy zauważyć, że oferty co do części VI zamówienia złożyło 3 (trzech) wykonawców. Dwie z ofert (oferta Odwołującego oraz oferta Hurtowni Artykułów Spożywczych AGAWA) zawierają bardzo zbliżone łączne ceny ofertowe (odpowiednio 238.869,03 zł oraz 239.786,27 zł). Świadczy to o tym, że wykonawcy byli w stanie odpowiednio wycenić wszystkie pozycje asortymentowe i złożyli dające się porównać oferty. Dopiero niezłożenie oferty co do, rzekomo, nieprawidłowo opisanych pozycji asortymentowych mogłoby świadczyć o problemach wykonawców ze zrozumieniem oczekiwanego przez Zamawiającego sposobu wyceny danej pozycji. Niemniej jednak taka sytuacja musiałaby skutkować odrzuceniem ofert takich wykonawców na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP, co w przedmiotowym postępowaniu nie miało miejsca. Wobec powyższego stanowisko Zamawiającego zgodnie z którym postępowanie co do części VI zamówienia obciążone jest jakąkolwiek wadą, a tym bardziej wadą o której mowa w przepisie art. 255 pkt 6) PZP, wydaje się być błędne. Mając na względzie ogół wyżej zarysowanych okoliczności oraz argumentów, niniejsze odwołanie jest zasadne. Załączniki: 1. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania; 2. Odpis aktualny z Rejestru Przedsiębiorców KRS Odwołującego; 3. Potwierdzenie przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.

***Do odwołania należy załączyć:***

1. Dowód uiszczenia wpisu
2. Pełnomocnictwo, jeżeli odwołanie wnosi pełnomocnik
3. Właściwy rejestr z którego wynika zasada reprezentacji odwołującego
4. Dowód przesłania kopii odwołania zamawiającemu

Odwołanie do KIO Gmina Gniewino 26082024.pdf

App Suite\_ Odwołanie od czynności unieważnienia postępowania numer 271\_12\_2024 w części numer 6\_ Wydruk.pdf

Odpis\_Aktualny\_KRS\_0000792730.pdf

transfer\_20240826.pdf