

Pelplin, 06 września 2024 roku

Dotyczy: Dostawa artykułów spożywczych dla Domu Pomocy Społecznej w Pelplinie
Nr postępowania DAO.271.7.2024

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający, działając w trybie art. 253 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

MLH Marita Laga
Ul. Gdańska 65
84-120 Władysławowo
NIP: 5871720763

Zgodnie z art. 239 §1 PZP, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Z kolei stosownie do §2, za najkorzystniejszą ofertę uważa się tę, która przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, oprócz kryterium ceny, stawiał również kryterium w postaci terminu płatności za dostawę. Wskazana oferta była najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu tj. przedstawiała najwyższą ilość punktów i nie podlegała odrzuceniu, a Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z udziału w postępowaniu. Wykonawca złożył wymagane dokumenty przedmiotowe tj. zaświadczenie wydane przez organy inspekcji sanitarnej, potwierdzające że środki transportu wykorzystywane do dostawy produktów spożywczych spełniają warunki konieczne do przewozu żywności, jak również oświadczenie, w którym potwierdził że oferowane produkty spełniają wymagania określone w ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 O bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz.U. z 2006 Nr 171 poz. 1225 z późniejszymi zmianami). Wykonawca zaoferował najniższą cenę, przy tym samym terminie płatności za dostawę, co oferta konkurencyjna.

Mając na uwadze powyższe, dokonano wyboru oferty wskazanego Wykonawcy.

Zamawiający informuje jednocześnie, iż w toku badania ofert, na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 266 PZP dokonał poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie złożonej przez Firmę MLH Marita Laga. Na skutek dokonanej poprawki, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, tym samym wartość brutto oferty uległa zwiększeniu o 0,16 gr, tj. do kwoty 253.947,48 złotych, przy niezmienionej wartości netto.

Ponadto, Zamawiający informuje o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP oferty Wykonawcy SAD Hurtownia Owocowo-Warzywna Barbara Kreft z siedzibą w Tczewie, jako zawierającej błędy w obliczeniu ceny. Zamawiający w toku badania złożonych ofert, powziął wątpliwości w zakresie złożonej przez wskazanego Wykonawcę oferty i prawidłowości jej kalkulacji. W związku z powyższym, pismem z dnia 30 sierpnia 2024 roku, wezwał wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w zakresie przyjętych cen jednostkowych na produkty, takie jak czekolada mleczna 100g, masa kakaowa min. 40% 100g, koncentrat pomidorowy 970g, majonez 5l oraz twaróg w wiaderku 5kg, albowiem skalkulowane przez wykonawcę ceny jednostkowe budziły wątpliwości zamawiającego co do prawidłowości ich kalkulacji. W odpowiedzi na wskazane pismo, Wykonawca wyjaśnił, że w sposób prawidłowy i zgodny z zamierzeniem wskazano kalkulację cen jednostkowych dla czekolady, masy kakaowej i koncentratu pomidorowego. W stosunku do kalkulacji cen dla majonezu 5l oraz twarogu 5kg, Wykonawca wskazał, że doszło do omyłki pisarskiej i odpowiednio zamiast 5zł powinno być 52 zł netto za majonez, oraz zamiast 16 zł powinno być 80 zł netto za opakowanie twarogu. Po przeliczeniu zestawienia wartościowo-ilościowego wartość netto zamówienia miała wynieść 249 373,04 brutto, zamiast wskazanej w treści oferty 244.325,84 złote brutto.

Mając na uwadze przytoczone wyżej okoliczności, w ocenie Zamawiającego w stosunku do wskazanej oferty, zaktualizowała się przesłanka odrzucenia oferty, określona w art. 226 ust. 1 pkt 10 pzp. Analizując wskazane okoliczności faktyczne sprawy, należy dokonać oceny, czy w przedmiotowej sytuacji możliwe jest zastosowanie instytucji przewidzianej w art. 223 ust. 2 pkt 1 bądź 2 PZP, a więc czy nie występują tu oczywiste omyłki pisarskie bądź oczywiste omyłki rachunkowe, do których poprawienia Zamawiający byłby zobligowany. W ocenie Zamawiającego, niemożliwe było poprawienie wskazanych omyłek zarówno w kategorii omyłek rachunkowych jak i pisarskich. Jak wskazuje się w doktrynie, błąd pisarski to widoczne, wbrew zamierzeniu, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia albo widoczne niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej

wyrazów. Za poprawienie omyłki pisarskiej nie może być więc uznane wprowadzenie jakiegokolwiek zmiany, która wpłynie na zmianę treści oświadczenia woli. Przez „oczywistą omyłkę pisarską” rozumie się taką niedokładność, która nasuwa się każdemu bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań, ustaleń lub obliczeń (*vide A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2024, art. 223*). Z kolei jako błąd rachunkowy przyjmuje się takie uchybienia, które są wynikiem niepoprawnie przeprowadzonych działań arytmetycznych, które naruszają stosowanie reguł matematycznych. Stwierdzenie omyłki może mieć miejsce w sytuacji, w której przebieg działania matematycznego może być prześledzony, a jego poprawienie może nastąpić wyłącznie w jeden sposób, niebudzący żadnych wątpliwości (*ibidem*).

Na gruncie przedmiotowej sprawy, brak jest możliwości dokonania poprawienia wskazanych omyłek, zarówno w kategorii oczywistych błędów pisarskich jak i rachunkowych. W celu ustalenia właściwej treści oświadczenia woli jakie wykonawca chciał złożyć, konieczne było dokonanie dodatkowych ustaleń i obliczeń, tym samym nie mają one charakteru oczywistego, jednoznacznego dla każdego odbiorcy. Brak jest również możliwości poprawienia jej jako omyłki rachunkowej – oferta nie zawierała bowiem wskazania jak np. w przypadku twarogu, że podana cena stanowi wartość ułamkową dla 1kg przy opakowaniu zbiorczym 5kg, na co wskazywały wyjaśnienia wykonawcy. Tym samym, zamawiający nie posiadał danych pozwalających na ustalenie treści pierwotnego oświadczenia woli wykonawcy, który pozwalałby usunąć błędy w kalkulacji oferty. Na marginesie wskazać należy w kontekście wyjaśnień udzielonych przez wykonawcę, że w wyjaśnieniach tych mógł on wskazać na dowolne ceny jednostkowe oferowanych produktów, a zatem poprawienie wskazanych uchybień jako omyłek, wpływałoby na treść oferty wykonawcy. Za uznaniem, że w ofercie wykonawcy doszło do błędu w obliczeniu ceny przemawia także teza wyroku KIO z dnia 31 października 2023r. (*sygn. KIO 3060/23 LEX nr 3653491*), w którym Izba wskazała, że *z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu mamy do czynienia wówczas, gdy doszło do błędu co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, np. w sytuacji, w której kalkulacja ceny oferty nie obejmuje całego przedmiotu zamówienia. Ponadto, błędy w obliczeniu ceny nie nadają się do poprawienia i mają charakter nieusuwalny. Błąd w obliczeniu ceny oferty, do którego ma zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p., nie jest błędem rachunkowym, lecz błędem polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę poszczególnych elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny.*

Z sytuacją tego rodzaju mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie, albowiem Wykonawca w sposób wadliwy określił dla wskazanych dwóch pozycji elementy mające wpływ na właściwe obliczenie ceny tj. określenie cen jednostkowych, w związku z czym oferta ta podlegała odrzuceniu

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, wraz z uzyskaną punktacją :

| Dostawa artykułów spożywczych dla Domu Pomocy Społecznej w Pelplinie | | | | |
|---|---|-----------------------------|---------------------------------|-------------|
| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy | Nazwa kryterium | Ilość uzyskanych punktów | Suma |
| 1 | Hurtownia Artykułów spożywczych AGAWA Przemysław Sosnowski 83-300 Kartuzy ul. Chmieleńska | Cena jednostkowa | 58,80 pkt | 98,80 pkt |
| | | Termin płatności za dostawę | 40 pkt | |
| 2 | SAD Hurtownia Owocowo-Warzywna Barbara Kreft Ul. Wybudowanie b/n 83-110 Tczew | Oferta odrzucona | | |
| 3 | STEMAR Sp. z o.o. 84-120 Władysławowo Ul. Portowa 3 | Cena jednostkowa | 48,60 pkt | 88,60 pkt |
| | | Termin płatności za dostawę | 40 pkt | |
| 4 | MLH Marita Laga Ul. Gdańska 65 84-120 Władysławowo | Cena jednostkowa | 60,00 pkt | 100 pkt |
| | | Termin płatności za dostawę | 40 pkt | |

Grom. Muzdaluk

Przewodniczący komisji

Kierownik Zamawiającego

Michalska

Sekretarz komisji

Wierociński

Członek komisji