

CYFROWA GMINA

Gołańcz, dnia 2023-07-07

Znak sprawy: ZP.271.10.2023

Wszyscy uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia ogłoszenie o zamówieniu 2023/BZP 00281896/01 z dnia 2023-06-29

ZAWIADOMIENIE Nr 2

Zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania - platformazakupowa.pl pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/golancz>

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **CYFROWA GMINA ogłoszenie o zamówieniu nr 2023/BZP 00281896/01 z dnia 2023-06-29**

W toku prowadzonego postępowania do Zamawiającego złożono wnioski dotyczące wyjaśnienia treści SWZ. Zamawiający zgodnie z art. 284 ust.2 oraz art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r Prawo zamówień publicznych (*Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.*) udziela następującego wyjaśnienia:

Pytania z dnia 06 lipca 2023 roku

Pytanie nr 1

Zamawiający żądając oświadczeń producenta do przedmiotowego przetargu stosuje zapisy niezgodne z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (*Dz. U. z 2013 r. poz 231*), ponieważ takie oświadczenie wykracza poza zakres dokumentów tam wskazanych.

Zgodnie z wyrokiem KIO/UZP/1268/09 (...) oświadczenie producenta nie jest dokumentem potwierdzającym spełnianie przez danego Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (art. 25 ust 1 pkt 1 ustawy PZP), ani potwierdzającym spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego (art. 25 ust 1 pkt 2 ww. ustawy). Należy przy tym podkreślić, iż stosowanie do treści art. 25ust 1 zd. 1 ustawy PZP – Zamawiający może żądać wyłącznie tych dokumentów, które potwierdzają spełnianie warunków udziału wykonawcy w postępowaniu oraz wymagań w zakresie oferowanego sprzętu. Tym samym żądanie oświadczenia producenta o wskazanej wyżej treści należy uznać za nieuprawnione. Zamawiający żądając oświadczeń producenta do przedmiotowego przetargu stosuje zapisy niezgodne z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (*Dz. U. z 2013 r. poz 231*), ponieważ takie oświadczenie wykracza poza zakres dokumentów tam wskazanych. Zgodnie z wyrokiem KIO/UZP/1268/09 (...) oświadczenie producenta nie jest dokumentem potwierdzającym spełnianie przez danego Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (art. 25 ust 1 pkt 1 ustawy PZP), ani potwierdzającym spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego (art. 25 ust 1 pkt 2 ww. ustawy). Należy przy tym podkreślić, iż stosowanie do treści art. 25ust 1 zd. 1 ustawy PZP – Zamawiający może żądać wyłącznie tych dokumentów, które potwierdzają spełnianie warunków udziału wykonawcy w postępowaniu oraz wymagań w zakresie oferowanego sprzętu. Tym samym żądanie oświadczenia w tym przypadku sformułowane jako „autoryzacja” producenta, oświadczenie producenta komputera o nie wywiązywaniu się z obowiązków gwarancyjnych. Wykonawca przypomina, że postępowania przetargowe jest prowadzone pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, a nie pomiędzy Zamawiającym, Wykonawcą i podmiotem trzecim, jakim jest producent – czyli inną firmą prywatną. Producent, firma

CYFROWA GMINA

prywatna, nie jest zobligowana do wystawiania oświadczeń każdemu, kto o nie poprosi. Może się okazać, że przedmiotowe postępowanie przetargowe wygra firma z najdroższą ofertą, tylko dlatego, że przedstawiła odpowiednie oświadczenie producenta. Dodatkowo, Zamawiający pozostając przy obecnych zapisach specyfikacji naraża się na kontrolę postępowania przez odpowiednie instytucje w przyszłości, co może nawet skutkować nałożeniem kar finansowych na projekt, który Zamawiający prowadzi. Dlatego też wnosimy o wykreślenie (wszędzie tam gdzie zostało wymienione wymaganie dostarczenia oświadczenia producenta) wymogu oświadczeń producenta, czy podmiotu trzeciego, nie biorącego udziału w postępowaniu, z przedmiotowego postępowania przetargowego. Dodatkowo, zgodnie z rekomendacjami prezesa UZP z 2010 roku Zamawiający może stosować takie zapisy: np.: „Serwis urządzeń musi być realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta — wymagane oświadczenie Wykonawcy potwierdzające, że serwis będzie realizowany przez Producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta (należy dołączyć do oferty)”. Należy przedstawiać oświadczenie Wykonawcy, a nie przedstawiać autoryzację, czyli oświadczenie producenta. Dodatkowo, prosimy o zapoznanie się z informacją o wyniku kontroli doraźnej o oznaczeniu UZP/DKUE/KD/24/14, w której jasno stwierdzono, że takie same zapisy jak w przedmiotowej specyfikacji są sprzeczne z ustawą PZP i ograniczają konkurencję.

Odpowiedź:

Zamawiający zwraca uwagę pytającemu, że wymagane w opisie przedmiotu zamówienia „oświadczenia producenta” nie stanowi formy przedmiotowego środka dowodowego ani też nie były wymagane jako dokumenty składane wraz z ofertą (brak takich zapisów w treści SWZ). Przytoczone przez pytającego wyniki kontroli doraźnej nr UZP/DKUE/KD/24/14 wskazują wyraźnie na naruszenia polegające na tym, że Zamawiający żądał przedmiotowy dokument jako potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Również w przytoczonym przez pytającego wyroku KIO/UZP/1268/09 opisany jest zupełnie inny stan faktyczny i prawny, gdzie Zamawiający wymagał przedmiotowego oświadczenia na etapie składania ofert i brak tego dokumentu był powodem odrzucenia oferty. W przypadku tego postępowania takich zapisów i wymogów w SWZ na spełnienie warunków udziału w postępowaniu nie ma.

Intencją Zamawiającego było, aby „oświadczenia producenta” były składane na etapie odbioru przedmiotu zamówienia. Zapisy takie nie mają wpływu na wynik postępowania, ponieważ dokument ten nie stanowi przedmiotu analizy złożonej oferty. Analizując opisany w pytaniu stan faktyczny Zamawiający dopuszcza zamiennie w miejsce „oświadczenia producenta”, „oświadczenia Wykonawcy” zgodnie z sugestią pytającego.