

wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „WYMIANA STOLARKI OKIENNO-DRZWIOWEJ W BUDYNKU TEATRU LALKI I AKTORA W ŁOMŻY”

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu ofert

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej uPzp) Zamawiający uprzejmie informuje o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez: **Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „AGAD” Sp. z o.o.** 87-100 Toruń, ul. Chrzanowskiego 23B z ceną brutto: **237.362,89 zł.**

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy uzyskała najwyższą ilość punktów w dwóch przyjętych do oceny kryteriach: *CENA (max. 60 pkt)*, *GWARANCJA (max. 40 pkt.)*.

2) punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łącznej punktacji:

Numer oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium		Razem punktów
		Cena	Okres gwarancji	
1	Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „AGAD” Sp. z o.o. 87-100 Toruń, ul. Chrzanowskiego 23B	60,00	40,00	100
2	DW Domel Elżbieta Zabielska 18-400 Łomża, ul. Meblowa 35	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 uPzp		
3	<u>Konsorcjum:</u> <u>Lider konsorcjum:</u> VENSTEL Jacek Deptuła 10-713 Olsztyn, ul. Księżycowa 9 <u>Partner konsorcjum:</u> Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe Jarosław Chojnowski 18-400 Łomża, ul. Sikorskiego 126A	40,63	40,00	80,63
4	INSTAL DIAMENT Artur Kaniewski 04-158 Warszawa, ul. Zamieniecka 76	52,63	40,00	92,63
5	Fadbet S.A. 15-181 Białystok, ul. 42 Pułku Piechoty 46	51,10	40,00	91,10
6	F.H.U.P. „DOMREX” Jacek Rupa 37-114 Białobrzegi 3g	46,79	40,00	86,79

3) Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Oferta Wykonawcy **DW DOMEL Elżbieta Zabielska 18-400 Łomża, ul. Meblowa 35** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 uPzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 uPzp *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.* Uchybieniem skutkującym odrzuceniem oferty będzie brak zachowania właściwej formy oferty, która określona została pod rygorem nieważności w uPzp.

Przepis art. 63 uPzp ustanawia formę elektroniczną dla oferty w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, oraz formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – dla postępowań o wartościach

mniejszych niż progi unijne. Poprzez formę elektroniczną należy rozumieć, z art. 78¹ Kodeksu cywilnego, postać elektroniczną opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zgodnie z art. 63 ust. 2 uPzp złożenie następuje pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (dokument w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zatem, w postępowaniach poniżej progów unijnych złożenie oferty nieopatrzonej podpisem kwalifikowanym, zaufanym lub osobistym skutkować będzie odrzuceniem oferty. Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna). Tym samym niepodpisanie oferty lub wniosku w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą lub wnioskiem spowoduje w konsekwencji, że odpowiednio oferta lub wniosek podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 uPzp.

Weryfikacja podpisu elektronicznego oferty Wykonawcy za pomocą :

- a) oprogramowania *Sigillum Sign* określiła status dokumentu jako „Niepodpisany”,
- b) oprogramowania *Szafir Weryfikująca 1.0* określiła status „Wskazany plik nie zawiera podpisów”,
- c) oprogramowania „*WebNotarius*” określiła wynik weryfikacji jako „Uwierzytelnienie tego pliku nie jest możliwe. Prawdopodobnie plik nie został podpisany / jego format nie jest obsługiwany przez weryfikator lub plik jest uszkodzony” – weryfikator nie wykrył podpisu pliku.

Wobec powyższego odrzucenie oferty ww. Wykonawcy jest zasadne.

4) Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 uPzp.

Zamawiający informuje jednocześnie, że podpisanie umowy nastąpi po dopełnieniu przez wybranego Wykonawcę obowiązków wynikających z Rozdziału XV SWZ.

DYREKTOR TEATRU
Jarosław Antoniuk

Otrzymują wg rozdzielnika:

1. Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „AGAD” Sp. z o.o.
2. DW DOMEL Elżbieta Zabielska
3. VENSTEL Jacek Deptuła (Lider Konsorcjum)
4. INSTAL DIAMENT Artur Kaniewski
5. Fadbet S.A.
6. F.H.U.P. „DOMREX” Jacek Rupar