

Wrocław, 14.08.2023



WROCLAWSKIE
INWESTYCJE

Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o.
Ofiar Oświęcimskich 36, 50-059 Wrocław
T +48 71 77 10 900 lub 901
F +48 71 77 10 904
E biuro@wi.wroc.pl
www.wi.wroc.pl

Do wszystkich Wykonawców, którzy pobrali Specyfikację Warunków Zamówienia

Dotyczy: odpowiedzi na pytania do SWZ w postępowaniu nr ZP/20/PN/2023 o udzielenie zamówienia publicznego pn. 04140 Wykonanie robót budowlanych dla zadania nr 04140 „Rozbudowa ul. Wilczyńskiej we Wrocławiu”

Szanowni Państwo,

Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 2 w zw. ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) udostępnia treść zapytań wraz z wyjaśnieniami oraz na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia w następujący sposób:

Pytanie nr 27

Zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia pkt. 6.1 ppkt. 18 wskazano, że *„zaleca się aby Wykonawca dokonał wizji lokalnej w terenie (na własny koszt) oraz zdobył wszelkie informacje, które mogą być konieczne do prawidłowej wyceny wartości zamówienia”*.

Zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Obowiązek ten znajduje dodatkowe potwierdzenie m.in. w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 1389/14 z dnia 21 lipca 2014 r., KIO 2649/11 z dnia 27 grudnia 2011 r., KIO 1556/11 z dnia 2 sierpnia 2011 r.). Tym samym, jako że opis przedmiotu zamówienia musi być na tyle oczywisty i niebudzący żadnych wątpliwości, by mógł stanowić podstawę do złożenia przez zainteresowane podmioty ofert, a wykonawcy nie mają obowiązku poszukiwania potrzebnych informacji dla przygotowania oferty u innych źródeł niż zamawiający, wnosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że w oparciu o obowiązki wynikające z ustawy PZP Zamawiający uwzględnił w ramach opisu przedmiotu zamówienia wszelkie informacje, które mogą być konieczne do prawidłowej wyceny wartości zamówienia, w tym wszelkie informacje o stanie istniejącym przyszłego terenu budowy.

Odpowiedź na pytanie nr 27 (zmiana nr 9)

Zamawiający zmienia zapis zawarty w Opisie Przedmiotu Zamówienia pkt. 6.1 ppkt. 18 w ten sposób, że otrzymuje on brzmienie:

„zaleca się aby Wykonawca dokonał wizji lokalnej w terenie (na własny koszt)”.

Dokonanie wizji lokalnej przez Wykonawcę nie zwalnia w żaden sposób Zamawiającego od prawidłowego opisanie przedmiotu zamówienia, natomiast Wykonawcy daje pogląd w szczególności na temat otoczenia inwestycji, co może być cenne np. przy kalkulacji kosztów ubezpieczeń, jeśli Wykonawca uzna, że dla własnego bezpieczeństwa chce zapewnić sobie wyższy poziom ochrony niż ten wymagany przez Zamawiającego.

Pytanie nr 28

Wzywamy do wykreślenia ze Specyfikacji Technicznej – Wymagania ogólne w punkcie 1.5.5. treści: *„Uwaga. Specyfikacja Techniczna i przedmiar jest zawsze uzupełnieniem dokumentacji projektowej co oznacza że wymagania dla robót mogą być opisane zamiennie (uzupełniać się) w powyższych opracowaniach, przy założeniu że będzie opracowany przedmiar robót. Wykonawca na etapie*

postępowania przetargowego ma obowiązek zapoznania ze wszystkimi dokumentami, a wszelkie nieścisłości między powyższymi opracowaniami wymienionymi w ppkt 1-4 należy wyjaśnić przed rozstrzygnięciem ofert. Uchybienia ze strony Wykonawcy w tej kwestii, nie mogą wpłynąć na roszczenia w stosunku do Zamawiającego, przed i w trakcie trwania budowy.”

Zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Obowiązek ten znajduje dodatkowe potwierdzenie m.in. w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 1389/14 z dnia 21 lipca 2014 r., KIO 2649/11 z dnia 27 grudnia 2011 r., KIO 1556/11 z dnia 2 sierpnia 2011 r.). Powyższa treść Specyfikacji Technicznej stanowi rażącą próbę przerwania na Wykonawcę odpowiedzialności za wszelkie wady dokumentów przetargowych, w tym za błędy i nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 28 (zmiana nr 10)

Zamawiający wykreśla przedmiotowy zapis.

Pytanie nr 67

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje treść gwarancji bankowej należytego wykonania Kontraktu, zawierającą wszystkie istotne elementy zawarte we wzorze stanowiącym załącznik do Wzoru Umowy, a która będzie standardową treścią Banku lub towarzystwa ubezpieczeniowego. W obecnym brzmieniu wzór gwarancji przedstawiony przez Zamawiającego znacznie odbiega od standardowych treści stosowanych przez większość instytucji finansowych i ich wystawienie w niezmienionej formie może okazać się niemożliwe.

Odpowiedź na pytanie nr 67

Zamawiający zaakceptuje treść gwarancji bankowej należytego wykonania Kontraktu, zawierającą wszystkie istotne elementy zawarte we wzorze stanowiącym załącznik do Wzoru Umowy oraz wynikające z zapisów Umowy oraz nie zawierające elementów sprzecznych z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w ww., a która będzie standardową treścią Banku lub towarzystwa ubezpieczeniowego.

Pytanie nr 68

Ubezpieczenia 18.1.: Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy w okresie od wystawienia Świadczenia Przejęcia do Świadczenia Wykonania suma ubezpieczenia OC ma wynosić 50% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej czy 33% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej? Dodatkowo zwracamy się z prośbą o dopuszczenie spełnienia tego wymogu ogólną polisą OC działalności.

Odpowiedź na pytanie nr 68

Jak wynika z Klauzuli 18.1. Warunków Szczególnych:

„po podpisaniu Świadczenia Przejęcia suma gwarancyjna może zostać obniżona do **33% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej** oraz Zamawiający dopuszcza w tym okresie zastąpienie umowy ubezpieczenia OC dedykowanej Kontraktowi ubezpieczeniem ogólnym w ramach wykonywanej działalności przez Wykonawcę, jednak umowa ta powinna spełniać wymagania niniejszego Kontraktu co do zakresu, włącznie, dopuszczalnych fransyż.”

Pytanie nr 69

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zawarcie ubezpieczenia w rozumieniu Klauzuli 18.2 Warunków Kontraktu, o sumie ubezpieczenia liczonej od wartości robót NETTO.

Odpowiedź na pytanie nr 69

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Suma ubezpieczenia powinna odnosić się do Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej w kwocie brutto.

Pytanie nr 70

Klauzula 18.1, akapit 5 - Czy zamawiający uzna za akceptowalną franszyzę redukcyjną dla szkód pokrywanych na bazie klauzuli 201 na poziomie 10% szkody, min. 20.000 zł?

Odpowiedź na pytanie nr 70

Tak, Zamawiający zaakceptuje takie warunki.

Pytanie nr 71

Klauzula 18. 1, akapit 5 - Czy zamawiający uzna za akceptowalną franszyzę redukcyjną dla szkód w częściach wadliwych na poziomie 10% szkody, min. 20.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł?

Odpowiedź na pytanie nr 71

Zamawiający uzna za akceptowalną franszyzę redukcyjną dla szkód w częściach wadliwych na poziomie 10% szkody, min. 20.000 zł **i nie więcej niż 50.000 zł.**

Pytanie nr 72

Klauzula 18.2 – Czy za spełnienie dodanego wymogu „Umowa ubezpieczeniowa powinna obejmować wszelkiego rodzaju straty lub szkody w majątku Zamawiającego znajdującym się na Placu Budowy.” Zamawiający uzna włączenie klauzuli 119 na bazie standardu monachijskiego z limitem 10.000.000 zł?

Odpowiedź na pytanie nr 72

Zamawiający uzna za spełnienie wymogu w przedmiotowym zakresie poprzez włączenie klauzuli 119 na bazie standardu monachijskiego z limitem 10.000.000 zł, jednak powyższe nie może wpływać na zakres ochrony ubezpieczeniowej w zakresie ubezpieczenia OC Wykonawcy wymaganego Kontraktem.

Pytanie nr 73

Czy Zamawiający uzna za spełniony warunek odnoszący się do okresu ubezpieczenia, jeżeli podstawowy okres ubezpieczenia w polisie wszystkich ryzyk budowy trwać będzie do dnia wydania Świadczenia Przejęcia, a ochrona po dniu wydania Świadczenia Przejęcia będzie opierała się na klauzulach monachijskich typu 003 i 004 nie dłużej niż łączny okres 60 miesięcy?

Odpowiedź na pytanie nr 73

Zgodnie z Klauzulą 18.1. Warunków Szczególnych:

Okres ubezpieczenia:

- w zakresie ubezpieczenia CAR będzie obejmował co najmniej datę wystawienia Świadczenia Przejęcia,

- w zakresie ubezpieczenia OC będzie obejmował co najmniej datę wystawienia Świadczenia Przejęcia

oraz Okres Zgłaszania Wad.

Zamawiający uzna za spełniony warunek w okolicznościach wskazywanych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 74

Dot. klauzula 18.1, akapit po słowach: „W umowach ubezpieczenia OC oraz CAR nie mogą zostać wyłączone z zakresu odpowiedzialności...” Punkt 2) Prosimy o ograniczenie niedopuszczenia wyłączenia szkód spowodowanych na skutek zalania, powodzi oraz naniesieniem osadów z zakresie ubezpieczenia OC jako niemającego zastosowania w ubezpieczeniu OC. Działanie sił Natury jest jedną z okoliczności pozwalającą na uwolnienie się Wykonawcy, a także Zamawiającego, od odpowiedzialności i nie może podlegać ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej, które jest ograniczone do odpowiedzialności wynikającej z przepisów prawa.

Odpowiedź na pytanie nr 74 (zmiana nr 11)

Fragment Klauzuli 18.1. o brzmieniu: „2) w zakresie ubezpieczenia OC i CAR - szkody spowodowane na skutek zalania, powodzi oraz naniesieniem osadów,” otrzymuje brzmienie:

„2) w zakresie ubezpieczenia CAR - szkody spowodowane na skutek zalania, powodzi oraz naniesienia osadów, a w zakresie ubezpieczenia OC – na skutek zalania wynikającego z działań lub zaniechań Wykonawcy, za które ponosi odpowiedzialność.”

Pytanie nr 87

Umowa. Dot. kl. 8.1 [Rozpoczęcie Robót] w zw. z pkt. 3 . Aktu Umowy „Wykonawca zobowiązuje się do wykonania wszelkich Robót w ciągu 22 miesięcy od dnia podpisania Kontraktu”. Z kolei z kl. 8.1 nie wynika w jakim terminie Zamawiający jest zobowiązany wyznaczyć Datę Rozpoczęcia? Wskazany jest cały katalog obowiązków, które ciążyą na Wykonawcy, a które Inżynier akceptuje w niewiadomym terminie. Z kolei Zamawiający przekazuje (i znowu brak terminu) zawiadomienie na podstawie art. 41 Pb. Kl. 2.1 winna być skorelowana z kl. 8.1. Natomiast z analizy zmian klauzul Fidic nie wynika, jak należy interpretować kl. 2.1 w zw. z kl. 8.1. Wnoszę o jednoznaczne określenie terminu przekazana Terenu Budowy oraz Daty Rozpoczęcia. W przeciwnym wypadku Wykonawca nie jest w stanie opracować rzetelnego harmonogramu Robót, jak i uwzględnić faktycznego czasu w jakim będzie zobligowany wykonać Roboty.

Odpowiedź na pytanie nr 87 (Zmiana nr 12)

Zamawiający modyfikuje Klauzulę 8.1. Warunków Szczególnych w ten sposób, że nadaje jej następujące brzmienie:

8.1 Rozpoczęcie Robót

Skreśla się dotychczasową treść Klauzuli 8.1. i zastępuje następującą:

„Datą Rozpoczęcia będzie data wynikająca z zawiadomienia przekazanego przez Zamawiającego na mocy art. 41 ust. 4 Prawa budowlanego.

Aby możliwe było złożenie przez Zamawiającego zawiadomienia, o którym mowa w art. 41 ust. 4 Prawa budowlanego konieczne jest zaakceptowanie przez Inżyniera:

(a) przedłożonych przez Wykonawcę dokumentów ubezpieczenia zgodnych z postanowieniami Klauzuli 18 [Ubezpieczenie], przedłożenia zawartych umów ubezpieczenia wraz z dowodem opłacenia składek oraz

(b) Harmonogramu zgodnego z postanowieniami Klauzuli 8.3 [Harmonogram]

a także w zakresie i w sposób opisany w Umowie i Opisie Przedmiotu Zamówienia:

c) zorganizowanie przez Wykonawcę zaplecza budowy, uzgodnienie projektu obsługi zaplecza budowy przez ZDiUM i WIM (Wydział Inżynierii Miejskiej);

d) opracowanie przez Wykonawcę i uzgodnienie projektu organizacji ruchu zastępczego na czas prowadzenia budowy przez ZDiUM i WIM (Wydział Inżynierii Miejskiej);

e) wykonanie inwentaryzacji istniejącego majątku drogowego i uzyskanie w tym zakresie akceptacji Zarządu Dróg i Komunikacji;

g) uzyskanie akceptacji Inżyniera dla planu BIOZ – w razie braku decyzji Inżyniera w ciągu 14 dni od przedłożenia go Inżynierowi, plan BIOZ uważa się za zaakceptowany w 14tym dniu od jego przedłożenia,

oraz złożenie Zamawiającemu listy znanych już Wykonawcy Podwykonawców, Dalszych Podwykonawców oraz dostawców, na których przypada ponad 10% wartości zamówienia wraz z oświadczeniem, że w odniesieniu do tych podmiotów nie występują okoliczności skutkujące zakazem wykonywania umowy, o którym mowa w art. 5k Rozporządzenia sankcyjnego według wzoru zawartego w Rozdziale nr 10 do Umowy lub też oświadczenia, że Wykonawca nie będzie korzystał z Podwykonawców, Dalszych Podwykonawców oraz dostawców na których przypada ponad 10% wartości zamówienia.

Zamawiający zgodnie z art. 41 ust. 4 Prawa Budowlanego zawiadomi właściwy organ o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót, przy czym termin wskazany w zawiadomieniu będzie zgodny z oczekiwaniem Wykonawcy w tym zakresie, lecz nie wcześniejszy niż 5 dni roboczych od wykonania wszystkich ww. czynności Wykonawcy warunkujących dokonanie tego zawiadomienia i udokumentowania tego Zamawiającemu.

Kopia zawiadomienia zostanie przekazana Inżynierowi i Wykonawcy.

W terminie, co najmniej 5 dni roboczych poprzedzających Datę Rozpoczęcia Wykonawca przedstawi Zamawiającemu listę wszystkich pozwoleń wymaganych do rozpoczęcia, wykonania i ukończenia Robót. W uzgodnieniu z władzami lokalnymi i zarządcami urządzeń użytku publicznego Wykonawca sporządzi i przekaże Inżynierowi Harmonogram przedkładania w pełni udokumentowanych wniosków o udzielenie pozwoleń na wykonanie różnych części Robót. Razem z takim Harmonogramem Wykonawca przedłoży Inżynierowi listę wszystkich większych pozycji Sprzętu Wykonawcy, jakich on lub jego Podwykonawcy zamierzają użyć (np. koparki, ciężarówki, dźwigi, ubijarki, mieszarki, urządzenia do układania asfaltu, itp.), zawierającą ich charakterystykę.

Wykonawca spełni wymagania zawarte w pozwoleniach i zapewni wystawiającym je władzom pełną możliwość inspekcji i sprawdzenia Robót, jak również uczestnictwo w próbach i badaniach wykonywanych Robót. Zgodność z wymaganiami podanymi w pozwoleniach nie zwalnia Wykonawcy z jakiegokolwiek obowiązku czy odpowiedzialności w ramach Kontraktu.

Jeżeli Wykonawca nie rozpocznie Robót w terminie do 14 dni po dacie wynikającej z zawiadomienia przekazanego przez Zamawiającego na mocy art. 41 ust. 4 Prawa budowlanego, Zamawiający ma prawo odstąpić od Kontraktu po uprzednim wezwaniu Wykonawcy, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. W takim wypadku Wykonawcy nie będą przysługiwały żadne roszczenia wobec Zamawiającego z tytułu odstąpienia od Kontraktu. Wykonawca w takiej sytuacji obowiązany będzie do zapłaty Kary umownej zgodnie z Klauzulą 8.7. oraz odszkodowania uzupełniającego, jeżeli wysokość szkody przekroczy wysokość zastrzeżonej Kary umownej.”

Pytanie nr 88

Umowa/ dot. Kl. 8.1 [Rozpoczęcie Robót] w zw. z pkt. 3 Aktu Umowy „Wykonawca zobowiązuje się do wykonania wszelkich Robót w ciągu 22 miesięcy od dnia podpisania Kontraktu”. Wnoszę o określenie Czasu na Ukończenie poprzez odniesienie 22 miesięcy do Daty Rozpoczęcia – zgodnie z pierwotnym brzmieniem Fidic kl. 1.1.3.3. w zw. z kl. 8.1., lub od daty przekazania terenu budowy – kl. 2.1. Podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest przekazanie Terenu budowy i umożliwienie wykonywania Robót, istotą umowy o roboty budowlane jest wykonanie Robót, więc nieakceptowalnym jest zachwianie równowagi stron umowy o roboty budowlane poprzez wskazywanie czasookresu na wykonanie Robót, którego bieg rozpoczyna się od daty podpisania umowy, przy jednoczesnym braku jednoznacznego określenia umownej Daty Rozpoczęcia i niejasnej treści kl. 2.1, a raczej wzajemnej korelacji klauzul 2.1 i kl. 8.1 WSzK.

Odpowiedź na pytanie nr 88 (zmiana nr 13)

Zamawiający dokonał w ramach odpowiedzi na pytanie 87 modyfikacji Klauzuli 8.1. WSzK precyzującą wszystkie terminy (samodzielnie lub w powiązaniu z klauzulami, do których odsyła) wszystkie terminy leżące w zakresie kompetencji Zamawiającego i Inżyniera.

Zamawiający modyfikuje również zapis Klauzuli 2.1. WSz.

Następujący fragment Klauzuli 2.1.:

„Teren Budowy zostanie wydany przez Zamawiającego Wykonawcy w terminie 7 dni od dnia łącznego spełnienia warunków:

- zaakceptowania przez Inżyniera dokumentów ubezpieczenia zgodnie z Klauzulą 18.1.,
- zatwierdzenia przez Inżyniera organizacji ruchu tymczasowego,
- uzgodnienia ze ZDIUM.”

zastępuje się następującym:

„Teren Budowy zostanie wydany przez Zamawiającego Wykonawcy w Dacie Rozpoczęcia, chyba że Strony uzgodnią wcześniejsze przekazanie Terenu Budowy.”

Okres 22 miesięcy obejmuje wykonanie przez Wykonawcę również obowiązków wskazanych w Klauzuli 8.1., nie jest intencją Zamawiającego jego przedłużanie w sposób wnioskowany przez Wykonawcę. Jednocześnie modyfikacja ww. Klauzul w sytuacji, kiedy czas działania Zamawiającego oraz Inżyniera jest dookreślony w Klauzulach dotyczących wykonania poszczególnych obowiązków przez Wykonawcę, pozwala Wykonawcy zaplanować prace i wyliczyć jaki jest faktyczny czas na prowadzenie robót.

Pytanie nr 89

Umowa. Dot. kl. 8.1 [Rozpoczęcie Robót] ostatni akapit: „Jeżeli Wykonawca nie rozpocznie Robót w terminie 14 dni po dacie wynikającej z zawiadomienia przekazanego przez Zamawiającego na mocy art. 41 ust. 4 PB, Zamawiający ma prawo odstąpić od umowy, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” – ponownie wskazuje się, że umowa nie określa terminu w jakim Inżynier ma zaakceptować dokumenty niezbędne do Rozpoczęcia Robót, po wtóre, nie ma informacji co do terminu w jakim Zamawiający wystąpi o wydanie przedmiotowego zaświadczenia ani granicznej daty na zobowiązanie do przekazania zaświadczenia. Po trzecie, przekazanie Terenu budowy nie jest skorelowane z Datą Rozpoczęcia (kl. 8.1.) W Konsekwencji wnoszę o zmianę, poprzez doprecyzowanie zapisu: „Jeżeli Wykonawca nie rozpocznie Robót w terminie 14 dni po dacie wynikającej z zawiadomienia przekazanego przez Zamawiającego na mocy art. 41 ust. 4 PB z przyczyn za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność (...)”. Jednocześnie wnoszę o takie ukształtowanie treści postanowień umowy, by wiadomym były w którym momencie Wykonawca jest uprawniony do rozpoczęcia Robót – obecnie są przynajmniej trzy niepowiązane ze sobą zdarzenia: kl. 2.1. przekazanie Terenu budowy, 8.1. Data Rozpoczęcia, oraz 14 dni od przekazania zawiadomienia wydanego na mocy art. 41 ust. 4 Pb.

Odpowiedź na pytanie nr 89

Modyfikacje Klauzul 8.1., 2.1., 4.8. zawarte są w odpowiedziach na pytania 87 i 88. Biorąc pod uwagę te modyfikacje oraz brzmienie KL. 8.3., 18.1. określające terminy działania Inżyniera, Wykonawca nie powinien mieć wątpliwości co do faktycznego czasu na prowadzenie Robót.

Pytanie nr 90

Umowa. Kl. 4.1. przedostatni akapit: W związku z planowanym dofinansowaniem zadania ze środków publicznych (...) Wykonawca, od chwili otrzymania informacji od Zamawiającego (...) zobowiązany jest do stosowania dotyczących go wytycznych wynikających z właściwego programu o dofinansowaniu". Wnoszę o jednoznaczne podanie do jakich wytycznych Wykonawca jest zobowiązany się stosować? Czy te wytyczne zmieniają w jakimkolwiek względzie postanowienia kontraktu np. dotyczące rozliczeń? Czy w jakikolwiek sposób regulują zobowiązania bądź uprawnienia Wykonawcy w sposób odmienny od postanowień kontraktu? Wnoszę o wskazanie tych wytycznych na które powołuje się Zamawiający. Wskazuję, że obowiązkiem Zamawiającego jest jasny i precyzyjny opis zamówienia, tym niemniej powoływanie się na bliżej nieokreślone wytyczne, wynikające z „właściwego” programu, nie wyczerpuje ustawowego obowiązku wynikającego z art. 99 ustawy pzp.

Odpowiedź na pytanie nr 90 (zmiana nr 14)

Zamawiający wyjaśnia, że uzyskał już dofinansowanie, o którym były wzmianki w dokumentacji postępowania. Wytyczne wynikające z programu o dofinansowanie nie zmieniają sytuacji prawnej Wykonawcy w stosunku do tego, co zostało przewidziane Umową. Kwestie związane z obowiązkami Wykonawcy w takiej sytuacji zostały uregulowane poszczególnymi zapisami Umowy, w tym OPZ, a więc powinny być uwzględnione w cenie oferty.

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający wykreśla:

- z Klauzuli 4.1. Warunków Szczególnych Kontraktu zapis:

„W związku z planowanym dofinansowaniem zadania ze środków publicznych, to jest z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, Wykonawca od chwili otrzymania od Zamawiającego informacji o otrzymaniu dofinansowania zobowiązany jest do stosowania dotyczących go wytycznych wynikających z właściwego programu o dofinansowanie.”

- z Klauzuli 13.1. pkt III ppkt c) o brzmieniu: „zmiana sposobu rozliczania Kontraktu lub dokonywania płatności na rzecz Wykonawcy na skutek zawarcia i zmian zawartej przez Zamawiającego umowy o dofinansowanie projektu lub wytycznych dotyczących realizacji projektu – w zakresie niezbędnym dla wdrożenia zmian tej umowy;”

Jednocześnie w związku z tym, że dofinansowanie zostało już przyznane zmienia się:

- pkt 8 Aktu Umowy, który zamiast dotychczasowego: „Zamawiający ubiega się, aby przedsięwzięcie objęte niniejszym Kontraktem otrzymało dofinansowanie z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg” otrzymuje brzmienie: „Przedsięwzięcie objęte niniejszym Kontraktem objęte jest dofinansowaniem z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg.”

W pkt 7 OPZ sformułowanie:

„tablice należy ustawić w następnym dniu roboczym po otrzymaniu od Zamawiającego informacji o otrzymaniu dofinansowania, jednak gdyby ta informacja została przekazana Wykonawcy przed rozpoczęciem prac budowlanych - w momencie rozpoczęcia prac budowlanych”

Otrzymuje brzmienie:

„tablice należy ustawić w momencie rozpoczęcia prac budowlanych.”

Pytanie nr 91

Umowa. Kl. 4.4. Wnoszę o potwierdzenie, że Wykonawca może ustanowić zabezpieczenie należytego wykonania umowy podwykonawczej poprzez kaucję gwarancyjną – potrącaną z należnego Wykonawcy wynagrodzenia.

Odpowiedź na pytanie nr 91

Wykonawca może ustanowić zabezpieczenie należytego wykonania umowy podwykonawczej w formie właściwie skonstruowanej umowy kaucji gwarancyjnej.

Umowa ta powinna być tak skonstruowana, aby nie rodziła po stronie Zamawiającego, jako podmiotu solidarnie odpowiedzialnego za zapłatę wynagrodzenia na rzecz podwykonawcy, ryzyka konieczności dokonania zapłaty części wynagrodzenia, w przypadku uznania przez Sąd, że faktycznie ustanowienie kaucji stanowi zatrzymanie części wynagrodzenia Wykonawcy.

Przykładowo Zamawiający wskazuje na jedno z nowych orzeczeń w przedmiotowej materii:

Zgodnie z Wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 21 lipca 2021 r. (I AGa 36/21):

„Dla zrealizowania kaucji gwarancyjnej, która podobnie jak umowa gwarancyjna nie jest uregulowana kodeksowo, a tylko fragmentarycznie w niektórych ustawach, wymaga się, aby kwota kaucji znalazła się w aktywach uprawnionego do kaucji i pozostawała w nich tak długo, aż zajądą przesłanki do jej zwrotu na rachunek drugiej strony. Kaucja ma bowiem charakter zobowiązania kauzalnego, akcesoryjnego i noszącego cechy depozytu nieprawidłowego, a także kojarzonego z czynnościami o charakterze powierniczym. Dający kaucję przekazuje określoną kwotę pieniędzy na rachunek biorącego, a biorący jest uprawniony do zaspokojenia swoich interesów w przypadku niespełnienia świadczenia w terminie przez zobowiązanego lub do zwrotu kaucji w razie spełnienia tego świadczenia.”

„Za kaucję gwarancyjną nie może zostać uznane zatrzymanie części wynagrodzenia należnego drugiej stronie, gdyż nie ma wówczas przekazania środków pieniężnych na rachunek uprawnionego z zabezpieczenia wykonania świadczenia. Taka sama sytuacja wystąpi, gdy zatrzymanie części wynagrodzenia nazwie się potrąceniem kwoty należnej do zabezpieczenia. W odniesieniu do umów o roboty budowlane jest to pozostawienie części wynagrodzenia należnego podwykonawcom na rachunku wykonawcy z utrzymaniem jego odpowiedzialności wraz z inwestorem. Daje to jakby podwójną korzyść wykonawcy, ale nie realizuje funkcji kaucji gwarancyjnej ani umowy gwarancji jako takiej.

Pytanie nr 92

Umowa. Wnoszę o wyjaśnienie treści kl. 4.4. w zakresie wprowadzonego przez Zamawiającego zakazu dokonywania potrąceń należności Wykonawcy z wynagrodzenia Podwykonawcy w kontekście treści art. 463 pzp oraz swobodnej możliwości potrącania każdej należności Zamawiającego z wynagrodzenia Wykonawcy? Wnoszę o wyjaśnienie jak Zamawiający rozumie równowagę stron stosunku zobowiązaniowego, uprzywilejowanie sytuacji Podwykonawcy i motywy takiego ograniczenia, w sposób bezpodstawny, pozbawiający prawnych uprawnień Wykonawcy? Jednocześnie wnoszę o wykreślenie zapisów uzależniających możliwość potrącenia należności przez Wykonawcę z wynagrodzenia PW od zgody Zamawiającego jako sprzecznych z istotą stosunku zobowiązaniowego, będących przejawem nadużycia przez Zamawiającego praw podmiotowych, a tym samym nieważnych. Potrącenie jest formą zapłaty a nie zatrzymaniem wynagrodzenia, tym samym tego rodzaju ograniczenia nie znajdują żadnego uzasadnienia, w tym i w istocie odpowiedzialności solidarnej.

Odpowiedź na pytanie nr 92

Zamawiający wyjaśnia, że zakaz dokonywania potrąceń z wynagrodzenia Wykonawcy nie ma charakteru bezwzględnie. Jak wskazano w Kl. 4.4. pkt 2) zakaz ten nie dotyczy wypadków dokonywania potrąceń sum zasądzonych prawomocnym wyrokiem lub potrąceń, na które Zamawiający wyraził zgodę. Powodem takiego ukształtowania zapisów jest solidarna odpowiedzialność Zamawiającego jako Inwestora za zapłatę wynagrodzenia podwykonawcy. W sytuacji dokonania potrąceń z wynagrodzenia aktualizuje się ryzyko konieczności uiszczenia kwoty potrącenia przez Zamawiającego, w razie jeśli okaże się ono niezasadne, stąd Zamawiający powinien mieć możliwość oceny prawidłowości dokonania potrącenia.

Pytanie nr 93

Umowa. Kl. 4.4. pkt. 27 w zw. z art. 439 ust. 5 pzp – Czy Zamawiający dokonał modyfikacji wskazanego postanowienia ustawowego w zakresie niewaloryzowania wynagrodzenia dostawców? Wnoszę o potwierdzenie.

Odpowiedź na pytanie nr 93 (zmiana nr 15)

Zamawiający modyfikuje postanowienie Kl. 4.4. pkt 28 Warunków Szczególnych Umowy w ten sposób, że otrzymuje on brzmienie:

„28. Wykonawca, którego wynagrodzenie zostało zmienione zgodnie z zapisami Klauzuli 13.1.IV zobowiązany jest do zmiany wynagrodzenia przysługującego Podwykonawcy, z którym zawarł umowę, w zakresie odpowiadającym zmianom cen kosztów dotyczących zobowiązania Podwykonawcy, jeżeli łącznie spełnione są następujące warunki:

- 1) przedmiotem umowy podwykonawczej są roboty budowlane, dostawy lub usługi;
- 2) okres obowiązywania umowy przekracza 6 miesięcy.”

Pytanie nr 94

Umowa. Wnoszę o modyfikację treści kl. 4.27 (Instalacje Podziemne) poprzez dodanie, że ów klauzula reguluje odpowiedzialność Wykonawcy za zinwentaryzowane instalacje, naniesione na mapach, a następnie ich ewentualne uszkodzenie. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za niezainwentaryzowane sieci, urządzenia i instalacje – taką odpowiedzialność ponosi właściciel/użytkownik urządzenia, który nie dokonał ujawnienia uprzedzenia na mapach. Wnoszę o odpowiednią zmianę, bowiem obecne brzmienie stanowi niewspółmierne i nieadekwatne do zdarzenia, przeniesienie odpowiedzialności na Wykonawcę.

Odpowiedź na pytanie nr 94 (zmiana nr 16)

Fragment w KL. 4.27 WSz Umowy:

„Wykonawca będzie odpowiedzialny za wszelkie uszkodzenia dróg, rowów odwadniających, wodociągów i gazociągów, słupów i linii energetycznych, kabli, punktów osnowy geodezyjnej i instalacji jakiegokolwiek rodzaju spowodowane przez niego lub jego Podwykonawców podczas wykonywania Robót.”

otrzymuje brzmienie:

Wykonawca będzie odpowiedzialny za wszelkie uszkodzenia dróg, rowów odwadniających, wodociągów i gazociągów, słupów i linii energetycznych, kabli, punktów osnowy geodezyjnej i instalacji jakiegokolwiek rodzaju spowodowane przez niego lub jego Podwykonawców podczas wykonywania Robót, chyba że instalacje nie były zinwentaryzowane i naniesione na mapach.”

Pytanie nr 95

Umowa. Kl. 13 (Waloryzacja Wynagrodzenia) Wnoszę o wykreślenie zdania od słów: „W przypadku jeżeli jakaś część”

Niniejsze pozostaje w oczywistej sprzeczności z istotą stosunku zobowiązaniowego oraz istotą zobowiązania ustawowego do wprowadzenia waloryzacji kontraktowej celem niwelowania różnic kosztowych- oddania wzrostu i spadku cen. Jaki bowiem wpływ na obowiązek waloryzacji wynagrodzenia za roboty, ma przedłużenie w czasie realizacji kontraktu? Tym bardziej, że mowa jest o każdym przedłużeniu, także tym skutkującym zmianą do Kontraktu, czyli wynikłą z przyczyn za które nie odpowiada Wykonawca.

Odpowiedź na pytanie nr 95

Interpretacja Wykonawcy nie znajduje oparcia w zapisach Umowy. W sytuacji, kiedy przedłużenie czasu realizacji Kontraktu następuje z przyczyn, za które nie odpowiada Wykonawca, Strony podpisują Aneks przesuwały Czas na Ukończenie, a więc w takiej sytuacji jest dokonywana waloryzacja – w zapisie „W przypadku jeśli jakaś część Robót pozostanie do wykonania po upływie Czasu na Ukończenie (z uwzględnieniem ewentualnych Aneksów), waloryzacja dla tej części Robót nie będzie przysługiwać Wykonawcy” jasno wskazuje się, że Czas na Ukończenie to czas wynikający z Aneksów, o ile takie zostały podpisane. Zapis ten wskazuje również, że jeżeli Wykonawca pozostaje w zwłoce z wykonaniem Robót, to nie może oczekiwać waloryzacji za roboty, które powinien był zrealizować przed terminem końcowym określonym w Umowie (w tym Aneksach, jeśli zmieniały termin umowny).

Pytanie nr 96

Umowa. Wnoszę o doprecyzowanie postanowień Kontraktu poprzez ujednoczenie treści dokumentów, w zakresie treści kl. 14.6 WSzK akapit drugi gdzie wskazano, że „Nie przewiduje się minimalnej kwoty Przejściowego Świadczenia Płatności”, natomiast w załączniku nr 8 do Umowy, wskazana jest kwota minimalna PŚP 1.500.000,00.

Odpowiedź na pytanie nr 96 (zmiana nr 17)

Z Klauzuli 14.6. Warunków Szczególnych wykreśla się zapis:

„Drugi akapit zostaje zastąpiony następującym zapisem:

„Nie przewiduje się minimalnej kwoty Przejściowego Świadczenia Płatności.””

Pytanie nr 97

Umowa. Wnoszę o zmianę treści Kl. 20.5 poprzez wykreślenie 14 dniowego terminu na wniesienie pozwu do Sądu (!)

Zaproponowana umowna konstrukcja dochodzenia roszczeń na drodze postępowania sądowego jest nielogiczna jak i sprzeczna z fundamentalnymi zasadami prawa – prawem do sądu jako podstawowej gwarancji realizacji podstawowych praw i wolności. Dostęp do sądu stanowi jedno z najważniejszych założeń demokratycznego państwa prawnego. Ograniczenia uprawnień do skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego, czy chociażby próba takiego ograniczenia, nie godzi żadnym instytucjom a już w szczególności podmiotom samorządowym.

Wnoszę o wykreślenie:

„może nastąpić w czternastym dniu po dniu, w którym dane było powiadomienie o niezadowoleniu lub później.”

Na marginesie zauważyć należy, że treść zaproponowanego zapisu jest nielogiczna – w jakim celu wskazuje się termin 14 dni na skierowanie sprawy na drogę postępowania sądowego, skoro w następstwie używa się słów „lub później”? Przepisy o terminach przedawnienia mają charakter bezwzględnie obowiązujący, zatem niedopuszczalne jest przedłużanie lub skracanie wskazanych w ustawie terminów. Warto też zauważyć, że kl. 20.5 FIDIC oryginalny wyznacza termin na skierowanie sprawy pod rozstrzygnięcie arbitrażowe (arbitraż będzie mógł być rozpoczęty w 56 dniu (!) po dniu, w którym dane było powiadomienie o niezadowoleniu) – natomiast na kanwie analizowanego kontraktu arbitraż został wykreślony, a zmodyfikowane postanowienia w sposób bezpodstawny, nieudolnie dostosowano do postępowań sądowych, naruszając tym samym fundamentalne zasady prawa. Warto zauważyć, że rozpoczęcie arbitrażu w żadnej mierze nie może być utożsamiane z rygoryzmem postępowań gospodarczych i wymaganiami prawnymi w zakresie przygotowania i skierowania do sądu pozwu w sprawie gospodarczej. Wnoszę o zmianę jak powyżej.

Odpowiedź na pytanie nr 97

Zamawiający wyjaśnia, że zmiana w zakresie Kl. 20.5. WSz została już opublikowana w ramach odpowiedzi na pytania i wprowadzenia zmian (pismo Zamawiającego opublikowane 2.08.2023 r.)

Pytanie nr 98

Umowa. Wnoszę o zmianę w treści kl. 20.6 (Sąd właściwy) poprzez wykreślenie słów: „a w odniesieniu do którego decyzja Komisji (jeśli była) nie stała się ostateczna i wiążąca”

Poddanie sporu pod rozstrzygnięcie jednoosobowej Komisji Rozjemstwa w sporach (KR) różnicuje sytuację prawną Stron w sposób na tyle istotny, że czyni instytucję KR bezużyteczną, a w ocenie Wykonawcy nie powinno tak być, bowiem podjęcie próby rozstrzygnięcia sporu przez KR częstokroć rozwiązuje spór, bez potrzeby korzystania z długotrwałych postępowań sądowych, co jest korzystnym rozwiązaniem dla obu Stron. Natomiast zastosowana w umowie konstrukcja, która ogranicza prawo do sądu w przypadku gdy strony się zdecydowały na poddanie sporu pod rozstrzygnięcie KR do wymogu dania powiadomienia o niezadowoleniu w ciągu 28 dni od decyzji KR, by ta nie stała się ostateczna, jest zabiegiem chybionym i niepotrzebnym. Wnoszę o nieograniczenie bezpodstawne uprawnień Stron do możliwości skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego w terminach, które są zdefiniowane prawnie. Przepisy o terminach przedawnienia mają charakter bezwzględnie obowiązujący, zatem niedopuszczalne jest przedłużanie lub skracanie wskazanych w ustawie terminów.

Odpowiedź na pytanie nr 98

Zamawiający nie podziela poglądu Wykonawcy o tym, że poddanie sporu pod rozstrzygnięcie jednoosobowej Komisji Rozjemstwa w sporach różnicuje sytuację prawną Stron. Takie twierdzenie nie ma uzasadnienia w zapisach umowy. Danie powiadomienia o niezadowoleniu jest aktem staranności, który nie może być uznany za uciążliwy. Dzięki temu, że rozstrzygnięcie staje się dla Stron wiążące możliwe jest podejmowanie kolejnych działań przez Strony, w szczególności podpisywanie na gruncie rozstrzygnięcia stosownych aneksów. Jednocześnie procedura rozjemstwa w sporach jest całkowicie dobrowolna, a Strona wiedząc, że decyzja Komisji stanie się wiążąca w przypadku braku dania powiadomienia o niezadowoleniu w ciągu 28 dni po otrzymaniu decyzji Komisji, może nie zdecydować się na poddanie sporu pod jej rozstrzygnięcie i wnieść sprawę do Sądu, w dowolnie wybranym przez nią terminie.

Zmiana nr 18

Zamawiający informuje, że zmianie ulegają terminy:

- składania ofert na dzień 07.09.2023r. godzina: 09:00
- otwarcia ofert na dzień 07.09.2023r. godzina: 12:00
- termin związania ofertą na dzień 05.12.2023r. (zmianie ulega punkt 23. Instrukcji dla Wykonawców).

Miejsca składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

W związku ze zmianami na Wykonawcy ciąży obowiązek uwzględnienia ich w treści oferty.

Z poważaniem
Piotr Paś
Prezes Zarządu