

Warszawa, 23 kwietnia 2020 r.

RW-OW-I.ZP.D.272.17.2020.MK

**UCZESTNICY POSTĘPOWANIA
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DLA I i II CZĘŚCI ZAMÓWIENIA

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej „ustawą”, zawiadamiam, że w postępowaniu na **wykonanie i dostawę materiałów promocyjnych z logo** do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 23 marca 2020 r., wpłynęły oferty złożone przez niżej wymienionych Wykonawców:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto w PLN I część zamówienia	Cena brutto w PLN II część zamówienia
1	ACME Karolina Osierda ul. Łąkowa 18, 43-332 Pisarzowice	197 760,00	2 342,00
2	AERA GROUP Sp. z o.o., ul. Zdunów 18 lok 33, 30-428 Kraków	190 198,50	1 796,00
3	PROMOBAY Brzoskowski Kamaj sp.j., ul. Słowiańska 55c, 66-664 Poznań	219 994,73 219 993,00 omyłka rachunkowa	4 488,30 1 488,00 omyłka rachunkowa
4	REDFLAMINGO Krzysztof Budzyński, Klebark Mały 15a, 10-687 Olsztyn	185 195,00	
5	PERFEKT DRUK Maciej Wiśniewski, Kominy, ul. Pliszki 4, 87-300 Brodnica	211 349,00 212 302,00 omyłka rachunkowa	
6	AGENCJA REKLAMOWO WYDAWNICZA STUDIO B&W Wojciech Janecki, ul. Podjazdowa 2/31, 41-200 Sosnowiec	185 360,00	2 460,00
7	AGENCJA REKLAMY EUREKA PLUS Barbara Fedorowicz Ryszard Fedorowicz, ul. 3 Maja 11/10, 35- 030 Rzeszów	231 295,00	1 820,00
8	XD GIFTS sp. z o.o, ul. Bratnia 1, 60-185 Skórzewo	284 971,00 264 011,00 omyłka rachunkowa	
9	PRACOWNIA REKLAMY AD Halina Zaleńska, ul. Myśliwska 68, 30-718 Kraków	240 588,00	
10	MEDIA CONSULTING AGENCY Irina Chicherina, ul. Sokolnicza 5 lok.57, 53-676 Wrocław	184 115,50	1 638,00
11	ARH RELEX Bogusław Bonecki, Nowa Iwiczna, ul. Zimowa 27B/34, 05-500 Piaseczno	213 503,00	1 968,00
12	PPHU LIR Elżbieta Zajet, ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg	222 170,00	2 800,00
13	INTERMEDIA Paweł Kędziński, ul. Spółdzielcza 17, 09-407 Płock	201 756,50	2 276,00
14	AGENCJA REKLAMOWA CIEŚLIK-STUDIO L SP.J., ul. .Kisielewskiego 28, 31-798 Kraków	294 154,50	2 460,00

Jako najkorzystniejsze wybrano:

- 1) **część I zamówienia:** ofertę nr **10** złożoną przez **MEDIA CONSULTING AGENCY Irina Chicherina**, ul. Sokolnicza 5 lok.57, 53-676 Wrocław
- 2) **część II zamówienia:** ofertę nr **3** złożoną przez **PROMOBAY Brzoskowski Kamaj sp.j.**, ul. Słowiańska 55c, 66-664 Poznań

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z kryteriami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia: cena - 100%, Zamawiający wybrał dla części I i II zamówienia oferty Wykonawców, którzy zaoferowali najniższe ceny realizacji zamówienia.



Poniżej streszczenie oceny i porównanie ofert złożonych w postępowaniu:

CZĘŚĆ I ZAMÓWIENIA:

Lp.	Nr oferty	Punkty w kryterium CENA	Łączna punktacja
1	1	93,10	93,10
2	2	96,80	96,80
3	3	83,69	83,69
4	4	99,42	99,42
5	6	99,33	99,33
6	7	79,60	79,60
7	8	69,74	69,74
8	9	76,53	76,53
9	10	100,00	100,00
10	11	86,24	86,24
11	12	82,87	82,87
12	14	62,59	62,59

CZĘŚĆ II ZAMÓWIENIA:

Lp.	Nr oferty	Punkty w kryterium CENA	Łączna punktacja
1	1	63,54	63,54
2	2	82,85	82,85
3	3	100,00	100,00
4	6	60,49	60,49
5	7	81,76	81,76
6	10	90,84	90,84
7	11	75,61	75,61
8	12	53,14	53,14
9	14	60,49	60,49

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy umowa w sprawie zamówienia publicznego dla I i II części zamówienia może zostać zawarta w terminie **nie krótszym niż 5 dni** od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania oraz o Wykonawcach, których oferty odrzucono

Jednocześnie zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy przekazuję informację o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania oraz których oferty odrzucono.

Wykonawcy wykluczeni z postępowania:

- 1) PERFEKT DRUK Maciej Wiśniewski, ul. Pliszki 4, Kominy, 87-300 Brodnica
- 2) INTERMEDIA Paweł Kędzierski, ul. Spółdzielcza 17, 09-407 Płock

Zamawiający podjął decyzję o wykluczeniu z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia wymienionych powyżej Wykonawców na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy - z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał braku podstaw do wykluczenia oraz w związku z art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy - z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy należąc do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty, chyba że wykażą, że istniejące między nimi powiązania nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Wyżej wymienieni Wykonawcy nie przekazali Zamawiającemu w terminie **3 dni** od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w związku z wykonawcami, którzy złożyli oferty w danym postępowaniu, który to obowiązek wynika z zapisów art. 24 ust. 11 ustawy.

Pomimo wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Wykonawcy nie złożyli stosownego oświadczenia.

Jednocześnie zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający **odrzuca oferty** złożone przez Wykonawców wykluczonych z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Informacja o wyborze najkorzystniejszych ofert dla I i II części zamówienia, wykonawcach wykluczonych z postępowania oraz których oferty odrzucono, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy, zostanie przekazana Wykonawcom, którzy złożyli oferty, a także zamieszczona na stronie Platformy Zakupowej <https://platformazakupowa.pl/pn/mazovia>.