

Myślibórz, dnia 24 czerwca 2022 roku

Zamawiający:
Przedszkole Publiczne nr 1 w Myśliborzu
ul. Lipowa 18B, 74-300 Myślibórz

numer sprawy nadany przez Zamawiającego: PP1/226/2/22

Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na zadanie pn.: **„Zakup i dostawa produktów żywnościowych do kuchni Przedszkola Publicznego nr 1 w Myśliborzu”**
Część I - Dostawa mięsa oraz wędlin
Część II - Dostawa warzyw oraz owoców
Część III - Dostawa produktów mleczarskich
Część V - Dostawa artykułów spożywczych różnych

Część I - Dostawa mięsa oraz wędlin

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w części I – Dostawa mięsa i wędlin, jaką jest:

Oferta złożona przez Wykonawcę:

BISSA Sp. z o.o.
ul. Usługowa 6A
73-110 Stargard

Podstawa faktyczna: Oferta wykonawcy nie podlega odrzuceniu, a wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Cena oferty mieści się w kwocie jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Podstawa prawna: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Wykonawcę BISSA Sp. z o.o., ul. Usługowa 6A, 73-110 Stargard uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryterium oceny ofert (tj. 60,00% Cena oraz 40,00% Termin płatności faktury), określonym w SWZ.

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena 60%	Termin płatności faktury 40%	Razem
1	BISSA Sp. z o.o. ul. Usługowa 6A 73-110 Stargard	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

Część II - Dostawa warzyw oraz owoców

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w części II – Dostawa warzyw i owoców, jaką jest:

Oferta złożona przez Wykonawcę:

HANDEL HURTOWY Dariusz Łukaszewicz
ul. Myśluborska 1a
66-432 Baczyna

Podstawa faktyczna: Oferta wykonawcy nie podlega odrzuceniu, a wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Cena oferty mieści się w kwocie jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Podstawa prawna: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Wykonawcę HANDEL HURTOWY Dariusz Łukaszewicz, ul. Myśluborska 1a, 66-432 Baczyna, uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryterium oceny ofert (tj. 60,00% Cena oraz 40,00% Termin płatności faktury), określonym w SWZ.

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena 60%	Termin płatności faktury 40%	Razem
1	HANDEL HURTOWY Dariusz Łukaszewicz ul. Myśluborska 1a 66-432 Baczyna	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

Część III - Dostawa produktów mleczarskich

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w części III – Dostawa produktów mleczarskich, jaką jest:

Oferta złożona przez Wykonawcę:

Krystyna Dymecka „KARYS”
ul. Małorolnych 34
66-400 Gorzów Wlkp.

Podstawa faktyczna: Oferta wykonawcy nie podlega odrzuceniu, a wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Cena oferty mieści się w kwocie jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Podstawa prawna: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Wykonawcę Krystyna Dymecka „KARYS” ul. Małorolnych 34, 66-400 Gorzów Wlkp., uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryterium oceny ofert (tj. 60,00% Cena oraz 40,00% Termin płatności faktury), określonym w SWZ.

Jednocześnie zamawiający informuje wykonawców o odrzuceniu oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu:

Oferta Nr 1, która wpłynęła od poniższego wykonawcy:

SPÓŁDZIELNIA MLECZARSKA MLEKOVITA
ul. Ludowa 112
18-200 Wysokie Mazowieckie

Podstawa faktyczna odrzucenia:

Wykonawca złożył w ofercie obowiązkowy dokument wymagany przez zamawiającego zgodnie z zapisami rozdziału XXII ust. 13 pkt 1 SWZ formularz cenowy (załącznik Nr 1 A do SWZ). W tym dokumencie, który stanowił opis przedmiotu zamówienia dokonał modyfikacji jego treści oferując produkt o innej gramaturze niż wymagał zamawiający, a mianowicie w *pozycji nr 3 Śmietana ukwaszona 18% 330 g* zapisał *Śmietana ukwaszona 18% 330 g (350)*. Zamawiający jednoznacznie w rozdziale V SWZ *Opis przedmiotu zamówienia* w ust. 7 zapisał: *Pojemność i gramatura opakowania nie może odbiegać od pojemności i gramatury sugerowanej przez Zamawiającego. W trakcie realizacji zamówienia Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany pojemności i gramatury produktów żywnościowych w przypadku wycofania z rynku danego produktu o określonej gramaturze oraz w przypadku jego trudnej dostępności w obrocie towarowym.* Zatem na etapie składania ofert wykonawcy mieli zaoferować produkty takie jak zamawiający zapisał w formularzu cenowym (załącznik 1 A do SWZ) a nie inne, których gramatura odbiegałaby w jakikolwiek sposób od wartości wymaganej przez zamawiającego.

Warto, dla jasności sytuacji, w tym miejscu podnieść, że gdyby zamawiający przyjmował niezgodnie z zapisami rozdziału V ust. 7 SWZ gramatury produktów, które wymagał naruszyłby art. 16 pkt 1 ustawy PZP i nie zachowałby uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Należy pamiętać, że uczestnikiem postępowania nie jest tylko wykonawca, który złożył ofertę, ale także potencjalny wykonawca, który utraciłby możliwość uzyskania zamówienia lub ubiegania się o udzielenie zamówienia, poprzez niezłożenie oferty z powodu niedysponowania produktem gramatury określonej przez zamawiającego,

a dysponowania inną, która nie była wymagana przez zamawiającego (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 stycznia 2018 r. wydanym w sprawie o sygn. akt: KIO 66/18).

Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Pojęcie „warunków zamówienia” zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp. Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia. Przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odnosi się przede wszystkim do treści oferty.

W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego zamówienia.

„Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

W wyroku KIO/UZP 663/09 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym.

Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (zob. wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14.)

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji warunków zamówienia. Odrzucenie oferty na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp może nastąpić tylko wówczas, gdy niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest niewątpliwa. W tym przypadku jest, ponieważ wykonawca zmienił sam gramaturę produktu, zmieniając tym samym treść formularza cenowego. Wezwanie do wyjaśnień treści tak złożonego dokumentu jest bezzasadne. Nie można tego także zakwalifikować jako innej omyłki, o których mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Podstawa prawna odrzucenia:

Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena 60%	Termin płatności faktury 40%	Razem
1	SPÓŁDZIELNIA MLECZARSKA MLEKOVITA ul. Ludowa 112 18-200 Wysokie Mazowieckie	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
2	Krystyna Dymecka „KARYS” ul. Małorolnych 34 66-400 Gorzów Wlkp.	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

Część V - Dostawa artykułów spożywczych różnych

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w części V – Dostawa artykułów spożywczych różnych, jaką jest:

Oferta złożona przez Wykonawcę:

**Hurtownia spożywcza Janmark Sp. j. Janusz Piotrowski, Jakub Kępiński
ul. Podmiejska 21 a
66-400 Gorzów Wlkp.**

Podstawa faktyczna: Oferta wykonawcy nie podlega odrzuceniu, a wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Cena oferty mieści się w kwocie jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Podstawa prawna: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Wykonawcę Hurtownia spożywcza Janmark Sp. j. Janusz Piotrowski, Jakub Kępiński, ul. Podmiejska 21 a, 66-400 Gorzów Wlkp., uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryterium oceny ofert (tj. 60,00% Cena oraz 40,00% Termin płatności faktury), określonym w SWZ.

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena 60%	Termin płatności faktury 40%	Razem
1	Hurtownia spożywcza Janmark Sp. j. Janusz Piotrowski, Jakub Kępiński ul. Podmiejska 21 a 66-400 Gorzów Wlkp.	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

W imieniu Zamawiającego:
Dyrektor Przedszkola
Publicznego Nr 1w Myśliborzu
Marzena Gerwatowska