



# REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w RZESZOWIE

35 - 064 Rzeszów, ul. Mickiewicza 10

tel.: 017/ 85 900 50, [www.rzeszow.rio.gov.pl](http://www.rzeszow.rio.gov.pl)

U C H W A Ł A Nr 11/55/2023  
z dnia 05 stycznia 2024 r.  
Składu orzekającego  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Rzeszowie

SEKRETARIAT

2024-01-10

196

w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Wiązownica na 2024 rok.

*P. Skobnik*

Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w osobach:

Urszula Pisarska - przewodniczący  
Agnieszka Trojnar - członek  
Krzysztof Wacek - członek

po rozpatrzeniu projektu uchwały budżetowej Gminy Wiązownica na 2024 rok, działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2023 roku, poz. 1325) oraz § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), **pozytywnie** opiniuje ww. projekt uchwały budżetowej na 2023 rok z uwagami jak w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

## Uzasadnienie

Zarządzeniem Nr 125/2023 z dnia 15 listopada 2023 roku, Wójt Gminy Wiązownica postanowił przedstawić Regionalnej Izbie Obrachunkowej oraz Radzie Gminy Wiązownica projekt uchwały budżetowej Gminy Wiązownica na 2024 rok.

Projekt budżetu wraz uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi, wpłynął do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w dniu 21 grudnia 2023 roku z uchybieniem terminu wynikającego z przepisu art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 roku, poz. 1270 z późn. zm.) w myśl którego zarząd jednostki samorządu terytorialnego sporządza i przedkłada projekt uchwały budżetowej regionalnej izbie obrachunkowej - celem zaopiniowania - do dnia 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy.

Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie po przeanalizowaniu projektu budżetu na 2024 rok stwierdził co następuje :

1. Pod względem wymogów wynikających z uchwały Nr LII/400/10 Rady Gminy Wiązownica z dnia 28 września 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Wiązownica :

- a) projekt budżetu na 2024 rok został przedłożony wraz z dokumentami informacyjnymi określonymi w § 4 ust. 2 uchwały,
- b) przedłożone wraz z projektem budżetu uzasadnienie, nie spełnia wymogów określonych w § 4 uchwały poprzez brak informacji stanowiących omówienie poszczególnych źródeł dochodów (§ 4 ust.2 pkt 1 uchwały) i omówienie poszczególnych rodzajów wydatków z wyodrębnieniem wydatków majątkowych (§ 4 ust.2 pkt 2 uchwały). Przedstawione wraz z projektem budżetu uzasadnienie, w zakresie dochodów i wydatków na rok 2024 zawiera jedynie zestawienie kwot w kolejności jak w projekcie budżetu,
- c) przyjęta w projekcie budżetu szczegółowość dochodów i wydatków jest inna od szczegółowości projektu budżetu określonej w § 2 uchwały oraz w przepisach ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2023 roku, poz. 1270 z późn. zm.). W projekcie budżetu zastosowano podział kwot planowanych w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej mając na względzie jednostkę organizacyjną odpowiedzialną za realizację danych dochodów i wydatków oraz inne różne przyczyny wykazania konkretnych kwot (np. objętych Funduszem sołeckim danego sołectwa czy finansowanie wydatków ze środków dotacji na podstawie porozumień od innych jednostek samorządu terytorialnego). Ogólne reguły dotyczące szczegółowości planu dochodów i wydatków w budżetach jednostek samorządu terytorialnego określają przepisy art. 235 i 236 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z art. 235 ust. 1 ww. ustawy, w planie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego wyszczególnia się, w układzie działów klasyfikacji budżetowej, planowane kwoty dochodów bieżących i dochodów majątkowych według ich źródeł, w tym w szczególności z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3. Z kolei według art. 236 ust.3 i 4 ww. ustawy;
  - w planie wydatków bieżących wyodrębnia się w układzie działów i rozdziałów planowane kwoty wydatków bieżących, w szczególności na:
    - 1) wydatki jednostek budżetowych, w tym na:
      - a) wynagrodzenia i składki od nich naliczane,
      - b) wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań;
    - 2) dotacje na zadania bieżące;
    - 3) świadczenia na rzecz osób fizycznych;
    - 4) wydatki na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, w części związanej z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego;
    - 5) wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego, przypadające do spłaty w danym roku budżetowym;
    - 6) obsługę długu jednostki samorządu terytorialnego.
  - w planie wydatków majątkowych wyodrębnia się w układzie działów i rozdziałów planowane kwoty wydatków majątkowych, do których zalicza się wydatki na:
    - 1) inwestycje i zakupy inwestycyjne, w tym na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, w części związanej z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego;
    - 2) zakup i objęcie akcji i udziałów;
    - 3) wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego.



Wskazana wyżej szczegółowość budżetu to minimalny podział dochodów i wydatków jaki powinien być zachowany w budżecie jednostki samorządu terytorialnego na podstawie cytowanych przepisów. Przetawiony projekt budżetu nie spełnia ww. wymogów poprzez brak określenia:

- a) źródeł dochodów planowanych w § 0690 „Wpływy z różnych opłat” (rozdziały 75618 i 80101), § 0490 „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw” (rozdział 75618) i § 0970 „Różne dochody” (w rozdziałach 75023 i 80101). Nazwa paragrafu nie jest w tych przypadkach wystarczająca dla ustalenia źródła dochodu,
- b) grup wydatków wynikających z art. 236 ust. 3 i 4 ustawy o finansach publicznych.

Na podstawie przepisów art. 235 ust. 4 i 236 ust. 5, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może ustalić większą niż wyżej określona, szczegółowość planu dochodów i wydatków. Ustalając taką szczegółowość należy wówczas mieć na względzie przepisy art. 39 ust.1 ustawy o finansach publicznych i rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U z 2022 roku, poz. 513 z późn. zm.), określającego klasyfikację dochodów i wydatków do działów, rozdziałów i paragrafów.

Zdaniem Składu orzekającego brak podstaw prawnych do wykazywania w budżecie jednostki samorządu terytorialnego kilkakrotnie tego samego paragrafu klasyfikacji budżetowej z różnymi kwotami dochodów czy wydatków skoro najmniejszą przewidzianą przepisami podziałkę klasyfikacji budżetowej stanowi paragraf.

Podział kwot budżetu na poszczególne jednostki organizacyjne jest dokonywane w planach finansowych jednostek organizacyjnych na zasadach dotyczących wykonywania budżetu, określonych w przepisach art. 248 i nast. ustawy o finansach publicznych.

2. W podstawie prawnej uchwały budżetowej podano nieaktualne publikatory dzienników ustaw w których opublikowano ustawę o samorządzie gminnym (powinno być Dz.U. z 2023 roku, poz. 40 z późn. zm.) i ustawę o finansach publicznych (powinno być Dz.U. z 2023 roku, poz. 1270 z późn. zm.).
3. W § 1 ust.3 projektu uchwały budżetowej, przy kwocie deficytu wskazano kwotę przychodów z tytułu kredytu, bez jednoznacznego wskazania, że jest to źródło finansowania planowanego deficytu budżetu. Uwaga w tym zakresie była w opinii o projekcie budżetu na rok 2023.
4. W § 3 ust.4 projektu uchwały budżetowej określono szczególną zasadę wykonywania budżetu dotyczącą Funduszu sołeckiego a w § 8 ust.4 projektu uchwały budżetowej wyodrębniono wydatki Funduszu sołeckiego jako wydatki związane ze szczególną zasadą wykonywania budżetu. Zgodnie z przepisem art. 237 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, w planie dochodów i wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego określa się także dochody i wydatki finansowane z tych dochodów, związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu jednostki wynikającymi z odrębnych ustaw. Z przepisu tego wynika zatem, że szczególne zasady wykonywania budżetu wynikające z odrębnych ustaw dotyczą wskazania przez ustawodawcę dochodów, które są przeznaczane na wskazane ustawą wydatki. W przypadku Funduszu sołeckiego, brak podstaw do ustalania szczególnej zasady wykonywania budżetu



- gdyż ustawodawca nie określił dochodów z których tworzony jest ten fundusz. Wyodrębnienie w uchwale budżetowej wydatków Funduszu sołeckiego wydaje się celowe lecz nie w ramach szczególnych zasad wykonywania budżetu. Uwaga w tym zakresie była w opinii o projekcie budżetu na rok 2023.
5. W uzasadnieniu do projektu budżetu brak informacji dotyczących cen usług w zakresie dostarczania wody i odprowadzania ścieków oraz terminu obowiązywania zatwierdzonych taryf a także uchwały w sprawie dopłat do taryf za zbiorowe doprowadzanie wody i odprowadzanie ścieków. Informacje te są niezbędne do oceny prawidłowości zaplanowanych dotacji przedmiotowych jako dopłat do cen ww. usług.
  6. W planie budżetu brak wydatków na przeciwdziałanie narkomanii. Przewidziane w projekcie budżetu dochody z tytułu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, przeznaczono na wydatki związane z przeciwdziałaniem alkoholizmowi z pominięciem zadań dot. narkomanii wbrew ustalonej szczególnej zasadzie wykonywania budżetu określonej w § 3 ust.1 projektu uchwały budżetowej.
  7. Przyjęta w projekcie budżetu kwota rezerwy celowej na zarządzanie kryzysowe w wysokości 120.000,00 zł, jest niższa od kwoty minimalnej jaka powinna zostać ustalona w oparciu o dane przyjęte w projekcie budżetu w myśl art. 26 ust.4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym (t.j. Dz.Uz 2023 roku, poz.122 ), zgodnie z którym w budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości nie mniejszej niż 0,5 % wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego (w projekcie 77.597.479,29), pomniejszonych o wydatki inwestycyjne (18.846.362,66), wydatki na wynagrodzenia i pochodne (29.293.320,00) oraz wydatki na obsługę długu (1.200.000). Według danych wynikających z projektu, podstawa obliczenia rezerwy wynosi 28.257.796,63 z czego 0.5% wynosi 141.288,99 zł (minimalna kwota rezerwy celowej).
  8. W § 8 ust.3 projektu uchwały budżetowej podano błędną sumę wydatków pod tabelą (na gospodarowanie odpadami komunalnymi) w wysokości 3.245.000,00 zł. Powinno być 3.300.000,00 zł.
  9. W ramach wydatków Funduszu Sołeckiego:
    - a) sołectwa Cetula, podano niezgodne z wnioskiem sołectwa kwoty na realizację przedsięwzięć:
      - remont świetlicy wiejskiej w sołectwie Cetula w kwocie 20.000,00 zł (we wniosku wskazano kwotę 10.000,00 zł),
      - remont remizy strażackiej OSP Cetula w kwocie 10.000,00 zł (we wniosku wskazano kwotę 20.000,00 zł),
    - a) sołectwa Piwoda – brak informacji dotyczących posiadania przez Gminę tytułu prawnego do nieruchomości na której ma być wykonane zadanie polegające na utwardzeniu parkingu na cmentarzu,
    - b) sołectwa Wiązownica:
      - brak informacji dotyczących posiadania przez Gminę tytułu prawnego do nieruchomości związanej z wykonaniem zadania dot. remontu budynku klubu sportowego i doświetlenia sztucznego boiska,
      - w rozdziale 60016 „Drogi publiczne gminne” podano niezgodną z wnioskiem kwotę wydatków na remont dróg publicznych w wysokości 28.355,30 zł (powinno być 28.350,30 zł)
  10. W rozdziale 01030 „Izby rolnicze” przewidziano wydatki na odpis udziałów dla Izby Rolniczej w wysokości 13.000,00 zł, to jest poniżej 2% planowanych dochodów



z tytułu podatku rolnego (łącznie 697.000 zł). Przepis art. 35 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 1995 r. o izbach rolniczych (t.j. Dz.U. z 2022 roku, poz. 183) stanowi, że dochody izb rolniczych pochodzą z odpisu w wysokości 2 % uzyskanych wpływów z podatku rolnego pobieranego na obszarze działania izby, zaś ust. 2, że wpływy z podatku rolnego, stanowiące dochody izb rolniczych gminy odprowadzają na rachunki bankowe właściwych izb rolniczych w terminie 21 dni od terminu płatności raty podatku. Z przepisów tych wynika, obowiązek planowania w budżetach gmin wydatków w kwocie odpowiadającej 2 % planowanych wpływów z podatku rolnego na wpłaty na rzecz izb rolniczych. Kwota 2% ujętych w planie dochodów środków z tytułu podatku rolnego wynosi 13.940,00 zł.

11. Wydatki na budowę drogi dojazdowej do gruntów rolnych zaklasyfikowano w rozdziale 01095 „Pozostała działalność” zamiast w rozdziale 60017 „Drogi wewnętrzne”. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (Dz.U. z 2023 roku, poz. 645 z późn. zm.), drogi nie zaliczone do żadnej kategorii dróg publicznych, są drogami wewnętrznymi.
12. Wydatki na udzielenie pomocy finansowej dla Samorządu Województwa na remonty dróg wojewódzkich, wymaga w myśl art. 216 ust.2 pkt.5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, podjęcia odrębnej uchwały przez organ stanowiący, określającej tę pomoc.
13. W załączniku do projektu budżetu, w zestawieniu dotacji dla jednostek sektora finansów publicznych pominięto dotacje celowe:
  - a) na udzielenie pomocy finansowej na zadania bieżące przy drogach wojewódzkich w kwocie 50.000,00 zł,
  - b) dla zakładu gospodarki komunalnej na zakup dwóch ciągników w łącznej kwocie 200.000,00 zł.
14. Mając na względzie ukształtowane orzecznictwo w zakresie postanowień dotyczących wejścia w życie aktów prawnych jednostek samorządu terytorialnego, postanowienie § 16, dotyczące wejścia w życie uchwały budżetowej, powinno wskazywać na jeden termin wejścia w życie uchwały tj. z dniem 1 stycznia danego roku budżetowego.
15. W uzasadnieniu do projektu budżetu brak informacji:
  - a) odnośnie wydatków na opłaty i składki przewidzianych w rozdziale 60004 „Lokalny transport zbiorowy” (z jakiego tytułu, dla jakiego podmiotu).
  - b) odnośnie zaplanowania w budżecie wydatków na pomoc zdrowotną dla nauczycieli zgodnie z art. 72 ust.1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela, niezależnie od przysługującego nauczycielowi i członkom jego rodziny prawa do świadczeń z ubezpieczenia zdrowotnego, organy prowadzące szkoły przeznaczają corocznie w budżetach odpowiednie środki finansowe z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej,
  - c) odnośnie zaplanowania w budżecie środków na wyłapywanie bezdomnych zwierząt i opiekę nad bezdomnymi zwierzętami (czy są to wydatki ujęte w rozdziale 90095 „Pozostała działalność”).
  - d) podstawy prawnej i celu wydatków planowanych w rozdziałach 60013 „Drogi publiczne wojewódzkie” i 60014 „Drogi publiczne powiatowe” w paragrafach 4300 „Zakup usług pozostałych” i 4430 „Różne opłaty i składki”,
  - e) podstawy prawnej i celu wydatków planowanych w rozdziałach „Pozostała działalność” ( 75095, 85295 i 90095),
  - f) podstawy prawnej udzielenia dotacji ujętej w rozdziale 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” § 2830 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub

dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych”. Ponadto w opisie celu dotacji w załączniku do uchwały budżetowej, brak wskazania celu związanego z przeciwdziałaniem alkoholizmowi.

Biorąc powyższe pod uwagę, Skład orzekający stwierdza, że przedstawiony przez Wójta Gminy Wiązownica projekt uchwały budżetowej gminy na 2024 rok może stanowić podstawę uchwalenia budżetu gminy na 2024 rok po uwzględnieniu ww. uwag.

Na powyższą uchwałę Składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie przysługuje Gminie prawo wniesienia odwołania do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

PRZEWODNICZĄCA  
SKŁADU ORZEKAJĄCEGO  
*[Signature]*  
mgr Urszula Piękas

**Otrzymują:**

1. Wójt Gminy w Wiązownicy.
2. a/a.